

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

Č.	Instituce / Přípomínka / Odůvodnění vypořádání
1	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, Zborovská 11, Praha 5, 150 21, č. j. 087756/2011/KUSK
	<p>1. připomínka:</p> <p>Památková ochranná pásma zajišťují ochranu vnějšího obrazu okolí památky, nebo území, v součinnosti s působením neoddělitelné přírodní složky a rovněž ochranu panoramatu. V návrhu ZÚR, jak v textové tak ve výkresové části nejsou tato ochranná pásma (dále v textu OP), zmiňována. Ve výkresové části dokumentace „Vyhodnocení vlivu na životní prostředí“ - jsou uvedena pouze OP národních kulturních památek a památkově chráněných území, o rozloze nad 10 ha. Významná jsou i plošně menší OP a dále OP kolem řady kulturních památek. Doporučujeme existenci těchto území, alespoň všeobecně, zmínit v textu návrhu, příp. bodově vyznačit ve výkresové části i tato další ochranná pásma</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>V návrhu ZÚR (v textové i výkresové části) nemohou být tato OP vyznačena a znázorňována, protože jsou to stávající skutečnosti (resp. limity), nikoliv návrhy (rámec stanoveného obsahu ZÚR viz Příl. č. 4 Vyhl.). Pro „Vyhodnocení vlivu na životní prostředí“ jsou relevantní pouze ta OP, které mají územní rozsah (v ZÚR tedy cca 10 ha a více). Vzhledem k měřítku zpracování by bodové OP splynuly s vlastní památkou.</p>
	<p>2. připomínka:</p> <p>Doporučujeme dále provést některé úpravy textu (upřesnění pojmů a doplnění textu - vyznačeno podtržením).</p> <p>Ad. část I. Návrh</p> <p>- Bod (12) - V návaznosti na výše uvedenou připomínku je třeba doplnit požadavek na respektování ochranných pásem (např. OP kláštera sv. Františka v Hájku kde je navržena trasa elektrického vedení VN)</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Požadavek nebude v ZÚR reflektován, protože z povahy dokumentace se nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů. Kolize s OP kláštera sv. Františka v Hájku je pouze zdánlivá, protože v podrobnější dokumentaci musí být toto OP respektováno (tzn. trasa elektrického vedení VN bude navržena mimo OP).</p>

	<p>3. připomínka:</p> <p>Kulturní hodnoty území kraje</p> <p>Doporučujeme přesněji formulovat text doplněním pojmu „kulturně historické hodnoty“¹</p> <p>¹⁾ k výkladu pojmu „kulturně historické hodnoty“ viz např. Stanovisko Ministerstva kultury, odboru památkové péče č.j. 13400/2006</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Pojem „kulturně historické hodnoty“ je definován pro účely ZÚR dostatečně s ohledem na zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhláška č. 66/1988 Sb., což je v textu návrhu ZÚR vyznačeno.</p>
	<p>4. připomínka:</p> <p>Bod (199) – V návaznosti na výše uvedenou připomínku by měla být doplněna informace o ochranných pásmech, která rovněž náleží ke kulturním hodnotám, viz výše</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Požadavek nebude v ZÚR reflektován, protože z povahy dokumentace se nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů. Všechna OP jsou při jakýchkoli návrzích respektována.</p>
	<p>5. připomínka:</p> <p>Bod (201) - „ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot - a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat <u>kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické)</u>, „genius loci“ a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu;“</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Bod (201) návrhu ZÚR bude doplněn podle požadavku.</p>
	<p>6. připomínka:</p> <p>Bod (206) - „ZÚR stanovují tyto základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich: f) respektovat <u>kulturní krajinu</u> a cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodným stavbami ² <u>odpovídajícím kulturně historickým hodnotám území; ...</u>“</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Písm. f) bodu (206) se týká sídel (ve smyslu bodu (204), tzn. rozčlenění krajinných typů), resp. krajiny sídelní – žádná „kulturní krajina“ není v návrhu ZÚR specifikována. Požadavek na úpravu nebude v návrhu ZÚR reflektován, protože je myšleno doplnění sídel příp. jejich částí, která</p>

	nemusí mít vždy „kulturně historické hodnoty“, tzn. stávající text je pojat širěji.
	<p>7. připomínka:</p> <p>- Bod (209) - „ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich: a) vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny; b) změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídlení a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské a <u>kulturně historické hodnoty</u>.“</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Bod (209) návrhu ZÚR bude doplněn podle požadavku.</p>
	<p>8. připomínka:</p> <p>Ad. část II. Odůvodnění</p> <p>- K bodům (199 - 201) návrhu - doplnit informaci o ochranných pásmech, uvést pojem „kulturně historické hodnoty“</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>OP není nutné doplňovat, protože při podrobných realizacích záměrů (DÚR či EIA) se musí obecně respektovat OP (pokud byla vyhlášena). Pojem „kulturně historické hodnoty“ bude do Odůvodnění doplněn.</p>
	<p>9. připomínka:</p> <p>Ad. část Vyhodnocení vlivů na životní prostředí</p> <p>Obsah – upřesnit názvy kapitol týkajících se kulturních památek (viz. názvy kapitol 2.7. <i>Kulturní a archeologické památky</i>, 3.7. <i>Kulturní a historické památky</i>, 4.7. <i>Kulturní a archeologické památky</i>)</p>
	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Je třeba přesněji formulovat text jednotlivých kapitol týkajících se kulturních hodnot z hlediska památkové péče, neboť uvedené znění je nepřesné a zavádějící. V textu jsou opomenuty krajinné památkové zóny a archeologická naleziště a ochranná pásma</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Není nutné jakkoliv text upravovat, protože se hodnotí vliv koncepce. Pokud tedy návrh ZÚR nemá vliv na složky pod shrnující název „Kult. a hist. památky“, není potřeba vyjmenovávat tyto jednotlivé složky.</p>
	<p>10. připomínka:</p> <p>2.7. Kulturní památky</p> <p>„Kulturně, historicky, urbanisticky a architektonicky cenná území (historická jádra měst a vesnic, <u>krajinné celky</u>, archeologická naleziště) a</p>

	<p><u>kulturní památky jsou legislativně chráněna zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jejich prohlášením za městské nebo vesnické památkové rezervace a zóny a stanovením základních podmínek ochrany a péče o jejich kulturní, urbanistické, architektonické, umělecké a estetické hodnoty. K zajištění ochrany jejich hodnot slouží památková ochranná pásma, která tak rovněž náleží ke kulturním hodnotám kraje.</u>“</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Text Vyhodnocení SEA bude upraven podle požadavku.</p>
	<p>11. připomínka:</p> <p>5.5.2 Kulturní hodnoty kraje</p> <p>- upřesnit text - „Zásady jsou formulovány s cílem zajistit ochranu <u>kulturně historických hodnot</u> a „genia loci“ území a ochranu pozitivních znaků charakteristik krajinného rázu.“</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Text Vyhodnocení SEA bude upraven podle požadavku.</p>
	<p>12. připomínka:</p> <p>5.1. Hodnocení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje</p> <p>- Doporučujeme přesněji formulovat text a neuvádět subjektivní pojmy jako „citlivý“</p> <p>..... „Přitom se soustředit zejména na: a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability; b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu; c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel zachování charakteru sídel, krajiny; změny v území³ provádět v souladu s jeho kulturně historickými, hodnotami, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Text Vyhodnocení SEA bude upraven podle požadavku.</p>
2	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Zborovská 11, Praha 5, 150 21, č. j. 083372/2011/KUSK/198</p>
	<p>1. připomínka</p> <p>Odbor dopravy nemá k návrhu ZÚR zásadní připomínky. Lze pouze konstatovat, že jednotlivé dopravní stavby – obchvaty či přeložky silnic druhé třídy – budou realizovány v závislosti na finančních možnostech kraje a v závislosti na majetkoprávním vypořádání vlastnictví pozemků nutných k jejich stavbě, jehož neprůchodnost mnohdy vlastní realizaci zcela znemožní.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: - - -</p>

3	Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, Praha 2, 128 01, č. j. 058283/2011/KUSK
	1. připomínka: Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení
	Odůvodnění připomínky: - - -
	Odůvodnění vypořádání připomínky: - - -
4	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 110 15, č. j. 085024/2011/KUSK
	1. připomínka: Z oblasti distribuce ropy a plynu předkládáme připomínky společností a žádáme o jejich akceptaci: <u>Společnost ČEPRO, a. s.</u> : Ve výkresové části Zásad územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje je informace o poloze stávajících produktovodů v majetku uvedené společnosti bez zákresu a popisu ochranného pásma produktovodů. Rovněž textová část odůvodnění návrhu ZÚR nezahrnuje vymezení ploch s omezeným využitím z důvodu ochranného pásma produktovodů, ačkoliv Vyhláška č. 500/2006 Sb., Příloha č. 4, odst. 1) písmeno d) stanoví jako obsah ZÚR zpřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury. Tento jev je nadmístního významu a vymezuje plochy s limitem využití opírajícím se o vl. nař. 29/1959 Sb. a ČSN 65 0204. Z uvedeného důvodu žádá společnost ČEPRO, a. s. o uplatnění jejího požadavku doplnit do výkresové části a do legendy (koordinačního výkresu č. II. 1., koncepce technické infrastruktury č. IL5, plochy a koridory nadmístního významu č. 1.2) zákres a popis plochy ochranného pásma produktovodů v šířce 300 m po obou stranách od osy produktovodů. Dále požaduje doplnit do textové části návrhu ZÚR Středočeského kraje text o nutnosti respektování ochranných pásem stávajících sítí technické infrastruktury podle platných předpisů a norem.
	Odůvodnění vypořádání připomínky: Odvolávka na vyhlášku č. 500/2006 Sb., Přílohu č. 4, odst. 1) písmeno d) je irelevantní, protože v tomto případě se jedná o nové záměry, které by měly ZÚR řešit, tzn. ne stávající. Stávající vedení jsou předmětem koordinačního výkresu, v němž však z důvodu nezobrazitelnosti nejsou znázorněna ochranná pásma (tj. v řádu několika metrů) a z důvodu přehlednosti nejsou znázorněna bezpečnostní pásma. ZÚR z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů - v tomto případě zák. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu st. správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA).
	2. připomínka: Společnost MERO ČR, a. s. nemá k návrhu ZÚR Středočeského kraje připomínky

	Odůvodnění připomínky: - - -
	Odůvodnění vypořádání připomínky: - - -
	3. připomínka: Společnost RWE GasNet, s. r. o. předala stanovisko přímo Krajskému úřadu Středočeského kraje dopisem č.j. 31/11/280 ze dne 11.4. 2011
	Odůvodnění vypořádání připomínky: Připomínky společnosti RWE GasNet, s. r. o. jsou vyhodnoceny samostatně.
	4. připomínka: Společnost NET4GAS, s. r. o. své vyjádření nepředala, uplatní-li však své připomínky u Krajského úřadu Středočeského kraje žádáme o jejich akceptování, zejména pokud se budou týkat ochranných a bezpečnostních pásem dle zákona č. 458/2000 Sb. Z ostatních oblastí připomínky nejsou
	Odůvodnění vypořádání připomínky: Společnost NET4GAS, s. r. o. se k návrhu ZÚR nevyjádřila.
5	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10, 100 10, č. j. 098522/2011/KUSK
	1. připomínka: Do Návrhu ZUR nezbytné doporučujeme zakomponovat následující tezi: Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy podle průběžně aktualizované Regionální surovinové politiky Středočeského kraje, plnící funkci územně analytických podkladů
	Odůvodnění vypořádání připomínky: SZ zavedl nový nástroj – územně analytické podklady. Jejich účelem je zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (viz SZ § 26 odst. 1). Rozbor udržitelného rozvoje území zahrnuje zejména tematické oblasti uvedené ve vyhlášce 500/2006 Sb., § 4 odst. (1) b) bod 1. Mezi nimi je uvedeno též horninové prostředí a geologie. V bodě 2 téhož § se uvádí, že ÚAP určují problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci. ÚAP i ZÚR jsou ze zákona pravidelně aktualizovány a vyhodnocovány. Požadovanou tezi je proto potřebné směřovat na územně analytické podklady. Na jednání, které se uskutečnilo dne 8. 9. 2011 na MŽP bylo dohodnuto, že MŽP předá pořizovateli seznam plošně významných ložisek nevýhradních nerostů v rámci aktualizace ZÚR. Pořizovatel zajistí následnou aktualizaci koordinačního výkresu Odůvodnění.

2. připomínka:

V mapové příloze koordinačního výkresu a v jeho příslušné legendě Návrhu a Odůvodnění ZÚR kompletně schází zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a další schválené P, registrované R a evidované Q prognózní zdroje nerostných surovin a to v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů, ve kterém se uvádí, že je nutné postupovat při územním plánování a při územním řízení v souladu s výsledky geologických prací, zejména ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v našem případě představují právě veškerá významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které jsou zároveň uvedeny i ve vyhlášce MŽP ČR č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Odůvodnění vypořádání připomínky:

Ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů není uvedeno požadované spektrum ložisek, ani to, že by výsledky geologických prací měly být promítnuty právě do návrhu ZÚR. Orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z údajů ÚAP, kam poskytuje tyto údaje MŽP.

Podle § 15 odst. 1 zák. č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, „... jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim Ministerstvem životního prostředí České republiky ...“ MŽP poskytlo prostřednictvím Geofondu podklady o výhradních ložiskách, které byly reflektovány (viz výkres II.1. koordinační výkres). Při řešeních jednotlivých záměrů byly tyto ložiska respektovány. V rámci společného jednání uplatnily stanoviska (v souladu s § 15 odst. 2) Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Český báňský úřad, jehož výhrady (týkající se hlavně střetů výhradních ložisek s ÚSES) byly odstraněny (viz společný zápis z 6., 10. a 22. 12. 2010) a dokumentace ZÚR dohodnuta.

Na jednání, které se uskutečnilo dne 8. 9. 2011 na MŽP bylo dohodnuto, že MŽP předá pořizovateli seznam plošně významných ložisek nevýhradních nerostů v rámci aktualizace ZÚR. Pořizovatel zajistí následnou aktualizaci koordinačního výkresu Odůvodnění.

3. připomínka:

Ačkoliv v Návrhu ZÚR na straně 56 se v kapitole 5.1 „Přírodní hodnoty území kraje“ uvádí: „... plochy pro těžbu nerostných surovin jsou mimo jiné využívány a nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů (tzv. ložiska nevýhradní)“, tak v Odůvodnění ZÚR na straně 80-90 je pouze výčet výhradních ložisek, dobývacích prostorů, CHLÚ a registrovaných a schválených prognózních zdrojů. V textu a v rozšířeném koordinačním výkrese kompletně schází výčet a zákresy ložisek nevyhrazených nerostů dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů. U řady ložisek se zároveň změnila jejich taxativní zákonná ochrana a plocha bloků zásob, a to formou přehodnocení kategorie zásob, či naopak na nich byly provedeny nové výpočty zásob s vyšším stupněm jejich prozkoumanosti, kategorizace a evidence z hlediska podmínek využitelnosti a přístupnosti k dobývání. Výsledky těchto závěrečných zpráv jsou uloženy v ČGS - Geofondu. Zároveň tak doporučujeme doplnit ve formě tabulky a zákresů zbývající prognózní zdroje nerostných surovin, zejména pak prog. zdroje subkategorie Q (evidované). Rozložení nevýhradních ložisek v ploše kraje je vcelku rovnoměrné, ale podle druhů surovin je patrná jejich značná diferenciaci, v závislosti na geologické stavbě území. Jenom pro představu se jedná o cca 80 ložisek štěrkopísků následované s velkým odstupem počtu ložisek cihlářských surovin (35) a stavebního kamene (20). Dekorační kámen je zastoupen cca 10 ložiskovými objekty. Z hlediska četnosti využití

	<p>nevýhradních ložisek mají nesporné prvenství ložiska štěrkopísků. Ložiska štěrkopísků jsou hlavní měrou soustředěna převážně s. a v. části regionu (Polabí, Pojizeří), okrajově i na Berounsku, Rakovnicku a Příbramsku. Celá řada z nich jsou velmi významně a dlouhodobě využívána a podílí se svojí produkcí na zásobování klíčových investičních záměrů ve Středočeském kraji.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Viz předchozí vypořádání 2. připomínky + Zákon č. 62/1988 Sb. nespecifikuje výčet ložisek, která by měla být zakreslena v ZÚR. Údaje o území, které se týkají horninového prostředí a geologie poskytuje orgánům územního plánování MŽP ČR, respektive jim pověřená organizace. Orgánu územního plánování nepřísluší měnit taxativní zákonnou ochranu nebo plochy bloků zásob, výpočty zásob apod. jak uvádí požadavek. ÚAP byly zavedeny mimo jiné proto, aby za aktuálnost údajů o území a jejich kvalitu odpovídal příslušný poskytovatel. Proces tvorby ÚPD není založen na sběru dat a údajů o území. Projektant příslušné dokumentace má vycházet z ÚAP, nemá časový prostor na sběr dat (dřívější etapa průzkumů a rozborů).</p>
	<p>4. připomínka:</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu jsou všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů v souladu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č. 2. Tyto výše definované ložiskové plochy jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území. Zároveň je důležité respektovat jejich nepřemístitelnost a nezatěžovat takto chráněné plochy nadmístního významu jinými zákonnými limity území</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Z citovaných ustanovení, na které se odvolává bod 4 stanoviska MŽP ČR, vůbec nevyplyvá tvrzení, že plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu jsou všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů. + Viz předchozí vypořádání 2. připomínky.</p>
	<p>5. připomínka:</p> <p>Uvedený způsob pojednání problematiky nerostných zdrojů v Odůvodnění, popř. Návrhu ZÚR je velmi obecné, bez náležitého odborného komentáře, obzvláště když se jedná o ložiska nadmístního významu. OOHPP MŽP je toho názoru, že pouze uvedeným tabulkovým výčtem ložisek a prognózních zdrojů v Odůvodnění ZÚR není dostatečně naplněna problematika zhodnocení současného stavu a trendů využití surovin a reálně vytěžitelných zásob, definování současných - styčných problémů a střetů zájmů spjatých s využíváním nerostných surovin a s vypořádáním následků těžební činnosti, včetně koncepce navrhovaných a realizovaných rekultivací a sanací a utváření kvalifikovaných návrhů funkčního využití území těžbou postižených ploch po ukončení exploatace pro posílení základních právních jistot pro další rozvoj obcí a podnikatelských aktivit ve sféře využití nerostných surovin. Požadujeme společně s doporučením pořizovatelů ZÚR do tohoto Návrhu dopracovat formou územní studie (§ 30 stavebního zákona) tuto komplexní problematiku.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>V paragrafu 36 SZ v odstavci (2), který precizuje § 30 ve vztahu k ZÚR se uvádí, že ZÚR mohou ve vybraných plochách nebo koridorech uložit</p>

	<p>prověření změn jejich využití územní studií nebo regulačního plánu jako podmínky pro rozhodování o změnách ve využití vybraných ploch nebo koridorů. Požadavek č. 5 neuvádí jakou plochu či koridor má na mysli. Textová část odůvodnění bude ještě doplněna případně upravena tak, aby lépe, srozumitelněji objasnila a zdůvodnila návrh ZÚR. V tomto smyslu bude prověřena část týkající se horninového prostředí a geologie. Text odůvodnění však nemůže suplovat odbornou resortní činnost.</p>
	<p>6. připomínka:</p> <p>Na straně 39 - 40 v kapitole č. 1.2. „Indikátor stavu a vývoje geologických a hydrogeologických poměrů a zdrojů nerostných surovin“ textové části Vyhodnocení vlivu ZUR Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území není přesně specifikováno, co je vlastně indikátorem pro celkový rozsah probíhající těžby. Jedná se o území vymezené platným POPD či rozhodnutím o hornické činnosti v dobývacím prostoru, popř. plochou územního rozhodnutí pro těžbu nevýhradního ložiska, včetně ČPHZ a nebo o území vymezené plochou platných dobývacích prostorů ?</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Údaje za Středočeský kraj byly získány od České geologické služby–Geofond, Kostelní 26, 170 06 Praha 7. Jsou každoročně vyhodnocovány na podkladě ročních výkazů báňsko-technických a provozních údajů - Hor (MPO) 1-01 (schváleno ČSÚ pro MPO v rámci Programu statistických zjišťování). Formuláře výkazů, elektronický sběr dat a statistické informace jsou na: www.mpo.cz. Kap.č.1.2. textu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bude touto informací doplněna.</p>
	<p>7. připomínka:</p> <p>Zároveň nejsou v komentáři ve výše uvedené kapitole 1.2. uvedeny plochy antropogenních novotvarů v území, které vznikly zavezením opuštěných či doposud funkčních těžeben inertními odpady, výkopky a zeminami z liniových staveb a průmyslových zón. Této problematice je věnována velká pozornost - viz následující závěrečné zprávy; „Zhodnocení stavu důlních prostorů po těžbě štěrkopísku ve Středočeském kraji se zaměřením na způsob jejich zavezení a rekultivace provedené s využitím odpadů, vedlejších energetických produktů (VEP) certifikovaných stavebních recyklátů (2009), kde náplní projektu bylo racionální posouzení rizik souvisejících se zavážením prostor po těžbě štěrkopísku nepůvodními materiály, jako například výkopovými zeminami, stavebními odpady nebo vedlejšími energetickými produkty. Dále „Klasifikace a možnosti využití odvalových hald na Kladensku (2002)“ a v neposlední řadě „Závěrečná zpráva - Haldy, odvaly, deponie a ostatní materiály vzniklé v souvislosti s hornickou činností ve středočeském kraji (2008), či závěrečná zpráva „Databáze hald po hornické činnosti ve středočeské oblasti v působnosti OBÚ Kladno (2007)“.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Plochy antropogenních novotvarů v území nejsou pro řešení ZÚR (v měřítku 1 : 100 000) podstatné.</p>
	<p>8. připomínka:</p> <p>Pro řešení problematiky surovinového potenciálu v oblastech CHKO doporučujeme uplatnit výsledky oponentovaných závěrečných zpráv MŽP ČR z let 2001-2003 „Nerostný surovinový potenciál v CHKO Kokořínsko, Křivoklátsko, Český kras, Blaník a Český ráj a limity jeho využití“,</p>

	opírajících se o přehodnocení surovinového potenciálu velkoplošných zvláště chráněných území přírody (CHKO) jako podkladu pro rozhodování o využití nerostných zdrojů v CHKO a redukci dopadů jejich těžby na CHKO. Závěrečné zprávy vycházejí z plnění bodu č. 9 Usnesení vlády ČR č. 1311 a tyto byly kompletně oponované a schválené na schůzi Komise pro projekty a závěrečné zprávy (dále jen KPZ) na MŽP ČR. Prioritním cílem zpracování výše uvedených zpráv bylo mimo jiné vymezení a postupný útlum těžeb realizovaných v I. a ve II. zóně CHKO.
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Není zřejmé z připomínky, v čem uvedené zprávy by mohly mít vliv na řešení záměrů v ZÚR. Např. režim těžby se nedotýká obsahu ZÚR.</p>
	<p>9. připomínka:</p> <p>Do návrhu ZÚR na straně 57 bodu i) doporučujeme implementovat teze ve smyslu „Dohody uzavřené mezi MPO a MŽP k řešení střetů ložisek nerostných surovin s prvky ÚSES ze dne 16.2.2009 č.j. 741/610/09(MŽP) a 5.3.2009 č.j. 7770/09/05100/05000(MPO).</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>V rámci společného jednání uplatnily stanoviska (v souladu s § 15 odst. 2) Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Český báňský úřad, jehož výhrady (týkající se hlavně střetů výhradních ložisek s ÚSES) byly odstraněny (viz společný zápis z 6., 10. a 22. 12. 2010) a dokumentace ZÚR dohodnuta.</p>
	<p>10. připomínka:</p> <p>Do stanovených zásad v Odůvodnění a Návrhu ZUR doporučujeme doplnit následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) novou otvírku ložiska postupně zahajovat za podmínky ukončení těžby stejné komodity na jiném ložiskovém objektu a tak zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná b) v rámci stanovených zásad u využívaných ložisek nerostů je nezbytné hospodárné dotěžení veškerých zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiskách v souladu s platnými právními předpisy a to jak v rámci stanovených dobývacích prostorů, tak i platných územních rozhodnutí c) územně respektovat těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany dílčích složek životního prostředí, těžbu orientovat do území s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady
	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>V souvislosti s problematikou využívání ložisek stavebních surovin na území Středočeského kraje dochází k velmi nepříznivé okolnosti a to, že řada využívaných ložisek jsou vzhledem k jejich nízkým objemům zásob a komplikovaným báňským postupům a střetům zájmů s životním prostředím, těsně před ukončením, popř. jsou již ukončená. Zahajovat těžbu na nových ložiskách je z důvodů nepřekonatelných střetů zájmů zejména s životním prostředím výrazně komplikované. Z důvodu postupného ubývání kvalitních zásob ložisek stavebního a těženého kameniva a z důvodů poptávky po vyšší kvalitě sortimentních skladeb ve Středočeském kraji a v krajích sousedních dochází v některých případech k nutnosti expedice suroviny vyšších kvalitativních tříd na delší vzdálenosti. To s sebou obnáší větší zatížení komunikací a zatížení životního</p>

	<p>prostředí a zároveň tak i zvýšení ceny kameniva. V této souvislosti je nutno přistupovat k jednotlivým novým záměrům s vyřešenými střety nebo střety řešitelnými s přiměřenou časovou perspektivou. Není okamžitě možné využití dalších nových zdrojů až po dotěžení stávajících, proto řízení běží v předstihu</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Obecně je nutno říci, že ZÚR nemohou nahrazovat oborové dokumentace a výsledky správních řízení – např. režim těžby nerostů není předmětem řešení ZÚR (stanovený obsah ZÚR - viz Příl. č. 4 Vyhl.).</p> <p>Ad a) taková kompetence nepřísluší stavebnímu úřadu, aby podmiňoval činnost jednoho těžaře ukončením těžby jiného těžaře. To by mohla obsahovat například Surovinová politika Středočeského kraje, ale ne návrh ZÚR;</p> <p>Ad b) kontrola hospodárného dotěžení veškerých zásob není kompetencí stavebních úřadů, proto jim to návrh ZÚR nemůže ukládat.</p> <p>Ad c) požadavek, který má všeobecný charakter a platnost. Návrh ZÚR nemůže být rešerší všech všeobecně platných principů a požadavků z nejrůznějších tematických oblastí. ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací.</p>
6	<p>ČR-SEI, územní inspektorát pro Středočeský kraj, Legerova 49, Praha 2, 120 00, č. j. 076096/2011/KUSK</p> <p>1. připomínka:</p> <p>K návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vydává Státní energetická inspekce jako dotčený orgán příslušný podle § 94 odst. (2) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 186/2006 Sb. o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění a podle § 13 odst. (3) zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko: Za předpokladu respektování především požadavků §§ 46, 68, 69 a 87 zákona č. 458/2000 Sb. z 29. prosince 2000 v platném znění, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu ZÚR Středočeského kraje další připomínky</p> <p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Návrh ZÚR je zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními uvedených zákonů.</p>
7	<p>Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899, Pardubice, 530 02, č. j. 098516/2011/KUSK, 087236/2011/KUSK</p> <p>1. připomínka:</p> <p>Do návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje jsme ve stanovisku 7462/04859-ÚP/2009-1420 ze dne 4. ledna 2010 požadovali zpracovat plánovanou stavbu produktovodu Čáslav - Heřmanův Městec a vymezená území MO.</p> <p>V současné době došlo při přípravě stavby k úpravě trasy produktovodu. Tyto změny trasy Vám zasílám v grafické příloze tohoto stanoviska uložené na CD a požaduji zpracovat úpravu trasy do návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje včetně úpravy Ochranného pásma, jehož šíře je 300 metrů na obě strany od osy vedení, obdobně jak je zpracováno v ZUR Pardubického kraje.</p>

	<p>Do návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje požadujeme tuto stavbu uvést jako veřejně prospěšnou stavbu (zák.č. 183/2006, § 36). Za vymezené území se v tomto případě považuje pásmo v šířce 300 m na obě strany od zakreslené osy vedení - viz příloha pasportních listů s ohledem na orientační zákres v mapových listech. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba v tomto vymezeném území.</p> <p>Tyto úpravy trasy produktovodu zmíněné výše a veškeré regulativy dle stanoviska 7462/04859-ÚP/2009-1420 ze dne 4. ledna 2010 požadují zpracovat do Návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>VUSS Pardubice uplatnila při veřejném projednání ZÚR stanovisko čj 3073/04859-ÚP/2011-1420 ze dne 29. dubna, v němž požadovala úpravu trasy produktovodu z Heřmanova Městce (Pardubický kraj) na letiště Čáslav. V následujícím dopise ze dne 9. 8. 2011 (čj. 161411/2011/KUSK) VUSS Pardubice konstatuje: „Proti Návrhu ZÚR Středočeského kraje nemá vojenská správa námitky. Při detailním prostudování a porovnání dokumentace ZÚR s dokumentací produktovodu VUSS Pardubice konstatuje, že ZÚR nebrání záměru výstavby produktovodu, neboť koridor je stanoven v dostatečné šířce, aby vyhověl požadavkům.</p>
8	<p>Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 12/772, P.O.BOX 3, Praha 1, 110 15, 088359/2011/KUSK</p> <p>1. připomínka:</p> <p>Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená Ing. Josefem Maňhalem, ředitelem Vojenské ubytovací a stavební správy Praha na základě Pověření ministryně obrany ČR č.j.302/2008-8764 ze dne 7.února 2008, vydaného ve smyslu ustanovení § 7, odst.2, zák.č. 219/2000 Sb., jako účastník všech řízení při oznamování pořizovatelům územně analytických podkladů a stavebním úřadům zájmových území Ministerstva obrany, v nichž lze v zájmu zajištění obrany státu vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen se souhlasem Ministerstva obrany a k vydávání závazných stanovisek a uplatňování požadavků ve smyslu § 175 z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dále obecně k jednání jménem České republiky Ministerstva obrany jako účastník všech řízení podle z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve znění pozdějších předpisů a souvisejících platných právních předpisů, resortních nařízení a předpisů s předloženým „Návrhem Zásad územního rozvoje Středočeského kraje" souhlasí za respektování našich podmínek v čj. 9263/35499-ÚP/2009 - 7103/44 z ledna 2010.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Návrh ZÚR plně respektuje uvedené relevantní podmínky.</p>