

Vyhodnocení námitek podaných k návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje s rozhodnutím

Použité zkratky :

AO	aglomerační okruh	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
ČBÚ, OBÚ	Český báňský úřad, Obvodní báňský úřad	PÚR 2008	Politika územního rozvoje České republiky 2008
ČOV	čistírna odpadních vod	ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
DO	dotčený orgán	řú	řešené území
DP	dobývací prostor	SVP, RP	směrný vodohospodářský plán, regulační plán
EIA (SEA)	posuzování vlivů stavby (koncepce) na životní prostředí	SOKP	silniční okruh kolem Prahy
EU	Evropská unie	SZ	stavební zákon
EVL	evropsky významná lokalita systému Natura 2000	TŽK	tranzitní železniční koridor
CHKO	chráněná krajinná oblast	ÚAP	územně analytické podklady
CHLÚ	chráněné ložiskové území	ÚP VÚC, ÚP	územní plán velkého územního celku
k.ú.	katastrální území	ÚP VÚC PR	územní plán velkého územního celku Pražského regionu
LAPV	lokality pro akumulaci povrchových vod	ÚPD, ÚP	územně plánovací dokumentace, územní plán
MD	Ministerstvo dopravy	ÚR, DÚR	územní rozhodnutí, dokumentace k ÚR
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	URÚ	udržitelný rozvoj území
MO	Ministerstvo obrany	ÚSES	územní systém ekologické stability
MZe	Ministerstvo zemědělství	ÚTP	územně technické podklady
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	var., subvar.	varianty (-a), subvarianty (-a)
MCHÚ	maloplošná chráněná území	VKP	významný krajinný prvek
MPZ	městská památková zóna	VPS, VPO	veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšné opatření
MÚK	mimoúrovňová křižovatka	VRT	vysokorychlostní trať
NKP	národní kulturní památka	VVURÚ	vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území
NPP, NPR	národní přírodní památka, přírodní památka, národní přírodní rezervace	VVN, VVTL	velmi vysoké napětí, velmi vysokotlaký
NRBC, NRBK	nadregionální biocentrum, nadregionální biokoridor	ZCHÚ	zvláště chráněné(á) území
OP	ochranné pásmo či ochranná pásma	ZK	Zastupitelstvo Středočeského kraje
POP	plán oblasti povodí	ZPF	zemědělský půdní fond
PP, PR	přírodní památka, přírodní rezervace	ZÚR	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
PRVKSK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje	ŽP	životní prostředí

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
1	Obec Bašť, Obecní ulice 126, 250 65 Líbeznice, č. j. 086220/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Z návrhu a odůvodnění Zásad požadujeme vyřadit zmínky o ověřování a sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Záměr přeměny letiště Vodochody na veřejné mezinárodní letiště je soukromým (nikoliv veřejně prospěšným) záměrem soukromého investora který je v současné době opakovaně posuzován v rámci . Dosavadní průběh procesu naznačuje, že realizace záměru by měla negativní vliv na ŽP, což konstatuje i studie SEA k návrhu Zásad (str. 38 "...Nerealizace záměru by znamenala nezhoršování dosavadního stavu imisní a hlukové zátěže...). Vzhledem k tomu, že není zřejmé, zda uvedený záměr může být realizován (podle našeho názoru nemůže), nelze v návrhu Zásad územního rozvoje kraje postupovat tak, jako by již schválen byl a předem připravovat podmínky pro jeho realizaci. Tento argument je podpořen faktem, že se v podobném duchu návrh Zásad nezmiňuje o žádném jiném srovnatelném letišti, kterých je ve Středočeském kraji několik.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR neřeší změny ve využití letiště Vodochody.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>zrušit označení MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) jako VPS a vypustit ze Seznamu VPS</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>MÚK na D8 u obce Odolena Voda (stavba D006) se v návrhu Zásad objevuje poprvé jako VPS. Není zřejmé, kdo a proč ji takto označil, tím spíše, že veškerá zdůvodnění veřejnoprospešnosti této stavby jsou mírně řečeno diskutabilní (umožnění napojení průmyslové zóny přímo na dálnici). Stavba je situována mezi MÚK Zdiby a MÚK Úžice a její umístění odporuje příslušným normám (ČSN 73 6101, bod 11 - vzdálenost od nejbližšího MÚK), přičemž obě stávající MÚK jsou průmyslovým zónám blíže, nežli D006. V blízkosti plánované MÚK dále není žádné sídlo s počtem obyvatel nad 30.000, ani se nepředpokládá provoz nad 10 000 vozidel/24hodin, což by výjimku z normy umožnilo. Je však zvláštní že umístění stavby je situováno přesně u letiště Vodochody, což koresponduje s výše uvedenou připomínkou 1/. Nabízí se zdůvodnění, že návrh na tuto VPS byl do návrhu Zásad účelově zařazen v zájmu soukromého investora, což je v materiálu povahy ZÚR nepřijatelné, tím spíše, že u VPS v oblasti dopravy lze vyvlastnit práva k nemovitostem.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) musí zůstat veřejně prospěšnou stavbou, protože je důležitou součástí dopravního systému v severní části metropolitního regionu. V Odolena Vodě a okolí došlo k významnému rozvoji bydlení, stávající křižovatky na D8 Zdiby a Úžice jsou od sebe vzdálené cca 10 km, na obě křižovatky směřují významné aktivity v jejich bezprostředním okolí (rozsáhlé komerční zóny) a je k nim vedena doprava zejména z obcí mezi Kralupy nad Vltavou, Mělníkem a Neratovicemi. Stavba byla převzata z platného ÚP VÚC Pražského regionu.</p>	Námitka se zamítá
2	Obec Bavoryně, Bavoryně č. 8, 267 51, č. j. 085104/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Obec Bavoryně požaduje, aby byla územní rezerva VRT vedena v souladu s ÚP VUC Pražského regionu a územním plánem Bavoryně</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V rámci projednávaného návrhu zadání změny č. 1 ÚPO Bavoryně, uplatnilo Centrum dopravního výzkumu (CDV), sekce koncepce rozvoje dopravního - Praha, z pověření Ministerstva dopravy stanovisko zn. S22/0516/06 ze dne 21. 3. 2006 ve kterém uvádí, že „Řešeným územím prochází trasa předpokládané vysokorychlostní tratě (VRT), která je vedena variantně (viz. Příloha). V souborném stanovisku k VÚC Pražský region byla vybrána trasa VRT podél dálnice (základní varianta - v příloze červená). Do doby jeho schválení je nutné respektovat koridor v šíři 300m od osy obou variant. V těchto ochranných koridorech je možné povolit pouze stavby dočasného charakteru ".</p> <p>Na základě tohoto stanoviska bylo vedeno na MD dne 14. 5. 2006 dohádovací řízení, při němž bylo dohodnuto, že v zadání změny č. 1 ÚPO Bavoryně bude respektována trasa VRT dle schváleného souborného stanoviska ÚP VÚC PR.</p> <p>Ve sdělení KÚ SK, odboru regionálního rozvoje, čj. 2006/REG ze dne 29. 5. 2006, je uvedeno, „že návrh souborného stanoviska ke konceptu územního plánu Pražského regionu počítá pro VRT s využitím koridoru, jak je vymezen v platném ÚPO Bavoryně".</p> <p>Dále uvádíme, že obec Bavoryně má v takto navrženém řešení VRT prakticky všechny rozvojové plochy. Na většině lokalit jsou vydána stavební povolení na komunikace a inž. síť a dochází zde již i k výstavbě rodinných domů, výrobních a prodejních areálů, vše v souladu s dříve platnou ÚPD ÚPO Bavoryně, ve znění změny č. 1 a č. 2, a dále dle platného ÚP Bavoryně vydaného dne 12. srpna 2010. Ve všech těchto ÚPD je trasa VRT vedena jižně od obce, přesně v souladu s ÚP VÚC Pražského regionu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>MD jako dotčený orgán na úseku dopravy trvá na ponechání VRT v návrhu ZÚR (v kategorii územní rezerva). Záměr tedy musí být v ZÚR ponechán s tím, že trasa VRT Praha – Beroun – Plzeň se přehodnocuje a výsledek bude zapracován do aktualizace ZÚR.</p> <p>MD v rámci společného jednání uplatnilo požadavek na úpravu VRT Praha – Beroun - Plzeň úseku Beroun - Stašov podle studie</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	SUDOPu (září 2009).	
3	Obec Bečváry, Bečváry 161, č. j. 095976/2011/KÚSK	
	1. námitka: Obce požaduje navržení obchvatu silnice první třídy č. 2, neboť uvedená komunikace prochází zastavěným územím obce Bečváry.	
	Odůvodnění námitky: Silnice I/2 je jednou z nejvýznamnějších silnic zajišťující dopravní vazby Praha - Pardubice. Vzhledem k vysokým intenzitám dopravy je nevhodný její průjezd zastavěným územím obce Bečváry. V těsné blízkosti se navíc nachází základní a mateřská škola, jejíž žáci jsou nuceni každodenně tuto komunikaci přecházet k autobusové zastávce a sportovnímu areálu. Obyvatelé domů podél komunikace jsou rušeni hlukem a výfukovými plyny z automobilové dopravy.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Průtah silnice I/2 Bečváry dosud nebyl vyhodnocen jako dopravní záhada regionálního významu vyžadující návrh přeložky. V rámci aktualizace ZÚR bude průtah silnice I/2 v Bečvárech znovu vyhodnocen. MD jako dotčený orgán na úseku dopravy neuplatnilo požadavek na úpravu trasování silnice I/2 v oblasti Bečvár ani v rámci projednání zadání ZÚR, ani v rámci společného jednání. Rovněž obec Bečváry neuplatnila k zadání ZÚR žádné požadavky.	Námitka se zamítá
4	Město Benátky nad Jizerou, Zámek 49, 294 71, č. j. 096114/2011/KÚSK	
	1. námitka: ÚSES: trasu RBK západně od golfového hřiště uvést do souladu s ÚPD města	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vymezení skladebných částí ÚSES nelze na území města Benátky nad Jizerou porovnat s jejich vymezením v ÚPD města. Město má v současné době zatím schválené jen zadání ÚP. Vymezení ÚSES v ZÚR a v problémovém výkrese, který byl součástí doplňujících průzkumů a rozborů ÚPD, města však spolu koresponduje. Na zpracování krajské studie ÚSES, která byla podkladem pro zpracování ÚSES do ZÚR, se podílela Ing. Milena Morávková. Ta řeší ÚSES v ÚPD města Benátky nad Jizerou. Své podrobné znalosti o ÚSES z doplňujících průzkumů a rozborů ÚPD města Benátky nad Jizerou uplatnila při řešení krajské studie	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	v dotčeném území. Vymezení ÚSES při zpracování analytické etapy také koordinovala se zpracovateli komplexních pozemkových úprav na území města Benátky nad Jizerou. Pozemkové úpravy byly již vydány.	
	2. námitka: ÚSES: RBC východně od golfového hřiště uvést do souladu s ÚPD města	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) nelze na území města Benátky nad Jizerou porovnat s jejich vymezením v ÚPD města. Město má v současné době zatím schválené jen zadání ÚP. Vymezení ÚSES v ZÚR a v problémovém výkrese, který byl součástí doplňujících průzkumů a rozborů ÚPD města však spolu koresponduje. Na zpracování krajské studie ÚSES, která byla podkladem pro zapracování ÚSES do ZÚR, se podílela Ing. Milena Morávková. Ta řeší ÚSES v ÚPD města Benátky nad Jizerou. Své podrobné znalosti o ÚSES z doplňujících průzkumů a rozborů ÚPD města Benátky nad Jizerou uplatnila při řešení krajské studie v dotčeném území. Vymezení ÚSES při zpracování analytické etapy také koordinovala se zpracovateli komplexních pozemkových úprav na území města Benátky nad Jizerou. Pozemkové úpravy byly již vydány.	Námitka se zamítá
	3. námitka: ÚSES: RBC severně od golfu uvést do souladu s ÚPD města	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) nelze na území města Benátky nad Jizerou porovnat s jejich vymezením v ÚPD města. Město má v současné době zatím schválené jen zadání ÚP. Vymezení ÚSES v ZÚR a v problémovém výkrese, který byl součástí doplňujících průzkumů a rozborů ÚPD města však spolu koresponduje. Na zpracování krajské studie ÚSES, která byla podkladem pro zapracování ÚSES do ZÚR, se podílela Ing. Milena Morávková. Ta řeší ÚSES v ÚPD města Benátky nad Jizerou. Své podrobné znalosti o ÚSES z doplňujících průzkumů a rozborů ÚPD města Benátky nad Jizerou uplatnila při řešení krajské studie v dotčeném území. Vymezení ÚSES při zpracování analytické etapy také koordinovala se zpracovateli komplexních pozemkových úprav na území města Benátky nad Jizerou. Pozemkové úpravy byly již vydány.	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>4. námitka:</p> <p>EVL: upravit hranice EVL JZ od skládky</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Řešení ZÚR nemá oprávnění měnit či upravovat hranice EVL – evropsky významných lokalit.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Evropsky významná stanoviště a evropsky významné druhy jsou vyjmenovány v přílohách směrnice O stanovištích (92/43/EHS), seznam evropsky významných stanovišť a druhů vyskytujících se v ČR je vyjmenován ve vyhlášce MŽP 166/2005 Sb. ▪ Evropsky významná lokalita je legislativně podložena v zákoně o ochraně přírody a krajiny (114/1992), který implementuje evropskou směrnici O stanovištích (92/43/EHS). Evropsky významná lokalita je zařazena nařízením vlády ČR do tzv. národního seznamu. ▪ Příloha nařízení vlády 132/2005 Sb. v platném znění: Příloha CZ0214006 ▪ Dotčená EVL byla převzata jako údaj o území z aktuálního znění územně analytických podkladů (r.2010), který poskytl orgán veřejné správy – MŽP ČR, respektive jím řízená právnická osoba AOPK. 	<p>Námitka se zamítá</p>
	<p>5. námitka:</p> <p>EVL: upravit hranice EVL severně od golfového hřiště - mezi hřištěm a návrhem chráněného území Traviný</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Řešení ZÚR nemá oprávnění měnit či upravovat hranice EVL – evropsky významných lokalit.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Evropsky významná stanoviště a evropsky významné druhy jsou vyjmenovány v přílohách směrnice O stanovištích (92/43/EHS), seznam evropsky významných stanovišť a druhů vyskytujících se v ČR je vyjmenován ve vyhlášce MŽP 166/2005 Sb. ▪ Evropsky významná lokalita je legislativně podložena v zákoně O ochraně přírody a krajiny (114/1992), který implementuje evropskou směrnici O stanovištích (92/43/EHS). Evropsky významná lokalita je zařazena nařízením vlády ČR do tzv. národního seznamu. ▪ Příloha nařízení vlády 132/2005 Sb v platném znění: Příloha CZ0214006 	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> Dotčená EVL byla převzata jako údaj o území z aktuálního znění územně analytických podkladů (r.2010), který poskytl orgán veřejné správy – MŽP ČR, respektive jím řízená právnická osoba AOPK. 	
	6. námitka: převzít do veřejně prospěšných staveb návrhy vodních ploch V 13, V 16 a V 17 v k.ú. Staré Benátky a Kbel z ÚP VÚC Mladá	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrhy uvedených vodních ploch dle ÚP VÚC Mladá (V13 retenční nádrž průmyslová zóna Benátky n. J., V16 rybník, V17 rybník) nebudou do ZÚR Středočeského kraje zařazeny, jejich význam je pod úrovní podrobnosti krajské dokumentace. Jedná se však o významné záměry, které je třeba nadále sledovat v územním plánu.	Námitka se zamítá
	7. námitka: doplnit trasu sjízdné komunikace, propojující komunikace II/272 a II/27212, která navazuje na sjezd z I/R10. Uvést do souladu s ÚPD města a ÚP VÚC Mladá a uvést do veřejně prospěšných staveb - v ÚP VÚC Mladá označena D10	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh komunikace, propojující silnici II/272 a III/27212, která navazuje na sjezd z R10 u Benátek nad Jizerou dle ÚP VÚC Mladá (V10) nebude do ZÚR Středočeského kraje zařazen, její význam je pod úrovní podrobnosti krajské dokumentace. Jedná se však o významný záměr, který je třeba nadále sledovat v územním plánu.	Námitka se zamítá
	8. námitka: železniční vlečka Benátky nad Jizerou-Zdětín již neexistuje, na jejím místě je cyklostezka	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky:	Námitce se

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Vlečka bude ze ZÚR vyjmuta.	vyhovuje
	9. námitka: komunikaci III/27212 zařadit do kategorie II. třídy z důvodu enormního nárůstu dopravy směrem do Milovic a do Nymburka	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC Mladá a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR neslouží k provedení změny kategorie silnic. Silnice III/27212 neodpovídá svým významem silnicím II. třídy. ZÚR sledují jen vybrané silnice II. třídy. Regionální vazby města Benátek nad Jizerou jsou především v rozvojové ose Praha – Mladá Boleslav, nikoliv v tangenciální směru.	Námitka se zamítá
	10. námitka: převzít do veřejně prospěšných staveb návrh silničního spojení Benátky n. J. - Milovice, označenou D 24 z ÚP VÚC Mladá	
	Odůvodnění námitky: nesoulad s ÚPD Benátky n. J., VÚC a dalším rozvojem města	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh silničního spojení Benátky n. J. - Milovice označený v ÚP VÚC Mladá D 24 nebude do ZÚR Středočeského kraje zařazen, jeho význam je pod úrovní podrobnosti krajské dokumentace. Jedná se však o důležitý záměr lokálního významu, který je třeba nadále sledovat v územním plánu.	Námitka se zamítá
5	Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 27, č. j. 095995/2011/KÚSK	
	1. námitka: Nesouhlasíme s jiným umístěním Koridoru dálnice D3, než jak je umístěn v současné době platném VÚP Benešovsko. Jinými slovy, nesouhlasíme s vyznačením koridoru navrhované stavby dálnice D3 v jiné trase, než je trasa „stabilizované“ varianty.	
	Odůvodnění námitky: Dle našeho názoru se umístění koridoru trasy dálnice D3 projednávalo, hodnotilo a vyhodnocovalo již od 60. let minulého století. Následně bylo trasování tohoto koridoru velice důkladně hledáno a vyhodnocováno při projednávání územního plánu Velkého	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	územního celku Benešovsko, zejména při projednávání konceptu tohoto ÚPD, kdy kvůli trasování koridoru dálnice D3 bylo nutné zpracování dokonce 2. konceptu a jeho projednání, kde „stabilizovaná“ trasa vyšla jako nejlepší.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Koridor dálnice D3: úsek Jesenice – hranice kraje (+10 x MÚK) byl převzat do ZÚR z ÚP VÚC Pražského regionu a z ÚP VÚC okresu Benešov bez věcné změny, je označen jako veřejně prospěšná stavba D005.	Námitce je již vyhověno
6	Město Beroun, Husovo nám. 68, 266 43, č. j. 095897/2011/KÚSK, 087253/2011/KUSK	
	1. námitka: Nesouhlas s povrchovou variantou VRT tak, jak je uvedeno v návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a požadavek, aby i nadále byla v tomto dokumentu držena na území města Beroun územní rezerva pro tunelovou variantu.	
	Odůvodnění námítky: Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 7/2009/II/5 dne 21. prosince 2009 Změnu č. 03 ÚP města Beroun, ve které je zapracováno zpřesnění polohy tunelů trasy VRT Praha -Plzeň - Norimberk včetně jejího etapového připojení do zhlaví železniční stanice Beroun v souladu s ÚP VÚC PR schváleného dne 18. 12. 2006 usnesením č. 55-15/2006/ZK. Podle těchto ÚPD vyústí tunelová železniční trasa v první etapě výstavby v prostoru u ČOV Beroun (lokalita Z03.XV) a přes nový most nad Berouňkou se zapojí do plochy železniční stanice Beroun. Napojení z vysokorychlostní tratě do ŽST Beroun je navrženo na rychlost V=140 km/h, Vvyj=150 - 160 km/h a VK=160km/h, což odpovídá i rychlostním parametrům na průjezd navazující ŽST Beroun. Územní rezerva pro pokračování tunelové trasy VRT západním směrem (k.ú. Králův Dvůr, Zdice a dále) zůstává zachována. V návrhu ZÚR je územní rezerva pro tunelovou variantu VRT vypuštěna. Město Beroun bylo na všech jednáních z minulých let vedených v této věci vždy zásadně a jednoznačně proti vysokorychlostní trati vedené povrchovou variantou přes železniční stanici Beroun a dále zastavěným územím města směrem na Králův Dvůr. Město Beroun v minulosti protunela dálnice D5 a vedení VRT berounskou kotlinou je z hlediska života zde naprosto nepřijatelné, a to nejen pro další hlukovou zátěž obyvatel města, ale i proto, že téměř všechny pozemky v blízkosti dálnice jsou již v současné době zastavěné.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: MD jako dotčený orgán na úseku dopravy trvá na ponechání VRT v návrhu ZÚR (v kategorii územní rezerva). Záměr musí být v ZÚR ponechán s tím, že trasa VRT Praha – Beroun se přehodnocuje a výsledek bude zapracován do aktualizace ZÚR.	Námitka se zamítá
7	Město Brandýs n. L. – Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01, č. j. 084007/2011/KUSK	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>1. námitka:</p> <p>Do seznamu prioritních staveb – silnic II. třídy – požadujeme zařadit přeložku silnice II/331 – obchvat Staré Boleslavi</p> <p>Území dotčené námitkou: k.ú. Stará Boleslav</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Přeložka silnice II/331 je nezbytná k odstranění aktuální nevyhovující situace, kdy průtah silnice II/331 s vysokou intenzitou a vysokým podílem těžké dopravy je veden obytnými částmi Staré Boleslavi (ulice Mělnická, Okružní, Boleslavská) a přes nebezpečné a dopravně zatížené křižovatky se značným pohybem chodců. Velikost a nárůst intenzit a podílu těžké dopravy dokumentuje tabulka. Výsledky za rok 2010 dosud nejsou publikovány, zcela jistě ale došlo k dalšímu nárůstu intenzit. Intenzity dopravy v průtahu zastavěným obytným územím Staré Boleslavi jsou ještě až o 50 % vyšší než v uvedeném extravilánovém úseku. V současné době již probíhá územní řízení na stavbu přeložky silnice II/331 – obchvatu Staré Boleslavi na základě dokumentace pořízené Středočeským krajem, jsou vyhotoveny znalecké posudky na dotčené pozemky a začíná jednání s jejich vlastníky. Z toho vyplývá jednoznačná priorita této stavby.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Koridor silnice II/331 (Stará Boleslav, přeložka) bude ponechán mimo prioritní stavby. Do priorit jsou zařazeny ze silnic II. tříd především úseky na tzv. aglomeračním okruhu. Přeložka II/331 je významným záměrem, a proto bude v rámci aktualizace ZÚR její zařazení mezi prioritní stavby znovu zváženo. Jedná se o významný záměr, který je třeba nadále sledovat v územním plánu.</p>	Námitka se zamítá
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme změnit trasu regionálního biokoridoru dle přiloženého zákresu, využít trasu lokálního biokoridoru vymezeného změnou č. 4/10 ÚPSÚ Brandýs n. L. – Stará Boleslav</p> <p>Území dotčené námitkou: k.ú. Popovice u Brandýsa nad Labem, k.ú. Brandýs nad Labem</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Změna č. 4 ÚP sídelního útvaru Brandýs nad Labem – Stará Boleslav vydaná v r. 2011 upřesnila průběh lokálního biokoridoru (LK) spojujícího oblast Hrušovského rybníka podél hranice k.ú. Brandýs n. L. a k.ú. Popovice přes stávající lesní remíz k vodnímu toku Záhořské svodnice. Ta ústí do řeky Labe poblíž hranic k.ú. Brandýs n. L. a k.ú. Martinov. Tento biokoridor je již částečně funkční. Délka „suchého“ propojení je cca 1km, délka propojení podél vodoteče je pak cca 2,7km. Touto změnou byla v témže koridoru vymezena územní rezerva pro umístění regionálního biokoridoru RK1152 na tomto místě. Jedná se o propojení RK Vinořského potoka a NK řeky Labe, tedy o vodní typ biokoridoru, který je nutné takto vymezit v ZÚR Středočeského kraje. Trasa navrhovaná v předloženém návrhu ZÚR vede od Hrušovského rybníka podél Vinořského potoka k železniční trati – v tomto úseku je částečně</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	funkční. Dále se odklání severozápadním směrem podél železniční tratě, mezi okrajem zástavby a navrhovanou přeložkou silnice II/101 a dále podél okraje navrhované obytné zástavby. Úsek od Vinořského potoka je dosud zcela nefunkční, vede urbanizovaným územím a po suchých orných půdách. Trasa vymezená (formou územní rezervy) ve 4. změně ÚPSÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav je pro vedení RK1152 vhodnější jak z hledisek přírodní funkce biokoridoru (klidové území, větší část podél stávajících vodotečí, využití stávajících remízků), tak z hledisek urbanistické koncepce.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Trasa biokoridoru RK 1152 bude upřesněna v ZÚR tak, aby neprocházela zastavitelnými plochami, které jsou vymezeny ve 4. změně ÚPSÚ Brandýs –Stará Boleslav. Úprava trasy regionálního biokoridoru dle přiloženého zákresu již nelze definovat za upřesňování či doplňování. Jedná se o změnu vymezení regionálního ÚSES. Změny regionálního ÚSES oproti vymezení v ÚTP mohou být navrženy zejména z důvodu potřeby zohlednit jiné významné funkce a společenské záměry v území, pokud je prokázáno, že neexistuje vhodnější řešení (viz Metodika zpracování ÚSES do územních plánů obcí a Návod na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR; Ministerstvo pro místní rozvoj a Ústav územního rozvoje 1998). V námitce není uvedena významná funkce nebo společenský záměr, pro který by bylo potřeba změnu. Předložená trasa je delší, zřejmě by bylo nutné vložit další lokální biocentrum (lze ověřit jen na úrovni územního plánu). Změna tedy klade vyšší nároky na veřejné prostředky pro zajištění potřebných pozemků, na realizaci a údržbu rozsáhlejších skladebných částí ÚSES. Změněná trasa nevyužívá vhodnější biotopy.	Námitce se částečně vyhovuje
	3. námitka: Do vymezení koridorů nadmístního významu a veřejně prospěšných staveb požadujeme zpracovat koridor přeložky silnice II/610 kolem historického jádra Staré Boleslavi dle přiloženého zákresu.	
	Odůvodnění námítky: Přeložka silnice II/610 je nezbytná k ochraně historického jádra Staré Boleslavi. Stávající průtah silnice II/610 vede středem městské památkové zóny a těsně kolem národních kulturních památek – kostelů sv. Václava a sv. Klimenta a kostela Nanebevzetí Panny Marie. Podle celostátního sčítání dopravy v r. 2005 byla intenzita dopravy v těchto místech 12 686 voz./24 hod., z toho 1 432 těžkých vozidel. Nový ÚP, který se v současnosti zpracovává, obsahuje ve schváleném zadání záměr zklidnění historického jádra formou převedení této dopravy do přeložky západně od historického jádra a vytvoření zklidněné zóny pouze s pěší, obslužnou a veřejnou dopravou. Přeložka by vedla v úrovni stávajícího terénu, přičemž v případě záplav by byla uzavřena a provoz by byl veden v původní stopě přes centrum.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Návrh koridoru přeložky silnice II/610 kolem historického jádra Staré Boleslavi nebude v ZÚR reflektován, protože uvedená	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. tř. a jen ve dvou případech silnice III. tř. (přiváděče do mimoúrovňových křižovatek na R1 a D11); územní problematika je řešitelná v ÚP města.	
	4. námitka: Koridor pro úpravu (směrovou rektifikaci) žel. tratě č. 231 Praha – Čelákovice – Lysá n. L. v prostoru Čelákovice – Záluží požadujeme rozšířit tak, aby bylo možné realizovat rovněž přímé propojení spojkou do tratě č. 074 Čelákovice – Brandýs nad Labem. Tuto trať v úseku Čelákovice – Brandýs požadujeme modernizovat. Území dotčené námitkou: k.ú. Čelákovice, k.ú. Záluží u Čelákovic	
	Odůvodnění námitky: Přímé železniční propojení ve směru Praha – Brandýs nad Labem a modernizaci regionální tratě č. 074 mezi Čelákovici a Brandýsem s podstatným zvýšením traťové rychlosti a kapacity (chráněné a signalizované přejezdy, výhybna Toušeň atd.) považujeme za nezbytné pro účinné napojení města Brandýs n. L. – St. Boleslav do systému příměstské regionální železnice.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Kdysi uvažované napojení železniční tratě č. 074 Brandýs nad Labem - Čelákovice ve směru na Lysou nad Labem – Prahu bylo zamítnuto již v rámci projednávání ÚP VÚC Pražského regionu. MD jako dotčený orgán na úseku dopravy neuplatnilo tento požadavek ani v rámci projednání zadání ZÚR, ani v rámci společného jednání. Rovněž město Brandýs nad Labem – St. Boleslav neuplatnilo k zadání ZÚR žádné požadavky.	Námitka se zamítá
8	Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51, č. j. 092126/2011/KÚSK	
	1. námitka: nesouhlasíme s návrhem dopravního řešení NZÚR: doporučujeme řešení tzv. „severním obchvatem Kyšic“, který by převedl dopravu ze silnice II/118 na silnici II/101	
	Odůvodnění námitky: Ani po dokončení R6 se nesnížila intenzita, zejména těžké nákladní tranzitní dopravy na komunikacích II/118 Kladno - Beroun a III/0063 Praha - K. Vary. Již od roku 2004 usilujeme o řešení této situace zřízením tzv. Severního obchvatu obce Kyšice, který by umožnil omezit těžkou nákladní dopravu katastrem obce Braškov. Současně jsme odmítli jižní variantu obce Kyšice, která by vedla k dalšímu nárůstu dopravy na silnici III/0063. Vzhledem k již neúnosné situaci na uvedených komunikacích, která je předmětem řady stížností občanů i ekologických sdružení žádáme, aby ZÚR byl doplněn o řešení této situace. Nadřazená ÚPD uvažuje s trasou	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	od MÚK Velká Dobrá přes Valdek a jižním obchvatem Kyšic a severní přeložkou Kyšice – Unhošť směrem na II/101 na MÚK Fialka. Toto řešení jsme při řadě jednání odmítali a nesouhlasíme s ním.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR neřeší v tomto prostoru žádné návrhy na silnicích II. a III. třídy, tranzitní přepravní vztahy zajišťuje dostatečně nová silnice R6.</p> <p>Jižní obchvat Kyšic a severní obchvat Unhoště byly pro trasu tzv. doprovodné komunikace II/606, sledované v ÚP VÚC Pražského regionu; v ZÚR byly na žádost obcí vypouštěny. V případě dohody s obcí Malé Přítočno je možné uvažovat o propojení staré karlovarské silnice do MÚK Fialka komunikací vedenou souběžně (severně) s R6. Problematika úzce souvisí s vývojem území po přestavbě železniční trati Praha - Kladno. Do současných ZÚR tento záměr již nelze zařadit.</p> <p>Ke změnám ve využívání silnic nižších tříd v souvislosti s dokončením úseku R6 Praha - Pavlov došlo, a to zejména na spojení Kladno - MÚK Velká Dobrá (silnice III/2385 byla rekonstruována). Zatížení na silnici II/118 (není napojena na R6) bylo v Braškově v letech 2005 a 2010 stejné (3793 a 3798 vozidel za 24 hodin). Tranzit na Beroun významně poklesl na 2773 voz./24 hod.</p> <p>V ÚP Braškov (2011) severní obchvat Kyšic není. V ÚP Kyšic (2011) je jižní obchvat.</p>	Námitka se zamítá
9	Obec Buková u Příbramě, Buková u Příbramě 109, 262 23 Jince, č. j. 087133/2011/KÚSK	
	1. námitka:	
	nesouhlas s vedením VPS PO1 VVTL plynovod Drahelčice - Háje mezi obcemi Buková u Příbramě a Pičín.	
	Odůvodnění námitky:	
	Je v rozporu s ÚP obce. Již současný stav v k.ú. je značným omezením v rozšiřování zast. území obce. Koridor v šíři 600 m je značným omezením majitelů v právech k jejich pozemkům.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Jedná se o významnou stavbu sledovanou PÚR 2008 jako koridor P8 pro VVTL plynovod Drahelčice – Háje. ZÚR tento záměr přejímají jako VPS s označením P01. Jedná se také o převzatou veřejně prospěšnou stavbu ze schváleného ÚP VÚC Pražského regionu, ÚP VÚC okresu Příbram a ÚP VÚC Rakovnícko. Přesné vedení stavby i podmínky výstavby musí být řešeny v podrobnějších dokumentacích (DÚR, EIA), k nimž se obec bude vyjadřovat. Podrobnější vymezení koridoru (resp. jeho zpřesnění) musí být předmětem ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá
10	Město Čelákovice, Náměstí 5. Května 1, 250 88, č. j. 092963/2011/KÚSK, 087245/2011/KÚSK, 085955/2011/KÚSK	
	1. námitka:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Požadujeme, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 5.2. – KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE (200) Kulturní hodnoty představují další významné areály: Dobříš (zámek a park), Lány (zámek a park), Vlašim (zámek a park), Vrchotovy Janovice (zámek a park), Žehušice (zámek a obora), Svatý Jan pod Skalou, Okoř o text: „a areál depozitářů Národního technického muzea v Čelákovících, kde je v optimálních podmínkách regulovaného klimatu uchovávána většina sbírkového fondu NTM nesmírné hodnoty a významu.“	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V minulých letech byly v Čelákovících vybudovány nové moderní depozitáře pro dlouhodobé uchování sbírek NTM. Na tuto stavbu poskytlo Ministerstvo kultury ČR značné finanční prostředky, neboť muzejní sbírky jsou významnou součástí kulturního dědictví ČR a připomínkou naší bohaté historie a technické sbírky dokumentují neméně významnou historii v oblasti průmyslu, techniky a vědy. Protože péče o kulturní památky je v České republice, podobně jako ve většině vyspělých států předmětem celospolečenského zájmu, považujeme žádost NTM na podání této námitky za zcela relevantní.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR jako kulturní hodnoty sledují jen nejvyšší kategorie památkové ochrany a uvedený depozitář mezi ně nelze zařadit.</p>	Námitka se zamítá.
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 5.2. – KULTURNÍ HODNOTY ÚZEMÍ KRAJE (201) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot</p> <p>a) Při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů o text: „i všech ostatních významných areálů a objektů vyjmenovaných v bodě (200)" respektovat „genius loci" a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu o text: „a ochránit tyto areály a objekty před možným zhoršením jakéhokoli parametru z hlediska životního prostředí a z hlediska dlouhodobého uchování objektů kulturního dědictví a sbírek."</p> <p>b) Stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a dopravních služeb.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V minulých letech byly v Čelákovících vybudovány nové moderní depozitáře pro dlouhodobé uchování sbírek NTM. Na tuto stavbu poskytlo Ministerstvo kultury ČR značné finanční prostředky, neboť muzejní sbírky jsou významnou součástí kulturního dědictví ČR a připomínkou naší bohaté historie a technické sbírky dokumentují neméně významnou historii v oblasti průmyslu, techniky a vědy. Protože péče o kulturní památky je v České republice, podobně jako ve většině vyspělých států předmětem celospolečenského zájmu, považujeme žádost NTM na podání této námitky za zcela relevantní.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>V ZÚR jsou stanoveny úkoly pro územní plánování - využití kulturních hodnot pro cestovní ruch v souladu s trvale udržitelným rozvojem.</p> <p>Navržené doplnění týkající se ochrany životního prostředí v blízkosti památkově chráněných objektů a areálů nelze do ZÚR zařadit, protože ochrana životního prostředí je zajištěna jinými rezortními předpisy.</p>	Námitka se zamítá.
	<p>3. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (12) - ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování, odstavce d) o text: „Plochy určené pro bydlení pak prioritně chránit před zhoršením jakýchkoliv parametrů z hlediska životního prostředí, zvláště před nevhodným umístěním staveb ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti.“</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozvojové oblasti OB1 Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Středočeský kraj je co do životního prostředí jedním z nejzatíženějších míst České republiky. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují emisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování imisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší je výrazně ovlivněno koncentrací silniční dopravy produkující znečišťující látky do ovzduší. Cílový emisní limit pro osmihodinové koncentrace ozonu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje. Považujeme za nepřijatelné s ohledem na nepříznivý vliv na veřejné zdraví umístit v okolí ploch pro bydlení stavbu energetického zdroje využívajícího fosilní paliva a posoudit nezbytnost každé další stavby ekologicky zatěžující okolí v blízkosti ploch pro bydlení</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněny v obecné rovině v kap. I. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>Formulaci „na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší“ nelze zařadit do ZÚR, neboť plnění uvedených závazků již vyplývá z jiných opatření a právních norem.</p>	Námitka se zamítá.

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>ZÚR Středočeského kraje stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Prosazování uvedených priorit územního plánování uvedených v ZÚR StČK a jejich zohlednění a zapracování do navazujících územně plánovacích dokumentací (územních plánů, územních studií, regulačních plánů) je krokem směřujícím ke zlepšení kvality životního prostředí na území kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří priorita 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečně prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včleně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p>	
	<p>4. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (11) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: „doplnit“ nový odstavec r) na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozvojové oblasti OB1 Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Středočeský kraj je co do životního prostředí jedním z nejzatíženějších míst České republiky. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují emisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování imisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší je výrazně ovlivněno koncentrací silniční dopravy produkující znečišťující látky do ovzduší. Cílový emisní limit pro osmihodinové koncentrace ozonu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje. Považujeme za nepřípustné s ohledem na nepříznivý vliv na veřejné zdraví umístit v okolí ploch pro bydlení stavbu energetického zdroje využívajícího fosilní paliva a posoudit nezbytnost každé další stavby ekologicky zatěžující okolí v blízkosti ploch pro bydlení</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Viz Odůvodnění vypořádání námítky u předchozí 3. námítky.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
11	Město Čerčany, Václavská 36, 257 22, č. j. 096003/2011/KÚSK	
	1. námitka: ZÚR stanovují pro územní plánování a územní ochranu koridorů pro dopravní stavby b) pro silnice I. třídy koridor v šíři 300 m.	
	Odůvodnění námitky: Dle platného ÚP obce je šířka ochranného pásma stanovena na 50 m od osy krajní vozovky, tj. celkem na cca 110 m. Důvodem pro podání námitky je navrhovaná šířka koridoru 300 m bez specifikace omezení.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V ZÚR se v odstavci (138) stanovuje úkol pro územní plánování zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro dopravní stavby: a) pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m; b) pro silnice II. (III.) třídy koridor v šířce 180 m. Dále se uvádí, že „Výše uvedené šířky mohou být proměnné, resp. menší, v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu“. Možnost zúžení koridoru bude doplněna do odst. (140), jako projektové opatření u stavby D015. V legendě výkresu „Plochy a koridory nadmístního významu“ je dále uvedeno, že „Zkapacitnění stávajících koridorů je ve výkresu znázorněno poloviční šířkou než koridory stejného typu v nových trasách“. Obdobná formulace, týkající se úseků k rekonstrukci a zkapacitnění, bude doplněna i do textové části ZÚR. V případě VPS D015 se jedná právě o zkapacitnění stávajícího koridoru. V odstavci (251) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: a) zajistit vymezení a územní ochranu koridorů pro výše uvedené stavby a jejich koordinaci v územních plánech dotčených obcí. Z výše uvedeného vyplývá, že v daných koridorech nesmí být povolena žádná stavba a činnost, která by znemožnila realizaci dané veřejně prospěšné stavby. Dle daných podmínek („s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu“) je možné upřesnění koridoru v územním plánu. K významu silnice: Silnice I/3 (Mirošovice – Mezno) – je v úseku Mirošovice – Benešov navržena k přestavbě na vícepruhové uspořádání (vystřídání třípruh) s navrhovaným doplněním stávajících neúplných mimoúrovňových křižovatek Čtyrkoly a Čerčany na úplné mimoúrovňové. Ekonomicky náročná přestavba bude kapacitně odůvodněná především silnými regionálními vazbami a to i po zprovoznění dálnice D3. V prostoru Benešova jsou to pak úpravy současné trasy v souvislosti s úpravou šířkového uspořádání. Přeložení do nové trasy je navrhováno pouze v prostoru Olbramovice (obchvat).	Námitce se částečně vyhovuje
	2. námitka: Dále upozorňujeme, že stavba v článku 7.1 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY V OBLASTI DOPRAVY, kde pod VPS D015 je VPS: Koridor silnice I/3: Benešov, rozšíření, rekonstrukce úseku Mirošovice - Benešov, nebyla převzata z ÚP VÚC Benešov.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V ÚP VÚC je pro k.ú. Čerčany v závazné části v čl. 5, bod 3, označení D5 stanovena plocha pro koridor veřejné prospěšné stavby – koridor silnice č. 3, MÚK Čerčany, přestavba na úplnou MÚK.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Námitce se vyhovuje, protože VPS D015 není celá převzata z ÚP VÚC okresu Benešov, ale pouze její jižní část v prostoru Benešova v ÚP VÚC označení D06. Vzhledem k tomu, že veřejně prospěšné stavby převzaté ze schválených ÚP VÚC i stavby nově do ZÚR zařazované byly vyhodnocovány z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj (včetně SEA i NATURA) stejným způsobem, může být v tomto smyslu dokumentace ZÚR upravena, to znamená že bude opravena informace o převzetí stavby z ÚP VÚC Pražský region.</p>	Námitce se vyhovuje
12	Město Černošice, Riegrova 1206,25228, č. j. 095968/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>V grafické části Návrhu ZÚR není v k.ú. Černošice vymezena územní rezerva pro přeložku silnice II/115, která byla ve výkresu Doprava v ÚP VÚC PR na území města Černošice zakreslena jako územní rezerva pro tunelový úsek přeložky silnice II/115. Město Černošice požaduje tunelový úsek přeložky silnice II/115 vymezit v Návrhu ZÚR alespoň jako územní rezervu.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Stávající silnice II/115 s vysokou intenzitou dopravy (cca 11000 vozidel za 24 hodin v roce 2008) je vedena zastavěným územím města Černošice. Vzhledem k tomu, že silnice II. třídy je určena pro dopravu mezi okresy a jejím vlastníkem je kraj podle zákona o pozemních komunikacích, město Černošice považuje územní rezervu pro tunelový úsek přeložky silnice II/115 za koridor umožňující umístění stavby dopravní infrastruktury nadmístního významu a tedy za záměr, který by měl být řešen v Návrhu ZÚR. V Návrhu ZÚR není tunelový úsek přeložky silnice II/115 vymezen, Návrh ZÚR řeší pouze mimoúrovňové křížení silnice II/115 s dráhou.</p> <p>V textové části Návrhu ZÚR je v kapitole 2.1. Rozvojová oblast republikového významu mimo jiné stanoven úkol pro územní plánování; vymezit přeložky (zejména obchvaty) silnic nesledovaných v ZÚR pro potřeby zlepšení vazeb osídlení na nadřazenou silniční síť. Tento úkol není možné splnit bez koordinace trasy silnice s okolními obcemi, zejména napojení na obchvat Dobřichovic. Přeložky silnic II. třídy mají nadmístní charakter a vzhledem k nutnosti koordinace tras přeložek v územních plánech sousedních obcí by bylo účelné vymezit koridory pro vedení silnic v nadřazené ÚPD, tj. v Návrhu ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Územní rezerva pro tunelový úsek přeložky silnice II/115, která byla zakreslena v ÚP VÚC PR na území města Černošice, nebude</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	do ZÚR Středočeského kraje zařazena. Koncepce dopravy ZÚR obdobně jako ÚP VÚC Pražského regionu sleduje nové napojení západní části Dolního Poberouní na Pražský okruh do stávající MÚK Jinočany a Jinočanskou radiálou ke stanici metra B Stodůlky. Navíc se jedná o záměr velice finančně náročný jak z hlediska výstavby, tak z hlediska provozních nákladů na silnici II. třídy. Jedná se však o záměr, který je možné nadále sledovat v územním plánu města.	
13	Obec Červený Újezd 26, 27351 Unhošť, č. j. 096036/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Zahrnout do ZÚR variantu přeložky silnice II/101, která vede východně od obce Červený Újezd alespoň jako stavební uzávěru pro budoucí možnost stabilizovat umístění přeložky do této trasy.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Při projednávání změny č. 3 ÚP obce Červený Újezd byla tato varianta trasy se souhlasem všech účastníků v procesu územního plánování rovněž ošetřena stavební uzávěrou. Původní nesouhlas orgánu památkové péče s východní variantou byl po novém projednání změněn na souhlas s podmínkami, které jsou akceptovatelné. Rovněž postoj dalších dotčených obcí je v současné době nakloněn námi požadované variantě. Negativní postoje některých obcí ke změně varianty byly vedeny snahou o rychlou realizaci přeložky, což je v současné rozpočtové situaci požadavek zcela mimo realitu. Naopak je nyní nejvhodnější čas pro nalezení urbanisticky kvalitního řešení přeložky silnice II/101. Tyto obce při změnách svých ÚP budou postupovat podobně jako Červený Újezd. Akceptací požadované trasy stavební uzávěrou pro východní variantu ve všech ÚP obcí, kterých se uvedená změna trasy týká, bude možné tuto variantu stabilizovat do ÚP vyššího územního celku.</p> <p>Podle informace Odboru dopravy KÚSK je příprava této dopravní stavby z rozpočtových důvodů na delší dobu pozastavena. Tato doba může být využita ke stabilizaci východní varianty do nových územních plánů, které budou dotčené obce i Středočeský kraj pořizovat ze zákona v nejbližších třech letech.</p> <p>Pracujeme již několik roků velmi intenzivně na nápravě fatálního zásahu do urbanistické struktury naší obce, který vznikl zneužitím kompetencí jednou neřízenou úřední osobou orgánu památkové péče v kombinaci s nezájmem o podstatu věci a malou vyjednávací potencií pracovníků bývalého okresního úřadu. Zájmem bývalého okresního úřadu v devadesátých letech bylo za každou cenu schválit územní plány s tím, že nedorozumění problémy se následně vyřeší změnami. Dnes vidíme na příkladu sousední obce, která doposud nemá žádný územní plán, že její rozvoj nebyl nikterak omezen.</p> <p>Trasa přeložky silnice II/101, která je v aktuálních územních plánech rozděluje urbanizované území obce Červený Újezd, překonává značné výškové rozdíly a je tedy technicky i ekonomicky výrazně náročnější. Již řadu let všechna naše předchozí zastupitelstva signalizují orgánům územního plánování, že tuto variantu obec Červený Újezd nikdy nepřipustí. Zajímavá je zejména skutečnost, že oficiální odezvy jsou vlažné až žádné, kdežto při osobních návštěvách kompetentních osob se nestačíme divit odsuzujícím výrazům na adresu námi odmítané varianty.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Argumenty zpochybňující budoucí význam a dopravní zatížení této přeložky pro náš region jsou neakceptovatelné. Při normálním vývoji ekonomiky převezme propojení dálničních komunikací D5 a R6 postupně funkci dalšího silničního okruhu Prahy.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Problematika vedení silnice II/101 byla již dříve podrobně dopravně prověřována a výsledkem bylo vedení trasy podle základní varianty (a). Vedení trasy silnice (var. a) kříží stávající silnici v prostoru mezi Pticemi a Červeným Újezdem, a tak umožňuje velmi dobré napojení jednotlivých obcí. Variantní řešení (b) se severním objezdem Červeného Újezdu je problematické, jelikož prochází územím, kde je vedena řada koridorů inženýrských sítí (vysoké napětí, vysokotlaký plynovod) a dále zasahuje do OP lokality kláštera Hájek.</p> <p>Z dopravního hlediska variantní trasa (b) sice převádí průjezdnou dopravu zcela mimo zástavbu obcí, ale na druhou stranu neumožňuje vhodné napojení části území, což by mělo dopad na vyšší dopravní zatížení stávající trasy v zastavěném území obcí. Varianta (a) umožňuje lepší etapizaci výstavby a přímé napojení Svárova.</p> <p>Obě varianty odvádějí tranzitní dopravu mimo zastavěné území obcí Červený Újezd, Ptice a Úhonice, čímž dojde ke zlepšení stavu ovzduší v území podél stávajících průtahů těmito obcemi. Var. (a) prochází v těsnější blízkosti zástavby než var. (b), a dokonce se v některých případech roztroušené zástavby v okrajových částech obcí přímo dotýká. Proto představuje varianta (a) větší riziko pro zhoršení kvality obytného prostředí. Na druhou stranu, tato varianta umožňuje lepší dopravní obsluhu přilehlých obcí. Míra snížení dopravní zátěže v zástavbě dotčených obcí bude v této variantě nepřímě úměrná podílu cílové a zdrojové dopravy do těchto obcí na celkové dopravní zátěži. Rozdíly mezi variantami jsou však poměrně malé, negativní dopady var. (a) lze omezit za předpokladu aplikace protihlukových opatření.</p> <p>Z hlediska vlivu na ZPF jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné. Realizace obou z uvažovaných variant bude spojena se zábořem ZPF vysoké kvality. Žádná z předkládaných variant nemá vliv na PUPFL. Z hlediska vodohospodářských poměrů jsou obě varianty srovnatelné, bez významnějšího vlivu. Ani v jedné variantě nemá záměr vliv na horninové prostředí.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou obě z uvažovaných variant hodnoceny jako rovnocenné. Významné vlivy na sledované prvky v zájmu ochrany přírody a krajiny nebyly v měřítku hodnocení identifikovány.</p> <p>Z hlediska kulturních a historických hodnot území jsou předložené varianty řešení hodnoceny rovněž jako rovnocenné, přestože východní varianta (b) prochází OP nemovité památky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Středočeský kraj jako investor přeložky neuvažuje v nejbližší době s realizací této stavby, byl koridor přeřazen do kategorie územní rezerva. Pokud se dokončí započatý proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí (EIA), bude možné v aktualizaci ZÚR využít i doporučení z tohoto podrobnějšího srovnání variant. Vymezení koridoru pro silnici II. třídy zůstává beze změny.</p>	Námitka se zamítá
14	Obec Červený Újezd 26, 27351 Unhošť, č. j. 085927/2011/KÚSK	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Červený Újezd (č. j. 096036/2011/KUSK)	
	Odůvodnění vypořádání námítky: vyhodnocení totožné jako u výše uvedené obce Červený Újezd (č. j. 096036/2011/KUSK)	Námitka se zamítá
15	Obec Červený Újezd 26, 27351 Unhošť, Obec Svárov 1, 27351, č. j. 085911/2011/KÚSK	
	1. námitka: Požadujeme, aby ZÚR kalkulovaly s možností realizace variantního řešení severním objezdem Červeného Újezda, resp. variantním vedením východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem.	
	Odůvodnění námítky: Hlavním důvodem, proč nebyla „severní varianta“ vedení přeložky II/101 (tato varianta je v některých dokumentech označována také jako „variantní řešení východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem“) zanesena do ÚP (VÚC, resp. obcí) bylo vedení její trasy kolem nemovité památky kláštera Františkánů v Hájkě (tehdejší odbor regionálního rozvoje OÚ Praha západ vydal ve věci nesouhlasné stanovisko). Tento problém vedení silnice kolem památkově chráněného území se však již podařilo odstranit, avšak až po zanesení trasy přeložky II/101 (v nyní posuzovaném směrovém vedení) do ÚPD. V současné době nepředstavuje přiblížení trasy ke klášteru Hájek, a tedy zásah do ochranného pásma tohoto kláštera, problém, pro nějž by nebylo možné realizovat předmětný záměr variantně. Ve vyjádření Národního památkového ústavu z ledna roku 2007 je uvedeno, že NPÚ nemá při dodržení definovaných podmínek výhrady k vedení trasy II/101 v lokalitě kolem kláštera v Hájkě. Dle tzv. základní varianty je trasa vzdálena pouhých 50 - 60 m od východní části obce Ptice a dále vede na severu Ptice v blízkosti celé obce, a tedy hlukově i exhalačně bude realizace této varianty tuto zástavbu ovlivňovat. Mezi obcemi Č. Újezd a Svárov se staví nové domy. Pokud by se realizovala základní varianta, která povede kolem této výstavby, bude mít provoz na této komunikaci negativní vliv na ŽP v blízké původní a nové zástavbě. Nová komunikace - spojka mezi D5 a R6 rozdělí obec Č. Újezd na dvě části. Újezdské domy u Svárova budou oddělené od celé zbývající obce Č. Újezd. Dále je třeba proti základní variantě uvést následující: Z obce Červený Újezd chodí děti do školy do obce Svárov. Po realizaci přeložky II/101 by pak musely tuto frekventovanou komunikaci přecházet. V oznámení záměru tedy není řešen dělící efekt. Pokud se výhledově počítá s cyklostezkou po tělese bývalé Kladensko-Nučnické dráhy, bude tato cyklostezka několikrát křížovat navrženou přeložku II/101. Nebude tak možné zajistit bezpečné křížení komunikace s cyklotrasou. Vedení přeložky II/101 v tzv. základní variantě naruší vazby mezi obcemi Ptice, Červený Újezd a Svárov. Stavba bude mít silný bariérový efekt a tento fakt je třeba vzít v úvahu. Dále bude mít realizace přeložky v tzv. základní variantě vliv na obyvatelstvo nejbližší zástavby - tj. zahrádkáře z přilehlé zahrádkářské kolonie, čímž bude ovlivněn faktor jejich psychické pohody. I s ohledem na tuto skutečnost se jeví jako potřebné,	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>aby ZÚR počítaly s možností variantního vedení trasy v severní části, resp. variantní vedení východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem. V této souvislosti je nezbytné poukázat i na mínění obyvatel dotčené oblasti. Obyvatelé Červeného Újezdu, Svárova a části Ptice i v současné době výrazně nesouhlasí s vedením trasy v tzv. základní variantě a je proto nezbytné neuzavírat možnost realizace tzv. severní varianty (resp. variantním vedením východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem), když mínění podstatné části obyvatelstva dotčené oblasti by mělo být zohledněno, neboť v demokratické společnosti by mínění podstatné části obyvatel mělo být respektováno a jakékoli „dobro“ by ze strany veřejné moci nemělo být vnucováno, proti vůli obyvatel, zvláště za situace, kdy požadovaného účelu lze dosáhnout jiným vhodným způsobem.</p> <p>Důvody pro realizaci tzv. severní varianty, resp. variantního vedením východní objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem:</p> <p>Tato varianta je o cca 1,5 km kratší než stávající posuzovaná varianta.</p> <p>Trasa vede méně náročným terénem, z čehož plynou technická i finanční pozitiva (např. při zakládání stavby).</p> <p>Stavba nevytvoří bariéru mezi obcemi Ptice, Červený Újezd a Svárov.</p> <p>Přeložka II/101 je navržena jako součást plánovaného AO kolem Prahy (konkrétně části Rudná - Unhošť - Fialka tvořící propojení mezi dálnicí D5 a rychlostní silnicí R6). Jedná se tedy o komunikaci regionálního významu. V této souvislosti lze do budoucna očekávat poměrně vysokou dopravní zátěž.</p> <p>Nutnost realizace přeložky II/101 je neoddiskutovatelná. Otázkou však zůstává její optimální vedení v úseku Rudná - Ptice, a to zejména s ohledem na skutečnost, že vedení trasy bylo v minulosti navrženo fy. Milota ve více variantách. Absence variantního posouzení záměru je v přímém rozporu s právními předpisy, zejména zákonem EIA. S tzv. základní variantou stavby nesouhlasíme. Domníváme se, že „severní varianta“ (resp. variantní vedení východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem) je z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo příznivější. Proti realizaci záměru v tzv. „severní variantě“ (resp. variantním vedením východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem) - existoval v minulosti jediný známý argument, a to ochranné pásmo kláštera Hájek. V současné době již tato jediná překážka realizaci předmětného záměru v tzv. „severní variantě“ (resp. variantním vedením východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem) nebrání, neboť příslušné kulturní instituce na ochranu KP nemají v současné době proti vedení trasy v severní variantě, (resp. variantnímu vedení východním objezdem Červeného Újezda, tj. mezi Červeným Újezdem a Hájkem) námitek.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitek:</p> <p>Žádný přímý rozpor s právními předpisy nenastává, je nutné rozlišovat mezi zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů a stavebním zákonem, podle něhož se ZÚR pořizují. Navíc trasa byla variantně posuzována v návrhu ZÚR a při společném jednání projednávána. Dotčený orgán na úseku památkové péče jednoznačně vyloučil var. vedoucí v těsné blízkosti OP kláštera Hájek a dotčený orgán na úseku silniční dopravy (Odbor dopravy KÚ) preferoval var. a; ostatní DO (např. MŽP) připouštěly obě var. Ve vyhodnocení vlivů na URÚ při komplexním posuzování byla preferována var. a, která byla poté</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>převzata do úpravy návrhu ZÚR pro veřejné projednání, neboť SZ nepřipouští v dokumentaci ZÚR pro veřejné projednání návrhové řešení ve variantách.</p> <p>Koridor pro vedení silnice II/101, úsek Rudná – Unhošť byl převzat do ZÚR z ÚP VÚC Pražského regionu. Koridor byl již dříve podrobně dopravně prověřován a posouzen ve variantách byl i v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území včetně SEA a NATURA. Výsledkem je vedení trasy podle základní varianty (a), která se jeví výhodnější. Vedení trasy silnice (var.a) kříží stávající silnici v prostoru mezi Ptice a Červeným Újezdem, a tak umožňuje velmi dobré napojení jednotlivých obcí. Variantní řešení (b) se severním objezdem Červeného Újezdu je problematické, jelikož prochází územím, kde je vedena řada koridorů inženýrských sítí (vysoké napětí, vysokotlaký plynovod) a dále zasahuje do OP lokality kláštera Hájek.</p> <p>Z dopravního hlediska variantní trasa (b) sice převádí průjezdnou dopravu zcela mimo zástavbu obcí, ale na druhou stranu neumožňuje vhodné napojení části území, což by mělo dopad na vyšší dopravní zatížení stávající trasy v zastavěném území obcí. Varianta (a) umožňuje lepší etapizaci výstavby a přímé napojení Svárova.</p> <p>Obě varianty odvádějí tranzitní dopravu mimo zastavěné území obcí Červený Újezd, Ptice a Úhonice, čímž dojde ke zlepšení stavu ovzduší v území podél stávajících průtahů těmito obcemi. Var. (a) prochází v těsnější blízkosti zástavby než var. (b), a dokonce se v některých případech roztroušené zástavby v okrajových částech obcí přímo dotýká. Proto představuje varianta (a) větší riziko pro zhoršení kvality obytného prostředí. Na druhou stranu, tato varianta umožňuje lepší dopravní obsluhu přilehlých obcí. Míra snížení dopravní zátěže v zástavbě dotčených obcí bude v této variantě nepřímo úměrná podílu cílové a zdrojové dopravy do těchto obcí na celkové dopravní zátěži. Rozdíly mezi variantami jsou však poměrně mírné, negativní dopady var. (a) lze omezit za předpokladu aplikace protihlukových opatření.</p> <p>Z hlediska vlivu na ZPF jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné. Realizace obou z uvažovaných variant bude spojena se zábořem ZPF vysoké kvality. Žádná z předkládaných variant nemá vliv na PUPFL. Z hlediska vodohospodářských poměrů jsou obě varianty srovnatelné, bez významnějšího vlivu. Ani v jedné variantě nemá záměr vliv na horninové prostředí.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou obě z uvažovaných variant hodnoceny jako rovnocenné. Významné vlivy na sledované prvky v zájmu ochrany přírody a krajiny nebyly v měřítku hodnocení identifikovány.</p> <p>Z hlediska kulturních a historických hodnot území jsou předložené varianty řešení hodnoceny rovněž jako rovnocenné, přestože východní varianta (b) prochází OP nemovité památky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Středočeský kraj jako investor přeložky neuvažuje v nejbližší době s realizací této stavby, byl koridor přeřazen do kategorie územní rezerva. Pokud se dokončí započatý proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí (EIA), bude možné v aktualizaci ZÚR využít i doporučení z tohoto podrobnějšího srovnání variant. Vymezení koridoru pro silnici II. třídy zůstává beze změny.</p>	
16	Obec Červený Újezd 26, 27351 Unhošť, Obec Svárov, Obec Úhonice, č. j. 085924/2011/KUSK	
	1. námitka:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Na základě I. návrhu ZÚR veřejně prospěšných staveb (VPS) v oblasti silniční dopravy u stavby koridoru aglomeračního okruhu silnice č. II/101 v úseku Rudná - Unhošť označené D056 se dohodly dotčené obce Červený Újezd, Úhonice a Svárov na tomto stanovisku: Silniční koridor, spojka mezi D5 a V6 je navržen v blízkosti obcí Úhonice, Ptice, Č. Újezd a Svárov a svým provozem by narušoval život v původní i nové zástavbě všech uvedených obcí. Po spojení D5 s V6 dojde ještě k většímu provozu na uvedeném koridoru. Provozem po silnici, kde nebude omezena rychlost průjezdem obcemi na 50 km se při vyšší rychlosti znásobí hluk projíždějících vozidel. S nárůstem provozu se zvýší i exhalace zplodin z vozidel. Proto uvedené obce souhlasí se stavbou nové silnice mezi D5 a V6 (mezi Rudnou a Unhoští-Fialkou) podle varianty č. 2, která navrhuje vést koridor mezi Č. Újezdem a Hájkem. Toto řešení umožňuje posunout novou silnici dál od Úhonic, nebude vedena v blízkosti obci Ptice a Svárov a u Červeného Újezda bude umístěna na východ od obce ve velké vzdálenosti od obytných budov. Toto řešení uvádí jako lepší variantu i Studie záměru obchvatu Rudná - Ptice zpracovaná pro Středočeský krajský úřad v lednu 2009 firmou Novák a partner s.r.o., kde v části D5 zpracovatelka studie RNDr. Darina Remenárová uvádí (viz odůvodnění námítky).</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>„Vyhledávací studie z r. 2006 uvažovala dvě základní varianty přeložky silnice II/101 v úseku D5 – Unhošť jako celku. Varianty se rozlišovaly ve vedení trasy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • varianta č. 1. západně od Červeného Újezda u Svárova • varianta č. 2. východně od Č. Újezda směrem k Hájkem. <p>Tehdy bylo vedení trasy ve variantě č. 2. zamítnuto KÚ zejména z důvodu zásahu do ochranného pásma kulturní památky kláštera v Hájkem. Jinak by bylo vedení této trasy z mnoha hledisek přijatelnější než vedení ve variantě č. 1."</p> <p>Přitom v dopise z Národního památkového ústavu, pracoviště pro střední Čechy, Ing. Jan Žižka, náměstek památkové péče v dopise z 24.1. 2007 uvádí: „Varianta č. 2. (mezi Č. Újezdem a Hájkem) je z hlediska ochranného pásma hodnotné barokní památky v Hájkem akceptovatelná, bude-li umožněn bezbariérový přístup pro pěší z Č. Újezda (nadjezdem nad novou silnicí) a ozeleněním cesty po obou stranách silnice v okolí Hájkem." Krajský úřad Středočeského kraje během posuzování záměru přeložky silnice II/101 Rudná - Ptice dospěl po prověření všech došlých připomínek k závěru, který poslal 2. 3. 2009 z KÚ všem zainteresovaným stranám Ing. Josef Keřka, Ph.D., vedoucí odboru životního prostředí. V tomto závěru se uvádí:</p> <p>„Záměr přeložky silnice bude posuzován v obou studovaných variantách dle studie zpracované firmou Milota Kladno.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. varianta vedená mezi Č. Újezdem a Svárovem 2. varianta vedená mezi Č. Újezdem a Hájkem <p>Uplatněné připomínky a požadavky k 1. variantě byly shledány jako relevantní. Pro další posouzení záměru vypovídá také vyjádření veřejnosti. Podle názorů a vyjmenovaných argumentů se jeví varianta č. 2 z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo v dané oblasti příznivější. S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí, požaduje příslušný úřad projednat záměr ve smyslu zákona v obou jeho studovaných variantách včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a výsledného stanovení příznivější varianty. Počet dotčených územních samostatných</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>celků bude rozšířen o obce Červený Újezd a Svárov,"</p> <p>Stabilizace současné trasy přeložky silnice II/101 v územních plánech jednotlivých obcí byla vynucena někdejšími okresními úřady, protože obcím při nesouhlasu se zvolenou variantou hrozilo neschválení územních plánů. Současně metodou biče a cukru byl dán příslib změny po vyřešení dotyku východní varianty s ochranným památkovým pásmem kláštera v Hájků. V současné době je po dohodě s orgány památkové péče a shodě obcí otevřena možnost zakotvení této východní varianty do územních plánů všech stupňů. Bude tak zajištěno vedení trasy mimo urbanizované území v celé trase přeložky, což odpovídá urbanistickým i územně plánovacím zásadám v krajině a stavbu tak sekundárně podstatně zlevní.</p> <p>Na základě výše uvedených důvodů souhlasíme se stavbou nového koridoru aglomeračního okruhu mezi D5 a V6 na východ od Č. Újezda mezi Červeným Újezdem a Hájkem.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Koridor pro vedení silnice II/101, úsek Rudná – Unhošť byl převzat do ZÚR z ÚP VÚC Pražského regionu. Koridor byl již dříve podrobně dopravně prověřován a posouzen ve variantách byl i v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území včetně SEA a NATURA. Výsledkem je vedení trasy podle základní varianty (a), která se jeví výhodnější. Vedení trasy silnice (var.a) kříží stávající silnici v prostoru mezi Ptice a Červeným Újezdem, a tak umožňuje velmi dobré napojení jednotlivých obcí. Variantní řešení (b) se severním objezdem Červeného Újezdu je problematické, jelikož prochází územím, kde je vedena řada koridorů inženýrských sítí (vysoké napětí, vysokotlaký plynovod) a dále zasahuje do OP lokality kláštera Hájek.</p> <p>Z dopravního hlediska variantní trasa (b) sice převádí průjezdnou dopravu zcela mimo zástavbu obcí, ale na druhou stranu neumožňuje vhodné napojení části území, což by mělo dopad na vyšší dopravní zatížení stávající trasy v zastavěném území obcí.</p> <p>Varianta (a) umožňuje lepší etapizaci výstavby a přímé napojení Svárova.</p> <p>Obě varianty odvádějí tranzitní dopravu mimo zastavěné území obcí Červený Újezd, Ptice a Úhonice, čímž dojde ke zlepšení stavu ovzduší v území podél stávajících průtahů těmito obcemi. Var. (a) prochází v těsnější blízkosti zástavby než var. (b), a dokonce se v některých případech roztroušené zástavby v okrajových částech obcí přímo dotýká. Proto představuje varianta (a) větší riziko pro zhoršení kvality obytného prostředí. Na druhou stranu, tato varianta umožňuje lepší dopravní obsluhu přilehlých obcí. Míra snížení dopravní zátěže v zástavbě dotčených obcí bude v této variantě nepřímo úměrná podílu cílové a zdrojové dopravy do těchto obcí na celkové dopravní zátěži. Rozdíly mezi variantami jsou však poměrně mírné, negativní dopady var. (a) lze omezit za předpokladu aplikace protihlukových opatření.</p> <p>Z hlediska vlivu na ZPF jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné. Realizace obou z uvažovaných variant bude spojena se záborem ZPF vysoké kvality. Žádná z předkládaných variant nemá vliv na PUPFL. Z hlediska vodohospodářských poměrů jsou obě varianty srovnatelné, bez významnějšího vlivu. Ani v jedné variantě nemá záměr vliv na horninové prostředí.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou obě z uvažovaných variant hodnoceny jako rovnocenné. Významné vlivy na sledované prvky v zájmu ochrany přírody a krajiny nebyly v měřítku hodnocení identifikovány.</p> <p>Z hlediska kulturních a historických hodnot území jsou předložené varianty řešení hodnoceny rovněž jako rovnocenné, přestože</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	východní varianta (b) prochází OP nemovité památky. Vzhledem k tomu, že Středočeský kraj jako investor přeložky neuvažuje v nejbližší době s realizací této stavby, byl koridor přeřazen do kategorie územní rezerva. Pokud se dokončí započatý proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí (EIA), bude možné v aktualizaci ZÚR využít i doporučení z tohoto podrobnějšího srovnání variant. Vymezení koridoru pro silnici II. třídy zůstává beze změny.	
17	Obec Červený Újezd 26, 27351 Unhošť, Obec Svárov, Obec Úhonice, č. j. 096033/201 I/KUSK	
	unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Červený Újezd, obce Svárov a obce Úhonice (č. j. 085924/2011/KUSK)	
	Odůvodnění vypořádání námítky: vyhodnocení totožné jako u výše uvedené obce Červený Újezd, obce Svárov a obce Úhonice (č. j. 085924/2011/KUSK)	Námitka se zamítá
18	Městys Davle, Na Náměstí 63, 25206, č. j. 085899/2011/KÚSK	
	1. námitka: Nesouhlasíme s navrženým vedením ÚSES v ZÚR (K59 a 539163 Davle)	
	Odůvodnění námítky: Nutno respektovat ÚP městyse Davle, vedení ÚSES (K59 a 539163 Davle) nekoresponduje se schválenou podobou územního systému ekologické stability v ÚP a zcela ignoruje současně zastavěné území městyse podle ÚP	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Vymezení skladebných částí ÚSES (nadregionální biokoridor K59 a regionální biocentrum 539163) bude v ZÚR upřesněno tak, aby nezasahovalo do zastavěného území městyse Davle, tak jak je vyznačeno v aktuální ÚPD Davle. Vymezení nadregionálního biokoridoru koresponduje s jeho vymezením v ÚTP a ÚP VÚC Pražského regionu. Při kontrole prostorových parametrů regionální úrovně ÚSES byla zjištěna potřeba vložit regionální biocentrum (označeno jako RBC 539163). Délka nadregionálního biokoridoru K59, který vychází z nadregionálního biocentra NRBC Štěchovice 24 a směřuje k nadregionálnímu biokoridoru NK 56 Karlštejn – Koda přesahuje přípustných 8 km. Biocentrum bylo vymezeno na ploše smíšené nezastavěného území s indexem p – přírodní, což znamená, že není v zásadním rozporu s urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny v ÚPD městyse Davle. V ÚPD Davle přechází bez zřejmých důvodů K59 – osa mezofilní hájová na trasu regionálního biokoridoru směrem na západ, když dle ÚTP by měla směřovat na sever. Návrh ZÚR dále dává na území městyse Davle do souladu trasu regionálního biokoridoru RK1202 s jeho vymezením v ÚTP. Ve	Námitce se částečně vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	srovnání s jeho vymezením dle VÚC Pražského regionu využívá vhodnější přírodní poměry (viz mapování biotopů NATURA 2000), je navržen většinou lesními porosty a ne po orné půdě, nemění prudce výškové poměry apod..	
	2. námitka: Městys Davle požaduje do výkresu II.5 Koncepce technické infrastruktury ZÚR zakreslit kompletní vedení „Posázavského vodovodu“ včetně vodojemu Davle, Na Račanech, jakožto ostatní vodovod celokrajského významu	
	Odůvodnění námitky: respektovat ÚP městyse Davle, vodovod je celokrajského významu	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vodovod bude zakreslen až k vodojemu Račany.	Námitce se vyhovuje
	3. námitka: začlenit a zakreslit (jako VPS) komunikaci č. II/104 vedenou v trase územní rezervy R01 územního plánu do ZÚR (obdobně jako obchvat obce Petrov vedenou v ZÚR jako D069)	
	Odůvodnění námitky: Nekapacitní a šířkově nevyhovující komunikace č. II/104 vedená skrz zástavbu Davle, část Sázava nemůže sloužit jako dálniční přivaděč na plánovanou dálnici D3 z komunikace č. II/102.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Obchvat sídla Sázava je velmi náročným záměrem, technicky i ekonomicky, a z toho důvodu není aktuální. V ÚP VÚC Pražského regionu nebyl zařazen jako VPS ani jako územní rezerva. V rámci aktualizace ZÚR kraje může být zařazení tohoto záměru do krajské dokumentace přehodnoceno.	Námitka se zamítá
19	Městys Divišov, Horní nám. 21, 25726, č. j. 083571/2011/KÚSK	
	1. námitka: K šířce dopravního koridoru D079 - silnice II/111 úsek Divišov, severní obchvat – v šíři 180m	
	Odůvodnění námitky: Je nutné respektovat zastavitelná území vymezená v platném ÚP obce Divišov a to lokalitu a.19. a lokalitu a.20. v k.ú. Dalovy a lokalitu a.3. v k.ú. Divišov.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námitky: V grafické části návrhu ZÚR bude koridor zúžen podle ÚP obce Divišov tak, aby nezasahoval do vymezených zastavitelných ploch.	Námitce se vyhovuje
20	Město Dobřichovice, Vítova 61, 252 29, č. j. 095971/2011/KÚSK	
	1. námitka: K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 7 ad (04): Obslužný potenciál je také v Poberouní, kde jsou tři centra tvořící souměstí, svým rozsahem souměřitelné s Hostivicí a s Jesenicí.	
	Odůvodnění námitky: Územně analytické podklady (dále jen ÚAP) i demografický rozbor v krajském dokumentu potvrzují důvodnost námitky. Poberouní je dynamicky se rozvíjející území vč. spádového území a obslužný potenciál není dostatečný (školský, soc. péče, doprava - zejména silniční). Návrh na řešení námitky: do textu připsat v souladu s demografickým rozbohem ÚAP za slova Hostivice, Jesenice "souměstí Dolní Berounky-Řevnice, Dobřichovice, Černošice".	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Prostor Černošice, Dobřichovice, Řevnice je v podstatě obytné území bez významnějších ekonomických aktivit, které železniční dopravou jednoznačně spadáje na Radotín – Smíchov. Leží mimo hlavní silniční trasy a nevytváří na rozdíl od Hostivice a Jesenice žádné cíle pro širší území.	Námitka se zamítá
	2. námitka: K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 8 ad (07) C): Cykloturistika na území města Dobřichovice je již silně rozvinuta. Existují již dnes: Cyklotrasa po červené turistické značce na Hřebenech, cyklotrasa na levém břehu Berounky dotovaná ve výstavbě a zlepšení parametrů, cyklotrasa před dokončením v trase Všenory-Dobřichovice podél silnice III. třídy v samostatném jízdním pruhu Dokument vyznačuje trasu další cyklostezky, která je vedena paralelně s výše zmíněnými. Dokument tím, že trasu neuvádí jako koridor se stanovenou šířkou, ale přesně ji vytyčuje, nedává možnost upřesnit a optimalizovat řešení v nižší ÚPD (ÚP). Další extenzivní rozvoj souběžných cyklistických tras v území není možný, mělo by spíše probíhat zkvalitňování stávajících cyklostezek nebo cyklotras tak, aby byly řešena kolizní místa zejména střetů s pěší a automobilovou dopravou. Vodní turistika na Berounce využívá existující potenciál v plné míře. Rozvoj krátkodobé rekreace vč. komerčních forem je detailní popis pro dokument typu ZÚR, komerční aktivity se v území rozvíjí na úkor nekomerčních aktivit v příměstské oblasti a podporu v ZÚR nepotřebují.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Dublování tras existujících cyklostezek a nemožnost optimalizace trasy v nižší ÚPD přetěžují dotčené území. Navíc navržená další cyklotrasa dostává prioritu před ochranou přírodního prostředí, protože „hlavní cyklostezka“ (zejména v nově navrhovaných trasách mimo stávající cyklostezky, cesty a komunikace) při předpokládané intenzitě provozu a potřebných parametrech, bude narušovat přírodní prostředí například biokoridorů a VKP. Generel cyklotras (zdroj z kterého byla cyklostezka převzata) místo aby byl prověřen a upřesněn, byl bezesbýtku do návrhu ZÚR překreslen. V příměstském prostředí hl. města Prahy je ochrana zbytků přírodních hodnot prioritní (viz. priorit 06 ZÚR) a dálkové cyklostezky tyto hodnoty snižují. Intenzita cyklistické dopravy v příměstských oblastech Prahy se již neslučuje s pěší a automobilovou dopravou. Dochází ke kolizím jak na stávající stezce na Hřebenech, tak u řeky Berounky, kde stezky po březích jsou využívány i pro pěší chůzi, event. i jako místní komunikace. Intenzivnější využívání vodní turistiky v příměstské oblasti je již dnes na potřebné úrovni. Rozumí-li se intenzivnějším využíváním výstavba a podpora ubytovacích kapacit pro vodáky v údolních pobřežních oblastech a v záplavových hranicích řek, pak se jedná opět o střet s RBK, NRBK a VKP. Rozvoj krátkodobé rekreace v příměstských oblastech je třeba zaměřit především na nekomerční aktivity pro obyvatele Prahy. Podkladem pro konkretizaci těchto lokalit mohou být Územně analytické podklady obcí (dále ÚAPo Černošice), kde jsou tyto lokality identifikovány. Naopak jiné oblasti, které jsou v generelu cyklistiky kraje navrženy ve 3 trasách, lze považovat za nevhodné, protože každodenní rekreace využívá především síť cyklotras, nikoliv dálkové trasy.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Pojem v legendě „hlavní cyklotrasa“ nahradit pojmem „koridor hlavní cyklotrasy“ a v textu doplnit parametry koridoru 150-200m a též doporučenou šířku a parametry pro dálkovou cyklostezku aby byla zaručena bezpečnost všech uživatelů. Vypustit z věty - krátkodobá rekreace vč. komerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha slova „vč. komerčních forem“.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>K problematice cyklistiky</p> <p>Námitka se týká textu návrhu ZÚR, kapitoly 1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, str.8 ,odst. (7) c). Stanovené priority by měly být při územně plánovací činnosti akceptovány přiměřeně (zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách). Generel cyklistiky pořízený krajským úřadem je zpracován odbornou firmou a byl stanoven k zapracování pořizovatelem.</p> <p>ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu. Vymezení potřebných úseků pro žádoucí (segregované) vedení novými cyklostezkami je pod podrobností ZÚR. Nalezení těchto koridorů je realizovatelné v úrovni územních plánů obcí. V souladu se zadáním jsou v grafické části vyznačeny hlavní trasy, které zajišťují propojení velkých měst ČR s vazbou na okolní státy a propojení významných nadregionálních rekreačních cílů. Výchozím podkladem bylo současné vedení hlavních cyklotras dle údajů Klubu českých turistů (KČT) a zpracovaný Generel cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>(CityPlan 2007/2008). Do dokumentace byly zapracovány veškeré trasy I. a II. třídy a dále i vybrané trasy III. třídy nadmístního významu, které doplňují systém tras I. a II. třídy.</p> <p>V odst. (154) návrhu ZÚR jsou stanoveny tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) vytvářet podmínky pro budování cyklistických stezek segregovaných od automobilového provozu, a to zejména v intenzivně urbanizovaných územích.</p> <p>V odst. (155) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:</p> <p>v územních plánech obcí navrhovat nahrazení cyklotras nezávisle vedenými cyklostezkami, a to zejména v případech dálkových „cyklotras“, v území rozvojových oblastí (vč. jejich okolí) a v turisticky atraktivních územích.</p> <p>K podpoře komerčních forem krátkodobé rekreace:</p> <p>Námitka se týká textu návrhu ZÚR, kapitoly 1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, str.8 ,odst. (7) c) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace <ul style="list-style-type: none"> - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech: - krátkodobá rekreace vč. komerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha. <p>Komerční formy krátkodobé rekreace jsou pro život obyvatel daných oblastí významné, stejně jako nekomerční. Nekomerční formy však skutečně potřebují výraznější podporu prostřednictvím územního plánování, proto bude formulace doplněna následovně „- krátkodobá rekreace zejména nekomerční“.</p>	
	<p>3. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 11 ad (11) -): Pojem zelené klíny není přesně definován.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Je třeba upřesnit co budou navržené zelené klíny propojovat - zda se má jednat o propojení zeleně (lesy, trvalý travní porost a břehové porosty včetně významné doprovodné zeleně silnic), nebo zda se jedná o základní síť pěšího propojení a nebo i cyklistické propojení. Pro zadání ÚP je to velmi důležité přesně popsat, co se má navrhovat.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Pojem „zelené klíny“ definovat nebo uvést zásady, na základě kterých se zelený klín bude navrhovat v územních plánech.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V souvislosti s pojmem „zelené klíny“ uvádí návrh ZÚR požadavek na straně 11 v bodě 11m) „... při rozhodování o změnách v území chránit prostupnost krajiny, zejména zelené klíny, umožňující propojení s územím hl.m. Prahy. Na straně 59 v bodě 205a) se uvádí, že návrh ZÚR naznačují koridorové vazby v krajině („zelené klíny“), které podle bodu 224 na straně 61 propojují příměstské území s územím Prahy. Na straně 59 v bodech 206 a) – h) jsou stanoveny základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich.</p> <p>V Odůvodnění ZÚR str. 96 jsou uvedeny informace o Koridorových vazbách v krajině. Je uvedena mimo jiné i cílová charakteristika krajiny v zelených klínech, která spočívá v zajištění zejména přírodních, ekologických, vodohospodářských a rekreačních vazeb správního území hl.m. Prahy a jeho zázemí. Podrobnější řešení, které bude reflektovat na dané podmínky v krajině, se promítne do územních plánů dotčených obcí jako plocha smíšená nezastavěného území. Konkrétní podmínky pro využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plány dotčených obcí, při dodržení základních principů uvedených v návrhu ZÚR (zajištění přírodních a rekreačních vazeb území Prahy a jejího zázemí).</p> <p>Návrh ZÚR:</p> <p>ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ chránit prostupnost krajiny, zejména zelené klíny, umožňující propojení s územím hl. m. Prahy; <p>ZÚR dále naznačují:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ koridorové vazby v krajině („zelené klíny“) <p>ZÚR naznačují (kromě biokoridorů, tzn. Prvků ÚSES; viz jiné kapitoly) koridorové vazby v krajině v územích odpovídajícím těmto charakteristikám:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ „zelené klíny“ – propojení příměstského území s územím Prahy; <p>Odůvodnění ZÚR:</p> <p>Koridorové vazby v krajině</p> <p>Kromě biokoridorů, prvků ÚSES,¹ jsou v návrhu řešení vyznačeny krajinářské vazby správního území hl. m. Prahy a jeho zázemí. Jedná se o koridory vyjadřující přírodní a rekreační vazby, tzv. „zelené klíny“ a jejich propojení.</p> <p>Základní charakteristika</p> <p>Charakteristický fenomén „zelených klínů“ a jejich příčného propojení spočívá v polyfunkčním charakteru koridoru a jeho veřejném charakteru.</p> <p>Požadavky na využití – cílové charakteristiky krajiny</p> <p>Dlouhodobá cílová charakteristika spočívá v zajištění zejména přírodních, ekologických, vodohospodářských a rekreačních vazeb správního území hl.m. Prahy a jeho zázemí.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

¹ charakteristika ÚSES je provedena v samostatné kapitole

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Podmínky pro následné rozhodování</p> <p>Koridory jsou v návrhu ZÚR vyznačeny jejich osou. V ÚPD obcí bude navrženo jejich vymezení, v orientační šířce ²100 – 200 m, formou ploch smíšených nezastavěného území³.</p> <p>ÚP Prahy</p> <p>Základem městské krajiny jsou prvky stávající vegetace radiálně směřující z příměstské krajiny do kompaktně zastavěného území nazývané zelené klíny.</p>	
	<p>4. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 11 ad (11) M): Úkol vymezovat přeložky silnic nesledovaných konkrétně v ZÚR není v následných ÚP možné.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Úkol vymezovat přeložky silnic nesledovaných konkrétně v ZÚR územními plány není možné, protože přeložky silnic mají ve velké většině charakter nadmístní a je třeba uvést konkrétní řešení v ÚPD nadřazené ÚP - a to je pouze ZÚR. Obce, zpracovatelé i pořizovatelé potvrdí, že mimo ZÚR není možné řešení a koordinace mezi obcemi není jinak možná. ÚP obcí se zpracovávají v různých časových intervalech a v různých volebních obdobích, takže dohody mezi obcemi jsou velmi obtížné, nebo téměř nemožné. V případě Dobřichovic se jedná o severní trasu obchvatu silnice II/115 s napojením na obchvat Černošic a Let, který není v ZÚR vůbec zakreslen ani jako územní rezerva. Tento obchvat by nahradil stávající silnici, která v průjezdním úseku městem v podstatě plní již v současné době funkci místní komunikace sběrného charakteru a její význam vzroste s navrženou trasou silnice II/116.</p> <p>Návrh na řešení námítky:</p> <p>Zařadit do seznamu ploch a koridorů dopravy nadmístního významu ad kapitola (142) obchvat města Dobřichovice, obce Lety a popř. města Černošice a územně koridor vymezit jako plošnou a prostorovou rezervu.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Návrh ZÚR obsahuje např. přeložku silnice II/115 v Černošicích, velkou přeložku silnice II/116 v Řevnicích včetně stavby nového vysokého mostu přes Berounku, modernizaci a přeložky na silnici spojující Řevnice s pražským okruhem přes Kuchař, Chýneci a Ořech. Dále obchvaty Jílového, Petrova, Dolních Břežan, Jesenice, Nové Vsi pod Pleší, několika obcí na sever od Prahy atd. všechny tyto přeložky jsou současně zařazeny jako veřejně prospěšné stavby. I z těchto důvodů by měl do ZÚR být zařazen i obchvat Dobřichovic a Letů.</p>	

² podle skutečných terénních podmínek a funkcí, které má koridor v daném území plnit

³ viz §17 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Obec může ve svém územním plánu řešit problematiku koridorů silniční dopravy, pokud je pod podrobností řešení ZÚR. V případě Středočeského kraje ZÚR řeší koridory dálnic, rychlostních silnic, silnic I. třídy, vybraných úseků silnic II. třídy a výjimečně silnic III. třídy. Změny na ostatní silniční síti (neřešené v ZÚR) lze navrhopvat v územních plánech, řešení je vhodné prověřit v územních studiích.</p> <p>Silnice II/115 v prostoru Dobřichovic mezi úseky silnic II. třídy řešené v ZÚR nepatří. Z toho důvodu je třeba zajistit územní ochranu koridoru pro přeložku v územním plánu Dobřichovice (v ÚP přeložka je). Totéž se týká i přeložky silnice II/115 v Letech. Koncepce dopravy ZÚR obdobně jako ÚP VÚC Pražského regionu sleduje nové napojení západní části Dolního Poberouní na Pražský okruh do stávající MÚK Jinočany a Jinočanskou radiálou ke stanici metra B Stodůlky.</p>	Námitka se zamítá
	<p>5. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 12 ad (12) G): nejsou vyjmenovány biokoridory RBK a NRBK, které zejména u říčních koryt jsou nepřesně vymezeny spolu s údolními nivami (VKP), meandry, slepými prameny a mokřady. Jako příklad uvádíme údolní nivu Berounky.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Biokoridory v dokumentaci nejsou navrženy k upřesnění, ale jsou vymezeny a navíc nepřesně bez možnosti optimalizace v příslušných ÚP. To vede k tomu, že v ÚP biokoridor (v konkrétním případě na Berounce N K 56) nemůže být správně a konkrétně vymezen jako VPO s vyjmenováním zasažených parcel. V ÚP pak dochází ke střetům s dalšími funkcemi území a zejména s rozvojem ploch např. pro komerční rekreaci. Ochrana takových ploch je pak v ÚP nemožná.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Vyjmenovat v rozvojové oblasti kromě biocenter i biokoridory a stanovit zásady pro jejich určování (např. že budou vymezeny mimo zastavěné území a území s vydaným ÚR).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Na straně 87 Návrhu ZÚR je uvedena tabulka ve které jsou specifikovány obce a katastrální území, která jsou dotčena vymezením nadregionálního biokoridoru NK 56. Tím je naplněna část návrhu řešení námitky.</p> <p>Na straně 56 v bodě 195 a) se uvádí, že ZÚR stanovují mimo jiné tento úkol pro územní plánování: „...zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací¹ tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost“.</p> <p>Návrh ZÚR nemůže zpřesňovat, doplňovat či měnit obsah metodických pokynů tím, že stanoví jejich vymezení mimo zastavěné území či mimo území s vydaným ÚR. Metodický pokyn uvádí, že při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD bude</p>	Námitce se částečně vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>kromě čtyř přírodovědných kritérií uplatněno i kritérium páté – společenských potřeb a požadavků (mezi které lze zařadit například platné ÚR). Musí však být přitom dodržena čtyři přírodovědná kritéria. Na úrovni ZÚR nelze přeurčovat vymezení skladebných částí ÚSES. Požadavek námítky má přeurčující charakter.</p> <p>(238) ZÚR stanovují následující požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb. Koordinace ploch a koridorů VPS a VPO vymezených ZÚR budou probíhat v území dále uvedených ORP a obcí:</p> <p>(195) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací¹ tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost; b) zpřesnit vymezení ochranných zón nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území tak, aby byly dodrženy prostorové parametry biokoridorů. 	
	<p>6. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 25,26 ad (74,81) - CENTRA:</p> <p>Zařazení Hostivice jako centra pro spádové obce není v souladu s jinými centry Prahy – západ, kde jsou deficitní stejné obslužné aktivity při stejném počtu obyvatel vč. spádových sídel. Např. nižší centra ostatní se liší dle popisu pouze nižší urbanistickou kvalitou, která ale není definována. U centra chybí navíc požadavek řešení dopravy mimo plochy bydlení.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Koordinace obslužných funkcí dvou měst je bez platné ÚPD nereálná. V případě Řevnic a Dobřichovic navíc dochází ke koordinaci ještě s Černošicemi. Obslužné funkce ve veřejném zájmu (zejména školství a kultura) je třeba řešit návrhem v krajské dokumentaci (ZÚR) a následnou podporou kraje. Rozbor problematiky souměstí v Poberouni je obsahem v ÚAPo ale bez možnosti řešení. Největším problémem je umístění a rozvoj základního školství (region s největším indexem růstu) a středního školství, které by mělo být závazným podkladem pro ÚPD obcí. Řevnice, Dobřichovice a Černošice jsou obce s nedostatečnou kapacitou škol, všechny připravují přístavby. U center chybí navíc požadavek na koordinaci dopravy mimo plochy bydlení.</p> <p>Návrh na řešení námítky:</p> <p>Zařadit Dobřichovice do nižšího centra významného.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Prostor Černošice, Dobřichovice, Řevnice je v podstatě obytné území bez významnějších ekonomických aktivit, které železniční dopravou jednoznačně spadáje na Radotín – Smíchov. Leží mimo hlavní silniční trasy a nevytváří na rozdíl od Hostivice a Jesenice žádné cíle pro širší území. Regionální význam Dobřichovic neodpovídá centrům uvedeným v kategorii „nižší centra významná“.</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>7. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 28,8 ad 3.2. SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU:</p> <p>Specifické oblasti jsou nejen oblasti „vykazující depresi“, ale i oblasti kde se střetávají problémy dvou krajů. Takovou oblastí je i příměstská oblast hl.m.Prahy.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Příměstská oblast hl. m. Prahy, kde dochází k nekoordinovaným problémům dvou krajů - např. dopravní návaznost, návaznost hromadné dopravy, záchytných parkovišť, vazba na metro, vazby na školství, počet malotřídek, ochrana území každodenní rekreace před zástavbou, nepoměr malých samospráv v sousedství magistrátu hl. m. Prahy atd.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Definovat pojem specifická oblast a zařadit příměstskou oblast hl. m. Prahy jako specifickou oblast krajského významu a navrhnout zásady pro usměrňování rozvoje a úkoly pro územní plánování.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Požadavek na definování specifické oblasti v ZÚR a navíc zařazení příměstské oblasti hl. m. Prahy mezi specifické oblasti je nesmyslný, protože definice specifických oblastí je obsažena v § 32 SZ a následně rozvinuta v PÚR 2008 (mj. čl. 65 a 66). Vymezení specifických oblastí v PÚR 2008 je charakterizováno velkými problémy s vyvážeností 3 pilířů URÚ (např. Mostecko či Karvinsko). Naproti tomu je v PÚR 2008 definována rozvojová oblast OB1 Praha. Není možné vymezovat na stejném území zároveň rozvojovou i specifickou oblast; určité konkrétní území může vykazovat charakteristiky pouze jedny (buď splňuje charakteristiky či ukazatele pro rozvojovou oblast nebo pro specifickou).</p> <p>Příměstská oblast hl.m.Prahy má specifické problémy, které popisují ÚAP příslušných ORP i ÚAP kraje. PÚR zahrnuje tuto oblast do rozvojové oblasti republikové úrovně OB1. V ZÚR kraje je nezbytné upřesnit vymezení této oblasti na úrovni kraje. Rozhodující pro uplatnění ZÚR je stanovení příslušných priorit, zásad a úkolů ve smyslu platné legislativy. Tyto priority, zásady a úkoly reagují na podmínky území řešeného ZÚR, včetně specifických podmínek příměstského území hl.m. Prahy. Věcně jsou tedy specifické problémy tohoto území řešeny (samozřejmě v podrobnosti, kterou ZÚR umožňují), bez ohledu na formální název dané oblasti.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>
	<p>8. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 44 ad 4.2.2.2. (147) – E:</p> <p>Vymezení koridoru (str. 44) je málo podrobné pro řešení v ÚP, koridor není vyhodnocen z hlediska potenciálně významných vlivů koncepce na ŽP</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rekonstrukce železniční trati byla prověřována studií Optimalizace trati č. 171 2 roky. Studie prokázala, že opatření při průchodu městy Černošice, Dobřichovice a Řevnice (protihlukové opatření, MÚK se silnicemi a místními komunikacemi) jsou pro kvalitní využití území v ÚP rozhodující. V ÚP je třeba znát místa MÚK, odchýlení od stávající dráhy a místa protihlukového opatření. Studie totiž není závazná. Při projednávání projektu optimalizace trati bylo prokázáno, že vliv protihlukových opatření na životní prostředí (zejména na krajinný ráz a hodnoty sídel), hluchost na dně údolí, vliv na sociální soudržnost obyvatel obce-rozdělení obcí hlukovými bariérami) je značný a nedomyšlený. Dochází k synergickému efektu negativních vlivů a v ZÚR nejsou vyhodnoceny ani stanoveny zásady pro návrh. Obec zásadně nesouhlasí s protihlukovými opatřeními formou betonových zdí.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Trať č. 171 je třeba vymezit podrobněji na základě prověření studie Optimalizace a navrhnout vč. MÚK a míst, kde bude mimo stávající trať. Vyhodnotit vlivy na životní prostředí a na hodnoty sídel v ZÚR a navrhnout řešení formou zásad. Protihlukové opatření v ZÚR specifikovat tak, aby zohlednily ochranu hodnot obcí a krajinného rázu, zachovaly urbanistické kvality sídla a zároveň byly účinné.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Podrobnost vymezení koridoru pro rekonstrukci trati č. 171 Praha - Beroun (VPS D215) odpovídá ZÚR. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze důkladně prověřit např. vliv protihlukových opatření. Stavba byla převzata do ZÚR ze schváleného ÚP VÚC PR a byla vyhodnocena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj standardním způsobem (včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURA).</p>	Námitka se zamítá
	<p>9. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 48 ad 4.2.2.6 PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA:</p> <p>Nebyl respektován Plán oblasti povodí Berounky. Požadujeme, aby do seznamu ploch pro umístění staveb protipovodňové ochrany byly zařazeny Dobřichovice v souladu Plánem oblasti povodí Berounky</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Zařazení do seznamu ploch pro umístění stavby je uvedeno v krajském koncepčním dokumentu a v ZÚR není zdůvodněno, proč byly Dobřichovice vyjmuty. (pozn.: přiložena kopie dokumentu z Plánu oblasti povodí)</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Zařadit do seznamu ploch město Dobřichovice.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námítky: Jedná se jen o navýšení ochranných hrází, což nevyvolává nároky na plochy, které by měly být vymezeny v ZÚR.	Námitka se zamítá
	10. námitka: K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA STR. 46 ad kapitola 4.2.2.1 Vymezení plochy pro rozvodnu 110 kV není přesně určeno a navíc rozvodna takového rozsahu je v krajině údolní nivy Berounky v blízkosti bytové zástavby nevhodná. Obec nesouhlasí s umístěním stavby E04 - rozvodna 110 kV.	
	Odůvodnění námítky: Úkolem ZÚR není lokalizovat stavby. Rozvodna by změnila a zasáhla krajinný ráz údolí, změnil podmínky pro využití území. Není důvod (ani není obsahem odůvodnění) rozvodnu umísťovat do obce. Rozvodna má být umístěna v těsné blízkosti CHKO Český kras, v jeho ochranném pásmu. Nové stožáry 110 a 22 kV naruší krajinný ráz celého údolí Berounky. Dále má být rozvodna umístěna v blízkosti pamětních kapliček, které připomínají bitvu, která se udála na tomto místě v roce 1742 během války o dědictví rakouské a jsou zde pohřbeni francouzští, rakouští a čeští vojáci. Jedná se o archeologickou lokalitu. Umístění je v rozporu s platným ÚP města Dobřichovice. Návrh ZÚR uvádí, že rozvodna bude potřebovat 120.000 m ² (tj. 12 ha), tedy ohromnou plochu, ale na jiném místě ZÚR se uvádí zábor ZPF pouze 0,5 ha. Rozpor není nikde vysvětlen. Návrh na řešení námítky: Plochu pro rozvodnu 110 kV vyjmout ze seznamu kpt. 4.2.2.1.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Záměr výstavby rozvodny na území Dobřichovic není nový. Rozvodna Dobřichovice byla převzata do ZÚR ze schváleného ÚP VÚC Pražský region (r.2006). Jedná se o území s deficitem v kapacitách zásobování elektrickou energií, a proto je tato rozvodna nezbytná. Územní plán (respektive změna ÚP) Dobřichovice měl na tuto záležitost reagovat a případně mohl vymezení plochy pro tuto VPS upřesnit. Elektrické nadzemní vedení 110kV zůstává ve stejné trase, jako stávající vedení 110kV. V územním plánu obce je třeba při upřesnění plochy pro tuto VPS minimalizovat případné střety s hodnotami území. V aktualizaci ZÚR je možné přehodnotit umístění rozvodny Dobřichovice při zachování jejího významu v koncepci zásobování elektrickou energií. K údajům o potřebném záboru: dokumentace ZÚR uvádí údaj cca 0,5ha (5 000m ²). Údaj 120 000 m ² se v dokumentaci návrhu ZÚR nevyskytuje.	Námitka se zamítá
	11. Námitka (obecná): ZÚR opomíjí řadu náležitostí nadmístního významu (viz §5 odst. 4 SZ), které je nutné na území města Dobřichovice řešit a k	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	jejichž řešení návrh ZÚR neposkytuje potřebné zmocnění.	
	Odůvodnění námitky: <i>viz výše konkrétní námitky města Dobřichovice</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Protože údajné „náležitosti nadmístního významu“ nejsou specifikovány, nelze posoudit, zda by splňovaly kritéria pro řešení v ZÚR. Vzhledem k legislativě, která stanovuje územně plánovací dokumentaci pro obce – územní plány a pro kraje - ZÚR, je v podrobnosti těchto dokumentací velký rozdíl. Některé z nadmístních problémů obcí nelze do řešení ZÚR zařadit, neboť jsou z hlediska kraje velkou podrobností. Pro takové problémy je nejvhodnější řešení územními studiemi pro vhodně velké území (například několika obcí) a následně zpracování jejich výsledků do územních plánů. Středočeský kraj několik podobných studií (zaměřených na problematiku dopravy nebo specifické problémy příměstského pražského prostoru) již pořídil.	Námitka se zamítá
21	Obec Dolany 95, 27801, Kralupy nad Vltavou, č. j. 085762/2011/KÚSK, 085761/2011/KÚSK, 085753/2011/KÚSK	
	1. námitka: Požadujeme vypustit MÚK na D8 a silnici III/0087 (D006 Koridor dálnice D8: doplnění MÚK Odolena Voda, k.ú. Odolena Voda) z bodu 7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Dotčené katastrální území : 708984, Odolena Voda	
	Odůvodnění námitky: Sjezd není ve veřejném zájmu, není nezbytný a sloužil by výhradně soukromému zájmu majitele Letiště Vodochody a.s. a to na úkor životního prostředí, zdraví, životů a hodnoty majetku občanů regionu. V Odůvodnění ÚP Odolena Voda v bodě c.3) veřejná infrastruktura - c.3.1.2 Silniční doprava je uvedeno: „Řešeným územím prochází dálnice D8, napojení na dálnici v řešeném území není, nejbližší nájezdy jsou km 1 (Zdiby) a km 9 (Úžice). Pro vlastní potřebu města Odolena Voda je tento stav vyhovující.“	
	Odůvodnění vypořádání námitky: MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) musí zůstat veřejně prospěšnou stavbou, protože je důležitou součástí dopravního systému v severní části metropolitního regionu. V Odolena Vodě a okolí došlo k významnému rozvoji bydlení, stávající křižovatky na D8 Zdiby a Úžice jsou od sebe vzdálené cca 10 km, na obě křižovatky směřují významné aktivity v jejich bezprostředním okolí (rozsáhlé komerční zóny) a je k nim vedena doprava zejména z obcí mezi Kralupy nad Vltavou, Mělníkem a Neratovicemi. Stavba	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	byla převzata z platného ÚP VÚC Pražského regionu.	
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme dodržet vzájemnou vzdálenost MÚK dle platné ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic dle bodu 11 Křižovatky, křížení a sjezdy, protože není vyjednána výjimka z normy s ŘSD požaduje obec Dolany MÚK vypustit.</p> <p>Dotčené katastrální území : 708984, Odolena Voda</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Křižovatky na všech dálnicích a rychlostních silnicích se navrhují vždy jako mimoúrovňové. Výpočet pro posouzení vhodnosti MÚK se provádí podle ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích. Nejmenší vzdálenosti křižovatek stanovuje tabulka 21 ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. V tomto případě nejmenší vzdálenost křižovatek pro dálnice a rychlostní komunikace je 4 km. Vzdálenost mezi křižovatkami s odbočovacími a připojovacími pruhy se měří ve směru staničení od konce připojovacího pruhu první křižovatky k začátku odbočovacího pruhu. Délka nově navrhovaného odbočovacího pruhu je cca 300m od začátku k průsečíku os mostu a dálnice. Délka stávajícího připojovacího pruhu je cca 300 m od konce k průsečíku os mostu a dálnice. Vzájemná vzdálenost os křižovatek (mostů) $L_k = 3,834\text{km}$. Vzájemná vzdálenost křižovatek navržená $L_p = 3,834 - 0,300 - 0,300 = 3,234\text{km} \neq \geq 4\text{km}$. Vzdálenost mezi křižovatkami nesplňuje nejmenší dovolené vzájemné vzdálenosti křižovatek dle normy ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Předpokládaná generovaná doprava z letiště $6500 \text{ voz}/24\text{h} < 10\text{tis. voz}/24\text{h}$. Město Odolena Voda má k 8. březnu 2010 - 5 375 obyvatel. Na základě výše uvedených kritérií nelze použít snížení vzdálenosti v tabulce 21 na 50 %. Nejmenší dovolená vzdálenost je 4km.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Území je součástí rozvojové oblasti Praha a intenzita jeho využití je výrazně vyšší než v jiných částech státu. Tato intenzita generuje rozsáhlé dopravní vazby a je potřebné významný podíl těchto vazeb převést na nadřazené kapacitní komunikace. K tomu slouží i dostavba některých dosud chybějících mimoúrovňových křižovatek. Tato MÚK byla projednána s příslušnými institucemi jak při pořizování ÚP VÚC Pražského regionu, tak i při společném jednání o ZÚR.</p>	Námitka se zamítá
	<p>3. námitka:</p> <p>Obec Dolany požaduje, aby řešení mostu přes řeku Vltavu, které je zakresleno v grafické příloze II-4 „Koncepce dopravy“ dle následujícího obrázku - komunikace 101, respektovalo podmínky ochrany obyvatel před hlukem z pozemní dopravy.</p> <p>Území dotčené námitkou: k.ú. obce Dolany u Prahy, okr. Mělník, zejména jeho severní část a k.ú. jeho osady Debrno</p>	
	Odůvodnění námítky:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Již v současné době je obyvatelstvo obce nad míru obtěžováno hlukem z pozemní dopravy (silniční a železniční). Přesnou úroveň dokládají výsledky měření provedené v rámci zajišťování podkladů pro dokumentaci EIA Letiště Vodochody v roce 2008. Ve středu obce dosahoval hluk ze silniční dopravy úrovně L_{Aeq} ve dne 57,6 dB, v noci pak 50,5 dB. Vzhledem k umístění stavby mostu na návětrné straně od obce a k terénním poměrům v místě (skalnatý zářez údolí Vltavy), je zřejmé, že hluk z navrhovaného silničního mostu by přispíval podstatně k úrovni hluku v obydlené části obce a došlo by k překročení hygienických limitů. Synergický v obci působí i hluk ze železniční dopravy (železniční koridor Praha-Kralupy nad Vltavou). Údaje o měření jeho vlivu jsou rovněž k dispozici. Tyto připomínky byly již uplatněny při změně ÚP obce v roce 2008 právě v souvislosti s přípravou obchvatu Kralup nad Vltavou. Totéž platí pro osadu Debrno, ve které je rekreační oblast (chatová osada), památkově chráněné objekty) a která je jako průjezdná neúměrně zatěžována tranzitní dopravou.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení. Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci (DÚR, EIA).</p> <p>VPS D 058 je převzata ze schváleného ÚP VÚC Pražský region (D028). Stavba byla standardně vyhodnocena z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURA. V závěrech dokumentace SEA uvedeno, že při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA/SEA) je nutné věnovat pozornost mimo jiné minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí. Každá stavba tohoto typu prochází také procesem EIA, která vyhodnotí případná rizika a navrhne potřebná opatření k ochraně proti negativním vlivům na životní prostředí. Rozsah ochranných opatření bude stanoven územním rozhodnutím.</p>	Námitka se zamítá
	<p>4. námitka:</p> <p>Obec Dolany požaduje, aby řešení mostu přes řeku Vltavu, které je zakresleno v grafické příloze II-4 „Koncepce dopravy“ dle následujícího obrázku - komunikace 101, respektovalo podmínky ochrany obyvatel před hlukem z pozemní dopravy.</p> <p>Území dotčené námitkou: k.ú. obce Dolany u Prahy, okr. Mělník, zejména jeho severní část a k.ú. jeho osady Debrno</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Již v současné době je obyvatelstvo obce nad míru obtěžováno hlukem z pozemní dopravy (silniční a železniční). Přesnou úroveň dokládají výsledky měření provedené v rámci zajišťování podkladů pro dokumentaci EIA Letiště Vodochody v roce 2008. Ve středu obce dosahoval hluk ze silniční dopravy úrovně L_{Aeq} ve dne 57,6 dB, v noci pak 50,5 dB. Vzhledem k umístění stavby mostu na návětrné straně od obce a k terénním poměrům v místě (skalnatý zářez údolí Vltavy), je zřejmé, že hluk z navrhovaného</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	silničního mostu by přispíval podstatně k úrovni hluku v obydlené části obce a došlo by k překročení hygienických limitů. Synergický v obci působí i hluk ze železniční dopravy (železniční koridor Praha-Kralupy nad Vltavou). Údaje o měření jeho vlivu jsou rovněž k dispozici. Tyto připomínky byly již uplatněny při změně ÚP obce v roce 2008 právě v souvislosti s přípravou obchvatu Kralup nad Vltavou. Totéž platí pro osadu Debrno, ve které je rekreační oblast (chatová osada), památkově chráněné objekty) a která je jako průjezdná neúměrně zatěžována tranzitní dopravou.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhnout opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení. Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci (DÚR, EIA). VPS D 058 je převzata ze schváleného ÚP VÚC Pražský region (D028). Stavba byla standardně vyhodnocena z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURA. V závěrech dokumentace SEA uvedeno, že při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA/SEA) je nutné věnovat pozornost mimojiné minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí. Každá stavba tohoto typu prochází také procesem EIA, která vyhodnotí případná rizika a navrhne potřebná opatření k ochraně proti negativním vlivům na životní prostředí. Rozsah ochranných opatření bude stanoven územním rozhodnutím.	Námitka se zamítá
5. námitka:	Požadujeme výmaz ochranného pásma s výškovým omezením staveb neveřejného letiště Vodochody, které je zakresleno v grafické příloze II-. „Koncepce dopravy" dle uvedeného obrázku	
	Odůvodnění námitky: Velikost ochranného pásma s výškovým omezením staveb neveřejného letiště Vodochody nevychází z žádných podkladů stanovených v Návrhu ZÚR, ani není uvedeno v Odůvodnění ZÚR.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V ZÚR je vymezeno aktuální ochranné pásmo, které se vztahuje k současnému dráhovému systému letiště Vodochody.	Námitka se zamítá
6. námitka:	Obec Dolany požaduje zakreslení platného ochranného pásma s výškovým omezením staveb neveřejného letiště Vodochody dle aktuálního stavu k roku 2010.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Velikost ochranného pásma s výškovým omezením staveb neveřejného letiště Vodochody nevychází z žádných podkladů stanovených v Návrhu ZÚR, ani není uvedeno v Odůvodnění ZÚR. Velikost ochranného pásma s výškovým omezením staveb neveřejného letiště Vodochody v podstatě vychází z předběžného návrhu uvedeného v projednávaném Záměru „Letiště Vodochody“. Protože zdaleka ještě není ukončeno hodnocení dopadů na ŽP (EIA) tohoto Záměru, není možné předjímat jiné než právě aktuální ochranné pásmo, které se vztahuje pouze k současnému leteckému provozu neveřejného letiště Vodochody.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V ZÚR je vymezeno aktuální ochranné pásmo, které se vztahuje pouze k současnému dráhovému systému letiště Vodochody. Ochranné pásmo nebylo převzato z uvedeného Záměru. Je dlouhodobě vymezeno k existující dráze.</p>	Námitka se zamítá
22	Obec Dolní Beřkovice, Klášterní 110, 277 01, č. j. 086964/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Přeložku III/24637 zařadit i do příslušných materiálů Regionálního rozvoje Středočeského kraje</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Tato komunikace III. třídy je maximálně zatížena těžkou nákladní dopravou. Považujeme za zásadní co nejdříve dořešit přeložku silnice III/24637 Vliněves (obchvat Vliněvse), na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí čj. Výst. 20-1052/10/Tě, které nabylo právní moci dne 25.6.2010. Nyní je tento projekt (hrazený KU) ve fázi před podáním žádosti o stavební povolení. Ačkoliv je tato akce zcela v gesci Středočeského kraje, obec Dolní Beřkovice vstoupila do jednání o výkupu pozemků a uzavřela na všechny buď přímo kupní smlouvy nebo smlouvy o smlouvách budoucích kupních, případně smlouvy směnné. Z rozpočtu obce byl hrazen právník a veškeré náklady s tímto spojené, což v této fázi pro nás představuje již více než 1 mil. Kč. Všechny pozemky chceme po ukončení výstavby obchvatu bezplatně převést na Středočeský kraj.</p> <p>Přeložka III/24637 je jako veřejně prospěšná stavba uvedena ve VÚC Pražského regionu a je zařazena i do schváleného UP obce Dolní Beřkovice.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Návrh obchvatu Vliněvsi na silnici III/24637 nebude do ZÚR Středočeského kraje zařazen, její význam je pod úrovní podrobnosti ZÚR. Obec může ve svém územním plánu řešit problematiku koridorů silniční dopravy, pokud je pod podrobností řešení ZÚR. V případě Středočeského kraje ZÚR řeší koridory dálnic, rychlostních silnic, silnic I. třídy, vybraných úseků silnic II. třídy a výjimečně silnic III. třídy. Změny na ostatní silniční síti (neřešené v ZÚR) lze navrhovat v územních plánech, řešení je vhodné</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	prověřit v územních studiích. Na realizaci dotyčné investice Středočeského kraje nebude mít absence této VPS v ZÚR žádný vliv.	
23	Obec Dřínov 38, 277 45, Úžice, č. j. 085782/2011/KUSK	
	1. námitka: chybný zákres plochy RBK 1484 po celém Dřínovském vrchu	
	Odůvodnění námitky: hranice správně probíhá po západním okraji MK Na Hora (p.p. 704/1 a 704/4), jak je vyznačeno v ÚPO Dřínov	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Zřejmě se týká regionálního biocentra (dle uvedeného číselného kódu) a ne regionálního biokoridoru. Vymezení biocentra se přizpůsobí současně platné ÚPD obce Dřínov. Vypuštěním východního okraje biocentra, kde nejsou evidovány hodnotnější biotopy, nebude podkročen minimální prostorový parametr regionálního biocentra.	Námitce se vyhovuje
	2. námitka: chybný zákres RBK 1130 přes zastavěné území obce	
	Odůvodnění námitky: trasa správně vede jižně a jihovýchodně od okraje zastavěného území obce (ÚPO Dřínov)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vymezení regionálního biokoridoru RBK 1130 bude upraveno dle současně platné ÚPD obce Dřínov. Na části trasy bude sice opuštěn pro daný biokoridor výhodnější souběh podél vodoteče. Délka biokoridoru se mírně prodlouží. Požadované prostorové parametry však nebudou narušeny a bude eliminován průchod zastavěným územím. Ten je problematický jak z hlediska omezení funkcí, které má plnit území sídla, tak z hlediska omezení funkcí, které má plnit plocha biokoridoru.	Námitce se vyhovuje
	3. námitka: chybný zákres trasy VTL plynovodu P 02 podél vodoteče Újezdecký odpad U2	
	Odůvodnění námitky: trasa správně podle vydaného územního rozhodnutí čj. MMKV 41301/2009 VYST z 30.9.2009 (ÚPO Dřínov) probíhá jihovýchodně od vodoteče, tj. v k.ú. Netřeba, a k.ú. Dřínov prochází jen v jeho jižním cípku při dotyku hranic k.ú. Dřínov, Netřeba	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	a Úžice, jak je již vyznačeno v ÚPO Dřínov	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Obec poskytla svůj ÚPO s upřesněným zákresem vedení trasy VTL plynovodu v blízkosti jihovýchodní hranice území obce (VPS P02) dle vydaného ÚR. Podle tohoto zákresu bude trasa v dokumentaci ZÚR upřesněna.	Námitce se vyhovuje
	4. námitka: chybný zakres charakteru trasy VTL plynovodu přes Dřínovský vrch	
	Odůvodnění námitky: trasa má být správně podle rozhodnutí o povolení odstranění stavby č.j. MÚKV 11753/2010 z 17.5.2010 vyznačena jako VTL plynovod ke zrušení (ÚPO Dřínov)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V rámci aktualizace ZÚR bude v případě dokončení nové trasy stávající nefunkční vedení vypuštěno.	Námitka se zamítá
	5. námitka: Zahrnout do prvků ÚSES rozsáhlou rekultivovanou plochu DP Hostín, rekultivovanou většinou na les, jako nové RBC a propojit jej s RBC 1484 nebo navrhnout jako nový RBK.	
	Odůvodnění námitky: při odstraňování následků těžební činnosti vzniká bez nároků na veřejné prostředky rozsáhlé biocentrum, aniž by bylo odpovídajícím způsobem zařazeno mezi prvky ÚSES	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vymezování skladebných částí ÚSES má své dané principy a pravidla. Nelze proto do ÚSES zahrnovat či přidávat nahodile plochy. Jsou specifikována čtyři přírodovědná kritéria pro vymezení skladebných částí ÚSES. Uvedená zalesněná plocha daná kritéria nesplňuje a z hlediska prostorových parametrů není potřebné systém ÚSES v tomto území rozšiřovat. ÚSES, který je vymezený v minimálních parametrech (což v daném případě splňuje) je limitem využití území ve smyslu stavebního zákona a jako takový požívá ochranu ze zákona. ÚSES v menším rozsahu, než stanoví minimální parametry již nebude funkční. ÚSES, vymezený v minimálních parametrech, zaručuje pouze minimální funkčnost systému. Proto vyhláška č. 395/1992 Sb. předpokládá, že funkčnost ÚSES bude příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny průběžně sledována a vyhodnocována. Na základě aktuálních poznatků bude ÚSES upřesňován. Rozsah vymezeného ÚSES je tedy na jedné straně limitován minimálními parametry a na druhé	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>straně je omezen prostředky, které je schopna a ochotna společnost pro ÚSES vyčlenit (například zajištění pozemků, náklady na následnou údržbu apod). Vymezování ÚSES nelze ztotožňovat s tvorbou generelu zeleně nebo s krajinářskými úpravami zemědělského území. Taková řešení je vhodné vzájemně koordinovat, ale je nutné mít na vědomí, že každý z nich má v území jiný funkční význam. Je proto nezbytné rozlišovat plochy ÚSES od ploch krajinné zeleně. I plochy krajinné zeleně je však možné v ÚPD obcí územně ochránit obdobně jako plochy ÚSES. V územních plánech, při návrhu koncepce uspořádání krajiny lze v odůvodněných případech vymezovat plochy přírodní, které se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny. K těmto plochám se stanoví potřebné územní podmínky pro jejich využití potřebné k zajištění cíle ochrany přírody a krajiny v daném území.</p> <p>Regionální ÚSES má potřebné parametry a není nezbytné navyšovat jeho plochy. Rekultivovanou plochu lze v ÚP obce vymezit jako plochu přírodní v rámci Výkresu uspořádání krajiny, která může mít regulativy obdobné jako plochy ÚSES.</p>	
24	Hlavní město Praha, Odbor územního plánu, Mariánské náměstí 2/2, 110 01, č. j. 085886/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Kapitola 1, čl. (04) - doplnit nový bod s textem: „Vytvářet podmínky pro zmírňování následků suburbanizace v příměstském území Prahy, zejména návrhem vyváženého poměru funkcí v územních plánech obcí.“</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Podmínku není možné stanovit, neboť v rámci jednotlivých zejména malých obcí, není možné dosáhnout vyváženého poměru funkcí. Jednotlivé obce mají rozdílný rozvojový potenciál a vyváženost je třeba sledovat v širším kontextu, včetně Prahy. Některé deficity ve veřejné infrastruktuře jsou v oblasti realizace, nikoliv v územním plánu.</p>	Námitka se zamítá
	<p>2. námitka:</p> <p>Kapitola 1, čl. (04) - doplnit nový bod s textem: Vytvářet podmínky pro posílení významu center osídlení kraje rozvojem odpovídajícího občanského vybavení a pracovních příležitostí pro spádová území center (a tím přispět k eliminování negativního vlivu suburbanizace na kvalitu života obyvatel na území hl. m. Prahy).</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR obdobné podmínky stanovují, jak přímo v čl. (04) Návrhu, tak i v dalších kapitolách (např. kap. 2.5. Návrhu - Centra osídlení).</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	3. námitka: Kapitola 1, čl. (06) doplnit text v bodě c) „zachování a citlivé doplnění výrazu sídel s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou, zamezit srůstání sídel a omezit fragmentaci krajiny“;	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Formulace bude doplněna o text „omezit srůstání sídel“. Zcela vyloučit srůstání sídel není v příměstském prostoru reálné.	Námitce se vyhovuje
	4. námitka: Kapitola 1, čl. (06) doplnit nový bod s textem: „zachování prostupnosti krajiny“	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Požadavek „zachování prostupnosti krajiny“ obsahuje č. (07) bod a).	Námitka se zamítá
	5. námitka: Kapitola 1, čl. (07) - doplnit text v bodě a) „posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny“;	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Formulace bude doplněna o text „sledovat přiměřený rozvoj sídel“.	Námitce se vyhovuje
	6. námitka: Kapitola 1. čl. (09) - doplnit požadavek, aby na úrovni obcí (v územních plánech) byla zajištěna návaznost lokálních (místních) ÚSES, nebo alespoň tento bod rozšířit o komentář k vazbám ÚSES mezi kraji.	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Požadavek na vymezení lokální úrovně ÚSES je implicitně obsažen v čl. 194 bod c) „při plánování a realizaci biocenter a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi“⁴. ZÚR nemůže obsahovat jednotlivé dílčí úkony, které je potřebné provést na místní úrovni (například návaznost technické či dopravní infrastruktury apod.). Přesto byl upřesněn a doplněn čl. 195 bod a) :</p> <p>ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:</p> <p>a) zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů, včetně vložení lokálních biocenter do regionálních a nadregionálních biokoridorů, v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací¹ tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost;</p> <p>Jedná se o biokoridory regionální a nadregionální úrovně, do kterých je nutné vkládat lokální biocentra. Prostorové parametry pro vkládání lokálních biocenter lze naplnit teprve až po posouzení území několika obcí, kterými biokoridory prochází. Míra podrobnosti řešení ZÚR (1:100 000) neumožňuje vkládat lokální biocentra do regionálních a nadregionálních biokoridorů. Textová část alespoň na tuto skutečnost upozorňuje.</p> <p>Článek (9) se týká dostupnosti obslužných funkcí na hranicích kraje v koordinaci se sousedními kraji. Vazby ÚSES se sousedními kraji byla provedena v rozpracovanosti úkolu a následně aktualizována při projednávání návrhu ZÚR.</p>	Námitka se zamítá
	<p>7. námitka:</p> <p>Kapitola 1, čl. (09) - doplnit nový bod s textem „Na úrovni obcí spolupracovat s Hlavním městem Prahou při vymezení, koordinaci a územní ochraně tzv. Zeleného pásu hl. m. Prahy, potřebné plochy začlenit do ÚP“</p>	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Obdobné formulace obsahuje čl. (11) návrhu ZÚR, body m), n).</p>	Námitka se zamítá
	<p>8. námitka:</p> <p>Kapitola 1 - Dokumentace neuvádí žádný odkaz na předpokládaný demografický vývoj jako jednu z podmínek vyváženého a udržitelného rozvoje.</p>	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	

⁴ Územně technický podklad Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR ČR a MŽP ČR, 1996) vč. pozdějších změn a aktualizací

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námitky: V Odůvodnění bude doplněna prognóza demografického vývoje, vypracovaná v rámci ÚP VÚC Pražského regionu. Další podklady o demografickém vývoji obsahují ÚAP kraje, ze kterých ZÚR vycházejí.	Námitce se vyhovuje
	9. námitka: Kapitola 2.1, čl. (11) - upravit text v bodě i) „rozvoj bydlení orientovat do sídel s odpovídající veřejnou infrastrukturou, s možností obsluhy kvalitní hromadnou dopravou, zejména kolejovou, která zajistí vazbu sídla na centra osídlení kraje tak, aby nedocházelo k neúměrnému nárůstu individuální automobilové dopravy"	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR obsahují potřebné podmínky obdobného rozsahu.	Námitka se zamítá
	10. námitka: Kapitola 2.1, čl. (11) - upravit text v bodě j) „pro rozvoj bydlení sledovat možnosti transformace ploch v zastavěném území sídel a využití dosud volných ploch vymezených v zastavitelném území v územních plánech obcí a to tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality života stávajících obyvatel sídel"	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Navrhované doplnění článku není vhodné, článek je zaměřen zejména na transformaci nevhodně využitých území.	Námitka se zamítá
	11. námitka: Kapitola 2.1, čl. (11) - doplnit nový bod s textem „nevytvářet nově zastavitelné plochy pro bydlení, pokud nemá sídlo odpovídající zázemí v podobě občanského vybavení a pracovních příležitostí"	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Zajištění vyváženého rozvoje, včetně požadavku na zajištění odpovídajících pracovních příležitostí v jednotlivých obcích je problematické, zejména v příměstském pražském prostoru. Požadavky na vybavení center osídlení jsou v ZÚR obsaženy.	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	12. námitka: Kapitola 2.1, čl. (12) - doplnit nový bod s textem „vymezit koridor pro veřejnou dopravu mezi budoucím terminálem příměstské dopravy u stanice metra D Depo Písnice a Jesenicí;"	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Kapacitní hromadná doprava jižně terminálu metra D Depo Písnice bude předmětem aktualizace ZÚR.	Námitka se zamítá
	13. námitka: Kapitola 4.1.2.4. čl. (152) doplnit nový bod s textem „c) vymezit koridor pro veřejnou dopravu mezi budoucím terminálem příměstské dopravy u stanice metra D Depo Písnice a Jesenicí."	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Kapacitní hromadná doprava jižně terminálu metra D Depo Písnice bude předmětem aktualizace ZÚR.	Námitka se zamítá
	14. námitka: Kapitola 4.2.2 doplnit text: „Ověřit možnost výhledového napojení propojených soustav centralizovaného zásobování teplem plynových okrskových kotelen sídlišť Řepy a Jihozápadního Města na mimopražský kogenerační zdroj tepla".	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR nenavrhují takové technické řešení.	Námitka se zamítá
	15. námitka: Kapitola 4.2.2.3 Zásobování plynem - doplnit koridor pro umístění stavby dálkovodu CTR Nelahozeves - letiště Ruzyně.	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Společnost v rámci vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu neuplatnila uvedený požadavek (rovněž Ministerstvo dopravy	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	požadavek neuplatnilo). Vzhledem k tomu nebyl v úpravě návrhu ZÚR k veřejnému projednání požadavek reflektován. Pokud by v následujícím období společnost MERO ČR, a.s. požadavek uplatnila, byl by po upřesnění záměr zařazen mezi podněty pro aktualizaci ZÚR.	
	16. námitka: Kapitola 4.2.2.5 čl. (183) stávající text zrušit a nahradit novým textem: ZÚR navrhuje tyto plochy a koridory pro umístění staveb kanalizace nadmístního významu: a) koridor pro výtlak kalů z ÚČOV Praha - Troja do kalového hospodářství Drasty" b) Do úkolů pro podrobnější ÚPD stanovit povinnost pro podrobnější ÚPD respektovat tento koridor a vymezit plochu pro kalové hospodářství v koncovém hodě tohoto koridoru.	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Požadavek již byl uplatněn v rámci společného jednání. Na dvoustranném jednání ohledně připomínek hl. m. Prahy dne 27. 5. 2010 na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ve věci dohodnutí vyjádření sousedního kraje bylo s představiteli hl. m. Prahy dohodnuto, že tento problematický požadavek nebude v ZÚR reflektován. V současné době probíhá u tohoto problematického záměru posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA). Nutná je i shoda představitelů samosprávy, která nenastala. Po upřesnění záměru (vč. závěrů EIA) bude možno výsledné řešení zařadit mezi podněty pro aktualizaci ZÚR.	Námitka se zamítá
	17. námitka: Kapitola 6 doplnit konkrétní zásady, které zajistí zachování rázu dnešní krajiny a její prostupnost a vytvoří předpoklady pro zachování a doplnění systémových vazeb zeleně v rámci Středočeského kraje i vazeb zeleně mezi Středočeským krajem a Hl. m. Prahou	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh ZÚR v bodě 206 stanovuje základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování. Ochrany krajinného rázu se týkají následující dílčí ustanovení: a) chránit a rozvíjet základní atributy stability, funkčnosti a vzhledu krajiny, zejména strukturu krajinných prvků charakteristickou	Námitka se zamítá

⁵ § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>pro jednotlivé krajinné typy a pozitivní charakteristiky krajinného rázu;</p> <p>g) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu</p> <p>h) při umisťování staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu⁵ vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat.</p> <p>Výše uvedená citace dokládá, že návrh ZÚR se ochranou krajinného rázu dostatečně zabývá. Podrobnější zásady ochrany krajinného rázu obsahují oblasti krajinného rázu (viz ÚAP část A řádek 17) a místa krajinného rázu (řádek 18), z kterých vycházejí řešitelé ÚPD obcí. Není úkolem návrhu ZÚR tyto zásady citovat (resp. opakovat).</p>	
	<p>18. námitka:</p> <p>Kapitola 6 čl. (205) doplnit znění bodu a) koridorové vazby v krajině („zelené klíny“), které navazují na území hlavního města Prahy. Jedná se o relativně nepřerušené koridory vytvářející vazbu mezi sousedícím, územím hlavního města Prahy a krajinami relativně vyváženými, přírodními a se zvýšenými hodnotami kulturními a přírodními na území Středočeského kraje.</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Tato formulace je v ZÚR obsažena. Návrh ZÚR charakterizuje koridorové vazby v krajině v subkapitole 6.9 Koridorové vazby v krajině, včetně zelených klínů. Na straně 61 body 224 a 225 vyjadřují trochu jinou formulací obsah námitky.</p>	Námitka se zamítá
	<p>19. námitka:</p> <p>Kapitola 6.1 čl. (209) doplnit znění bodu a) na „vytvářet kvalitní obytný standard sídelní krajiny s vyváženým podílem bydlení, pracovních příležitostí a občanského vybavení“</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Zajištění vyváženého rozvoje, včetně požadavku na zajištění odpovídajících pracovních příležitostí v jednotlivých obcích, je problematické, zejména v příměstském pražském prostoru.</p> <p>Cílové charakteristiky vztažené k jednotlivým oblastem shodného krajinného typu představují otevřený systém, který bude postupně, na základě zpětné vazby jejich uplatňování v praxi upřesňován, doplňován či aktualizován. Obsah námitky se proto v této chvíli považuje za předčasný. Přitom požadavek na doplnění bodu a) o formulaci vyváženého podílu bydlení, pracovních příležitostí a občanského vybavení souvisí spíše s návrhem urbanistické koncepce, která je předmětem základního řešení územních plánů.</p>	Námitka se zamítá
	20. námitka:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Kapitola 6.1 čl. (209) doplnit nový bod s textem „zachovat nezastavitelné plochy pro naplnění zeleného pásu kolem Prahy. "	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V zadání ZÚR není pojem „zelený pás kolem Prahy“ specifikován. Nelze tedy požadovat jeho naplňování. Tuto záležitost bude možné promítnout do krajské ÚPD nejdříve při 1. aktualizaci ZÚR. Podmínkou je dopracování územní studie Zelených pásů a její oponování dotčenými obcemi. Následně bude možné požadavek na vymezení „Zeleného pásu“ promítnout do Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR.</p> <p>I když pojem zelený pás Prahy není explicitně uveden, zásady stanovené v bodě (211) vytváří předpoklady pro jeho implicitní naplňování (<i>vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení; změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a prostupnost pro nemotorovou přepravu</i>).</p> <p>V ZÚR jsou vyjádřeny přírodní a rekreační vazby území Prahy a Středočeského kraje pojmem koridorové vazby v krajině („zelené klíny“). V souvislosti s pojmem „zelené klíny“ uvádí návrh ZÚR požadavek na straně 11 v bodě 11m) „... při rozhodování o změnách v území chránit prostupnost krajiny, zejména zelené klíny, umožňující propojení s územím Prahy.</p> <p>Na straně 59 v bodě 205a) se uvádí, že návrh ZÚR naznačují koridorové vazby v krajině („zelené klíny“), které podle bodu 224 na straně 61 propojují příměstské území s územím Prahy. Na straně 59 v bodech 206 a) – h) jsou stanoveny základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich.</p> <p>V Odůvodnění ZÚR str. 96 jsou uvedeny informace o Koridorových vazbách v krajině. Je uvedena mimo jiné i cílová charakteristika krajiny v zelených klínech, která spočívá v zajištění zejména přírodních, ekologických, vodohospodářských a rekreačních vazeb správního území Prahy a jeho zázemí.</p> <p>Podrobnější řešení, které bude reflektovat na dané podmínky v krajině, se promítne do územních plánů dotčených obcí jako plocha smíšená nezastavěného území. Konkrétní podmínky pro využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plány dotčených obcí, při dodržení základních principů uvedených v návrhu ZÚR (zajištění přírodních a rekreačních vazeb území Prahy a jejího zázemí).</p>	Námitka se zamítá
	21. námitka:	
	Kapitola 6.2 čl. (211) doplnit nový bod s textem „zachovat nezastavitelné plochy pro naplnění zeleného pásu kolem Prahy. "	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR není pojem „zelený pás kolem Prahy“ specifikován. Nelze tedy požadovat jeho naplňování. I když pojem zelený pás</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Prahy není explicitně uveden, zásady stanovené v bodě (211) vytváří předpoklady pro jeho implicitní naplňování. Viz bod (211) návrhu ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:</p> <p>a) vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení;</p> <p>b) změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a prostupnost pro nemotorovou přepravu.</p>	
	<p>22. námitka:</p> <p>Kapitola 6.3 čl. (213) doplnit nový bod s textem „zachovat nezastavitelné plochy pro naplnění zeleného pásu kolem Prahy.“</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Námitka je směřována do nesprávné kapitoly. Krajina rekreační, které se týká kapitola 6.3, nebyla vymezována se záměrem vytvářet zelený pás kolem Prahy. Do krajiny rekreační byly zahrnuty zejména prostory s intenzivní zástavbou objekty individuální rekreace, případně s vyšší koncentrací zařízení hromadné rekreace. Tyto plochy s existující intenzivní rekreační zástavbou pro pobytovou rekreaci nejsou vhodné pro krátkodobou, nepobytovou rekreaci, kterou by měl zelený pás Prahy prioritně naplňovat. Viz bod (213) návrhu ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:</p> <p>a) zachování, případný rozvoj rekreačního potenciálu krajiny;</p> <p>b) zásadní snižování znečišťování vod a ovzduší;</p> <p>c) změny využití území nesmí výrazněji snižovat její rekreační potenciál.</p>	Námitka se zamítá
	<p>23. námitka:</p> <p>Kapitola 6.4 čl. (215) doplnit nový bod „zachovat nezastavitelné plochy pro naplnění zeleného pásu kolem Prahy.“</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Námitka je směřována do nesprávné kapitoly. Krajina „zemědělská“, které se týká kapitola 6.4, nebyla vymezována se záměrem vytvářet zelený pás kolem Prahy. Do krajiny „zemědělské“ byly zahrnuty zejména segmenty krajiny, které mají nadprůměrné přírodní předpoklady k zemědělské produkci. Území intenzivně zemědělsky obhospodařované není příliš vhodné pro krátkodobou, nepobytovou rekreaci, kterou by měl zelený pás Prahy prioritně naplňovat. Viz bod (215) návrhu ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) zachování komparativních výhod pro zemědělské hospodaření;</p> <p>b) neohrozit podmínky pro vysokou nebo specifickou zemědělskou funkci.</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	24. námitka: Kapitola 6.6 čl. (219) doplnit nový bod „zachovat nezastavitelné plochy pro naplnění zeleného pásu kolem Prahy. "	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Kapitola 6.6 se týká oblasti shodného krajinného typu - krajiny relativně vyvážené. Ty jsou vymezeny nejen v návaznosti na území Prahy. Doplnění tohoto bodu o požadavek týkající se zeleného pásu kolem Prahy by bylo nesystémové.	Námitka se zamítá
	25. námitka: Kapitola 6.9 „Koridorové propojení rekreační zeleně", zobrazené ve výkrese I.3. "Oblasti se shodným krajinným typem" musí být potvrzeno jako závazný prvek ZÚR, a to s výslovným odkazem na tento výkres.	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Zřejmě došlo k nepochopení změn, které přinesla změna stavebního zákona – dokumentace se již nedělí na závaznou a směrnou část, ale na výrok (tedy návrh) a odůvodnění tohoto výroku. Výkresy jsou nedílnou součástí návrhu ZÚR (tedy výroku), není tedy nutné potvrzovat jejich závaznost. Návrh koridorových propojení rekreační zeleně je obsažen ve výkrese 1.3. "Oblasti se shodným krajinným typem", který je součástí výrokové části.	Námitka se zamítá
	26. námitka: Kapitola 6.9 čl. (225) upravit znění bodu b) na „... v ÚPD obcí musí být jejich vymezení vyjádřeno nezastavitelným pásem o šířce 100 - 200m"	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Formulace v čl. (225) b) bude upřesněna tak, aby byla v souladu s §17 vyhlášky č. 501/2006 Sb. . Návrh ZÚR nemůže požadovat vymezení nezastavitelných ploch, jak požaduje námitka. Upřesněná formulace dotyčného bodu zní: b) koridory jsou v návrhu ZÚR vyznačeny jejich osou. Osa by měla být promítnuta v ÚPD dotčených obcí do pásu vyjádřeného plochou s rozdílným způsobem využití typu – plochy smíšené nezastavěného území. Pokud osu představuje	Námitce se částečně vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	vodoteč, měla by být dle možnosti v těžišti pásu. Minimální šířka pásu by kromě odůvodněných případů neměla klesnout pod 100 metrů.	
	<p>27. námitka: <i>(od této námitky se jedná o připomínky k části II. ODŮVODNĚNÍ)</i></p> <p>Kapitola 4.2 - Je provedena reflexe dosavadního vývoje území kraje, kde je objektivně popsána řada problémů, včetně problémů spojených se suburbanizačními tendencemi v příměstském území Prahy. Na základě této reflexe ale považujeme za potřebné doplnit návrhovou část o výše uvedené zásady a úkoly.</p>	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Relevantní zásady, které vyplývají z předchozího vyhodnocení jednotlivých připomínek, již byly do návrhové části promítnuty.</p>	Námitka se zamítá
	<p>28. námitka:</p> <p>V kapitole 4.4.1.1 doplnit odkaz na ověřovací studie a materiály, které se zabývaly posuzováním variant tras severozápadní části okruhu a zohlednil jejich výsledky, které v převážné míře obhajují správnost volby trasy okruhu přes pražské území ve stabilizované podobě:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vnější okruh ZKS - Srovnávací studie roztocké a suchdolské varianty I; PÚDIS Praha, 1991 - Suchdol - Sedlec / Urbanistická studie / Průzkumy a rozbor; VHE, PÚDIS, 1991 - Vyhodnocení variant expertního okruhu v severní části Prahy; 1992 - Posouzení důsledků volby variantního řešení expresního okruhu v Praze 6 – Suchdole; City Plan s.r.o.; 1993 - Silniční okruh kolem Prahy v úseku mezi D5 a D5 – část 1. Rozbor problematiky; FS ČVUT, 1994 - Silniční okruh kolem Prahy v úseku mezi D5 a D8 – část 2. Rozbor a vyhodnocení; FS ČVUT, 1994 - Silniční okruh kolem Prahy v úseku mezi D5 a D8 – část 3. Zásady pro návrh trasy; FS ČVUT, 1994 - Urbanistická studie rozvoje městské části Suchdol – Sedlec: Průzkumy a rozbor; VHE, 1994 - SUCHDOL – SEDLEC Varianty komunikační sítě v návaznosti na silniční okruh v Suchdole; VHE a spol. architektonická kancelář s.r.o.; 1995 - Urbanistická studie rozvoje městské části Suchdol – Sedlec: Prověření podmínek rozvoje v souvislosti s průchodem Expresního okruhu Suchdolem; VHE; 1997 - Urbanistická studie Praha – Sedlec; FA ČVUT, 1999 - Suchdol – urbanistická studie kolem silničního okruhu: Návrh regulačního plánu; FA ČVUT, 2002 - Stanovisko MŽP k hodnocení vlivů na Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves; MŽP, 2002 - Posouzení variant J a Ss severozápadního segmentu SOKP; Mott MacDonald, 2007 - Pražský silniční okruh, stavby 518, 519, posouzení variant Ss a J; CityPlan spol. s r.o., 2007 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> - Rešerše a oponentní posudek na studii „Posouzení variant J a Ss severozápadního segmentu SOKP“, MMD, 2007; FAST VUT Brno; 2008 - Porovnání varianty J a Ss staveb č. 518 a 519 severozápadního okruhu města Prahy – podklady pro technickou komisi; Jacobs Consultancy, Ing. Jiří Lebeda, 2008 - HODNOCENÍ VARIANT PRAŽSKÉHO OKRUHU V ÚSECÍCH 518 A 519 Z HLEDISKA EMISÍ V PRAZE; RNDr. Jan Maňák, EKOAIR; 2008 - Dopravně-inženýrské podklady pro vyhodnocení efektivnosti staveb 518 a 519 Pražského okruhu; TSK – ÚDI; 2008 	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Do Odůvodnění budou doplněny relevantní podklady zpracované od roku 2006.	Námitce se vyhovuje
	29. námitka: Kapitola 4.4.1.1 doplnit do odůvodnění komentář k neposuzování variant východní resp. severovýchodní části SOKP s odkazem na v minulosti prováděné výběry v rámci procesu přijímání ÚPD - koncept ÚP Prahy v roce 1995, kde se posuzovaly 3 varianty JVD, JVK a JVR a na základě multikriteriálního a environmentálního hodnocení zadaného Ministerstvem hospodářství ČR byla vybrána do návrhu ÚP a následně schválena varianta JVD.	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: O výsledné variantě již bylo rozhodnuto a podstatná část varianty JVD v úseku Lahovice (R4) – Modletice (D1) – D1 již byla realizována. Řešení je převzato z ÚP VÚC Pražského regionu.	Námitka se zamítá
	30. námitka: V kapitole 4.4.1.2 doporučujeme neuvádět u trati č. 120 Praha - Kladno - Lužná u Rakovníka - Žatec název „PRaK“, tedy rychlodrážní spojení Praha – Kladno.	
	Odůvodnění námitky: Železniční trať Praha - Kladno je navržena k modernizaci (zdvoukolejnění a elektrizaci) za účelem zkvalitnění a zatraktivnění příměstské železniční dopravy mezi Prahou, Kladnem a Letištěm Ruzyně. Modernizace trati není navržena v parametrech vysokorychlostní dráhy.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námítky: Príměstská rychlodráha není vysokorychlostní tratí. Užívání této zkratky je zažité a není důvod od něho ustupovat.	Námitka se zamítá
	31. námitka: Kapitola 4.4.1.2: u letiště Vodochody je uvedeno, že je sledováno využití pro veřejný mezinárodní provoz. Ve výkrese II.4 je toto letiště uvedeno jako mezinárodní neveřejné. Panuje zde tedy nesoulad mezi textem a grafikou, byť v odůvodnění, a není jasné, jaké jsou představy o budoucím využití tohoto letiště a jeho postavení ve struktuře letišť.	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námítky: ZÚR územní rozvoj letiště Vodochody nenavrhují. V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR rovněž neřeší změny ve statutu letiště Vodochody.	Námitce se vyhovuje
	32. námitka: Kapitola 4.13: doporučujeme doplnit text: „Vysokorychlostní železniční spojení je nadnárodní koncepce, nelze jej zejména na malém území ČR uvažovat jako izolovaný systém. Koridory systému vysokorychlostní železnice lze využít jako úseky novostaveb navržených pro provozování vysokorychlostní železniční dopravy zvyšující kapacitu hlavních konvečních železničních tratí segregací dálkové a příměstské dopravy.“	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námítky: ZÚR v kapitole 4.13. dostatečně vysvětluje význam VRT v širších středoevropských souvislostech. V kapitole 4.4.1.2. „Plochy a koridory dopravy nadmístního významu“ je odůvodnění významu výstupních úseků VRT pro uvolnění kapacity na stávajících tratích pro příměstskou železniční dopravu.	Námitka se zamítá
	33. námitka: Kapitola 4.13: doporučujeme neuvádět v souvislosti s modernizací trati Praha - Kladno tvrzení: „Oddalování výstavby je způsobeno zejména přístupy hl. m. Prahy, resp. městské části Praha 6.“	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námitky: Jedná se o konstatování skutečnosti.	Námitka se zamítá
	34. námitka: <i>(od této námitky se jedná o připomínky k VÝKRESOVÉ části)</i> Výkres 1.3: „Koridorové propojení rekreační zeleně“ potvrdit jako závazný prvek ZÚR	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Zřejmě došlo k nepochopení změn, které přinesla změna stavebního zákona – dokumentace se již nedělí na závaznou a směrnou část, ale na výrok (tedy návrh) a odůvodnění tohoto výroku. Výkresy jsou nedílnou součástí návrhu ZÚR (tedy výroku), není tedy nutné potvrzovat jejich závaznost.	Námitka se zamítá
	35. námitka: Výkres 1.3: výrazněji a konkrétněji vyjádřit propojení zeleně z hlavního města Prahy do Středočeského kraje	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V ZÚR je propojení zeleně z hlavního města Prahy do Středočeského kraje stanoveno v podrobnosti odpovídající ZÚR. Podrobnější řešení je možné v úrovni územních plánů. Koridorové vazby vyjadřují osami mimo jiné „zelené klíny“, které vychází z „Koncepce ochrany přírody a krajiny Prahy“. Z tohoto důvodu lze považovat jejich vyjádření za dostatečně konkrétní propojení zeleně Prahy a Středočeského kraje. Návrh koridorových propojení rekreační zeleně je obsažen ve výkrese 1.3. "Oblasti se shodným krajinným typem", který je součástí výrokové části.	Námitka se zamítá
	36. námitka: Výkres 1.3: upravit vymezení krajinných typů v souladu s výše uvedenými obecnými připomínkami: - východní části obce Ořech v pásu od Pražského okruhu po hranici s hl.m. Prahou a jižně od komunikačního propojení Ořech - Chýnec zařadit do krajinného typu „krajina relativně vyvážená“. Stejně zařazení požadujeme i pro část obce jižně od komunikačního propojení Ořech-Chýnec	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námítky: Připomínka se týká území samostatných obcí, které si mohou ve svých ÚP hranice typů krajiny upřesnit.	Námitka se zamítá
	37. námitka: Výkres 1.3: upravit vymezení krajinných typů v souladu s výše uvedenými obecnými připomínkami: - východně od zastavěné části obce Ořech požadujeme doplnit značku koridorového propojení rekreační zeleně, protože v tomto místě má větší možnost reálného propojení než v navrženém místě Zbuzany - Řeporyje podél železniční trati.	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Bude doplněno znázornění navrhovaného systému přírodně rekreačních vazeb (žluté šipky), rozšíří se tak možnost propojení rekreační zeleně na území Prahy a Středočeského kraje.	Námitce se vyhovuje
	38. námitka: II.1 Koordinační výkres: výrazněji a konkrétněji vyjádřit propojení zeleně z hlavního města Prahy do Středočeského kraje	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V ZÚR je propojení zeleně z hlavního města Prahy do Středočeského kraje stanoveno v podrobnosti odpovídající ZÚR. Podrobnější řešení je možné v úrovni územních plánů. Koridorové vazby vyjadřují osami mimo jiné „zelené klíny“, které vychází z „Koncepce ochrany přírody a krajiny Prahy“. Z tohoto důvodu lze považovat jejich vyjádření za dostatečně konkrétní propojení zeleně Prahy a Středočeského kraje.	Námitka se zamítá
	39. námitka: II.4 Koncepce dopravy: upozorňujeme na některé odlišnosti řešení nižší úrovně komunikační sítě (sběrného významu) zobrazované na území hl. m. Prahy a mající vazbu na území Středočeského kraje, které by bylo vhodné reflektovat, byť mají informativní charakter: - Přeložka silnice II/611 z historické stopy do napojení na MÚK Beranka na D11 - Přeložka silnice II/115 přes údolí Berounky do MÚK Lipence na silnici I/4 - Přeložka „KOMOKO" - Propojení MČ Praha 12 se SOKP ve stopě mimo stávající stopu přes Komořany - Přeložka Vídeňské ulice do nové stopy západně od stávající historické stopy mimo Kunratice	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	- Chybí část komunikační stopy od MÚK Písnice na SOKP po východní obchvat Písnice	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Jako informativní jev budou převzaty trasy s platným ÚR, respektive trasy stabilizované ve změnách územního plánu hlavního města Prahy.	Námitce se částečně vyhovuje
	40. námitka: II.4 Koncepce dopravy: doplnit do dopravní sítě na pražském území stávající a rozestavěné úseky metra včetně navrhované první etapy trasy D metra Náměstí Míru - Depo Písnice	
	Odůvodnění námitky: Systém metra je fenomén přesahující hranice Prahy.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Systém metra nebude do ZÚR informativně zakreslen, vazby území Středočeského kraje na území kraje jsou uvedeny v Odůvodnění.	Námitka se zamítá
	41. námitka: II.4 Koncepce dopravy: upozorňujeme, že výběr sběrných komunikačních stop se z hlediska hierarchie v některých případech v koncepci dopravy ZÚR liší od jejich zařazení v ÚP Prahy, který řeší sběrnou síť	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Dopravní systém na území Prahy je znázorněn jen informativně, samostatnou kategorii sběrných komunikací ZÚR neobsahují.	Námitka se zamítá
	42. námitka: II.5 Koncepce technické infrastruktury: graficky vymezit koridor pro umístění staveb kanalizace nadmístního významu – koridor nadmístního významu pro výtlak kalů z ÚČOV Praha - Trója do kalového hospodářství Drasty	
	Odůvodnění námitky: <i>schází</i>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Požadavek již byl uplatněn v rámci společného jednání. Na dvoustranném jednání ohledně připomínek hl. m. Prahy dne 27. 5. 2010 na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ve věci dohodnutí vyjádření sousedního kraje bylo s představiteli hl. m. Prahy dohodnuto, že tento problematický požadavek nebude v ZÚR reflektován.</p> <p>V současné době probíhá u tohoto problematického záměru posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA). Nutná je i shoda představitelů samosprávy, která nenastala. Po upřesnění záměru (vč. závěrů EIA) bude možno výsledné řešení zařadit mezi podněty pro aktualizaci ZÚR.</p>	Námitka se zamítá
	<p>43. námitka: <i>(pozn.: připomínka z hlediska urbanistického a krajinného)</i></p> <p>V obecné rovině poukazujeme na potřebu alespoň rámcového, ale jasného urbanistického názoru na rozvoj jednotlivých obcí v závislosti na předpokládaném demografickém vývoji, respektive na nedostatečné formulování pravidel pro koordinaci územního rozvoje v pásu kolem hranice mezi Středočeským krajem a Hl. m. Prahou. Postrádáme zásady, které by zamezily vzájemnému srůstání obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ZÚR formulují problematiku suburbanizace pozitivně ve smyslu vymezení sídel a stanovení podmínek jejich rozvoje, považujeme však současně za potřebné stanovit podmínky ochrany a kultivace nezastavěné a i do budoucna nezastavitelné krajiny.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Formulace textu Návrhu (kap 1, čl. (06) bude doplněna o text „omezit srůstání sídel“. Zcela vyloučit srůstání sídel není v příměstském prostoru reálné. Regulace využívání krajiny je ZÚR řešena jak v grafické části (1.3. Oblasti se shodným krajinným typem), tak v části textové.</p>	Námitce se částečně vyhovuje
	<p>44. námitka: <i>(pozn.: připomínka z hlediska urbanistického a krajinného)</i></p> <p>Oblasti se shodným krajinným typem jsou vymezovány metodicky odlišně od ZÚR hl.m. Prahy. Vymezení téměř souvislého pásu „krajiny sídelní“ kolem Pražského okruhu považujeme ale za nežádoucí potvrzení probíhající suburbanizace. Ve výkrese č. 1.3. Oblasti se shodným krajinným typem proto požadujeme výrazněji vyjádřit propojení zeleně z hl.m. Prahy do Středočeského kraje se zohledněním připravovaného zeleného pásu kolem Prahy a v návaznosti na základní směry rozvoje zeleně - zelené klíny, vymezené v ZÚR hl. m Prahy.</p> <p>Doporučujeme proto v území „krajiny sídelní“ navazujícím na zelené klíny prověřit možnost zařazení dosud nezastavěných částí do krajinného typu „krajina relativně vyvážená“.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Zelené klíny mají zajistit propojení území hl. m. Prahy s volnou krajinou, je tedy nezbytně nutné ponechat i na území Středočeského kraje odpovídající plochy pro rozvoj zeleně. Pokud tyto vazby budou vyjádřeny pouze schematicky bez konkrétního vymezení ploch, nelze zajistit jejich ochranu a omezit probíhající suburbanizaci.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V textu Odůvodnění 4.7, Cílové charakteristiky krajiny se uvádí, že „Změny využití území nesmí snižovat obytný standard krajiny sídelní a likvidovat či znehodnocovat její existující krajinářské hodnoty“. Záměr „Zelených pásů“ nebyl při formulaci návrhu zadání ZÚR Středočeského kraje dostatečně rozpracován tak, aby bylo možné požadovat jeho promítnutí do Návrhu ZÚR. Tuto záležitost bude možné promítnout do krajské ÚPD nejdříve při 1. aktualizaci ZÚR. Podmínkou je dopracování záměru Zelených pásů a jeho promítnutí do Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR.	Námitka se zamítá
	45. námitka: (pozn.: připomínka z hlediska urbanistického a krajinného) Požadujeme také, aby "Koridorové propojení rekreační zeleně", zobrazené ve výkrese I.3. "Oblasti se shodným krajinným typem" bylo doslovně jmenováno v kap. 6.9. "Koridorové vazby v krajině" jako závazný prvek ZÚR, a to s výslovným odkazem na tento výkres. Stejně tak považujeme za nezbytné, aby ve stejné kapitole, v bodě č. 225 b), byl příslušný regulativ změněn z formulace "... v ÚPD obcí může být jejich vymezení navrženo v orientační šíři 100 - 200 m..." na formulaci "... v ÚPD obcí musí být jejich vymezení vyjádřeno nezastavitelným pásem o šířce 100 - 200 m..." Vzhledem k tomu, že zelené klíny mají zajistit propojení území hl. m. Prahy s volnou krajinou, je nezbytně nutné ponechat i na území Středočeského kraje odpovídající plochy pro rozvoj zeleně. Pokud tyto vazby budou vyjádřeny pouze schematicky bez konkrétního vymezení ploch, nelze zajistit jejich ochranu a omezit probíhající suburbanizaci. Doporučujeme proto v území „krajiny sídelní“ navazujícím na zelené klíny prověřit možnost zařazení dosud nezastavěných částí do krajinného typu „krajina relativně vyvážená“.	
	Odůvodnění námítky: <i>schází</i>	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Návrh koridorových propojení rekreační zeleně je obsažen ve výkrese 1.3. "Oblasti se shodným krajinným typem", což je závazný výkres ZÚR. Výkresy jsou nedílnou součástí Návrhu ZÚR, není tedy nutné potvrzovat jejich závaznost. Formulace bodu č. 225 b) bude upravena následovně: „b) koridory jsou v návrhu ZÚR vyznačeny jejich osou. – Osa by měla být promítnuta v ÚPD dotčených obcí do pásu vyjádřeného plochou s rozdílným způsobem využití typu – plochy smíšené nezastavěného území. Pokud osu představuje vodoteč, měla by být dle možnosti v těžišti pásu. Minimální šířka pásu by kromě odůvodněných případů neměla klesnout pod 100 metrů.“ Tak bude tento bod v souladu s terminologií §17 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“	Námitce se částečně vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Zřejmě došlo k nepochopení změn, které přinesla změna stavebního zákona – dokumentace se již nedělí na závaznou a směrnou část, ale na výrok (tedy návrh) a odůvodnění tohoto výroku. Výkresy jsou nedílnou součástí návrhu ZÚR (tedy výroku), není tedy nutné jakkoli potvrzovat jejich závaznost.	
	46. námitka: <i>(pozn.: připomínka z hlediska dopravy)</i> V koncepci hromadné dopravy postrádáme stanovení lokalit pro záchytná parkoviště P+R. Pokud nejsou dostatečné podklady pro doplnění lokalit, doporučujeme zpracovat v nejbližší aktualizaci.	
	Odůvodnění námitky: Vzhledem k neexistujícímu koncepčnímu materiálu pro území Středočeského kraje jsou ZÚR jediným materiálem, který může tento systém definovat a v nadřazené ÚPD stanovit ke sledování jako konkrétní úkol pro konkrétní ÚP obcí. Pouhá obecná konstatace úkolu „zajistit v ÚP obcí plochy pro přestupní terminály na kolejovou hromadnou dopravu, včetně záchytných parkovišť P+R“ nezajistí dostatečně podmínky pro realizaci tohoto systému s nadmístním významem v rámci systému PID.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Formulace se jeví jako dostatečná. Jde opět o nepochopení obsahu a podrobnosti řešení ZÚR, v nichž se nestanovují funkční plochy.	Námitka se zamítá
	47. námitka: <i>(pozn.: připomínka z hlediska technické infrastruktury)</i> Požadujeme vymezení koridoru nadmístního významu - staveb pro kanalizaci v ZÚR Středočeského kraje včetně vymezení VPS. Tento požadavek je nutný z hlediska koordinace řešení ZÚR Středočeského kraje a ZÚR hl. m. Prahy, kde trasa je také vymezena jako VPS.	
	Odůvodnění námitky: ZÚR Středočeského kraje se zabývá znázorněním linií technické infrastruktury na území hl. m. Prahy a tyto zákresy často nekorespondují se zákresy, uvedenými v ZÚR Praha. Zatímco kanalizace nebo zásobování teplem nejsou na území Prahy znázorněny vůbec, síť plynovodů je znázorněna daleko podrobněji než v ZÚR Praha. Oba dokumenty je třeba vzájemně koordinovat. V ZÚR není vymezen koridor pro výtlak kalů na Drasty, který je zanesen již v platných ZÚR hl. m. Prahy jako VPS a pro který byla zpracována DÚR a EIA. V lokalitě Drasty jsou umístěna již mnoho let kalová pole, která slouží příležitostně jako deponie pro vyhnívání kalů z čistírny. Po plánovaném rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově by bylo nutno rozšířit i kalové hospodářství na ostrově, což z prostorových důvodů není možné. Již při zpracování projektu "Přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově" bylo rozhodnuto, že kalové hospodářství bude vymístěno do lokality Drasty, a to bez nároku na rozšíření stávající plochy kalových polí. Stávající potrubí bude z kapacitních důvodů nahrazeno štolou, která s dostatečnou kapacitou propojí Drasty s Císařským	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	ostrovem.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Zákres TI na území Prahy má pouze informativní význam, většinou je znázorněna pouze návaznost na sítě, které jsou obsahem řešení ZÚR Středočeského kraje.</p> <p>Požadavek na zákres koridoru pro výtlak kalů na Drasty již byl uplatněn v rámci společného jednání. Na dvoustranném jednání ohledně připomínek hl. m. Prahy dne 27. 5. 2010 na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ve věci dohodnutí vyjádření sousedního kraje bylo s představiteli hl. m. Prahy dohodnuto, že tento problematický požadavek nebude v ZÚR reflektován.</p> <p>V současné době probíhá u tohoto problematického záměru posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA). Nutná je i shoda představitelů samosprávy, která nenastala. Po upřesnění záměru (vč. závěrů EIA) bude možno výsledné řešení zařadit mezi podněty pro aktualizaci ZÚR.</p>	Námitka se zamítá.
	<p>48. námitka: <i>(pozn.: připomínka z hlediska technické infrastruktury)</i></p> <p>V souladu s PÚR 2008 je v ZÚR uveden koridor pod označením E5 (Plocha pro elektrickou stanici 400/110 kV Praha-sever a její napojení do přenosové soustavy nasmyčkováním na stávající vedení V410). V ZÚR (na str. 78) je uvedena VPS E22 (Napojení TR Praha Sever na stávající vedení 400 kV - TR Výškov - TR Čechy Střed). Tento koridor je však na str. 45 pod odst. 160 a uveden pouze jako územní rezerva, nikoliv jako návrh.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Nesoulad v textu jednotlivých kapitol ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V textu Odůvodnění bude provedena oprava.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>49. námitka: <i>(pozn.: připomínka z hlediska ÚSES)</i></p> <p>Požadujeme zařadit výkres ÚSES do návrhu ZÚR, nikoli do jejich odůvodnění. Jedná se o výkres II/3, kde je oproti výkresům návrhu znázorněno také členění systému na biocentra a biokoridory.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Výkres ÚSES je obligatorní součástí ÚPD. Toto členění by mělo být závazné.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Je nepochopitelné, že tento požadavek byl znovu uplatněn i přesto, že na dohodovacím jednání s Prahou ve věci vymezení a</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	koordinace ÚSES konaného 3. 6. 2010 (po společném jednání) bylo vysvětleno a předloženo, že ÚSES je vyznačen ve výkresu „Ploch a koridorů nadmístního významu, včetně územního systému ekologické stability“. ÚSES i nadále zůstal v tomto výkresu, který je ve smyslu přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. bod I./(2) zařazen do grafické části ZÚR.	
	50. námitka: (pozn.: připomínka z hlediska ÚSES) Upozorňujeme pouze, že v prostoru jižně od Břevské rákosiny není vedení NRBK K 177 zobrazeno až na hranici správního území hl. m. Prahy, takže nelze posoudit návaznost na ÚSES vymezený v k. ú. Sobín.	
	Odůvodnění námitky: vedení NRBK K 177 zobrazeno až na hranici správního území hl. m. Prahy	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Znovu uplatněná připomínka, která však již byla vyřešena na dohodovacím jednání s Prahou ve věci vymezení a koordinace ÚSES konaného 3. 6. 2010 (po společném jednání). Skladebné části ÚSES na sebe navazují. Pro větší názornost bude upraven překryv ÚSES a správní hranice.	Námitka se zamítá
	51. námitka: (pozn.: připomínka z hlediska ÚSES) Doporučujeme v ZÚR zohlednit změny ÚSES navržené v konceptu nového UP hl. m. Prahy a počítat s krátkým vedením tohoto BK na území obce Zdiby.	
	Odůvodnění námitky: S ohledem na polohu MÚK mezi Pražským okruhem a RBK RK 1146 v podrobnějších dokumentacích.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Bude zohledněno po schválení ÚP hlavního města Prahy v rámci aktualizace návrhu ZÚR.	Námitka se zamítá
	52. námitka: (pozn.: připomínka z hlediska odpadového hospodářství) Bylo by vhodné do ZÚR doplnit, resp. v kapitole týkající se technické infrastruktury zmínit navrhovaná opatření POH SK a POH hl. m. Prahy s cílem vytvořit integrovaný systém pro nakládání s odpady.	
	Odůvodnění námitky: V ZÚR nejsou zohledněny POH SK a POH hl. m. Prahy. POH hl. m. Prahy obsahují opatření č. A. 4 - Dohoda o společném logistickém systému pro vybrané odpady mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem. V POH SK ve směrné části je opatření č. A. 6	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	- Je vytvořen integrovaný systém nakládání s KO s optimalizovaným využitím regionálních i republikových zařízení a v závazné části je bod č. 1.4. - S odpady je nakládáno ve větších regionálních či neregionálních zařízeních. Tyto skutečnosti zpracovatel jistě vzal v úvahu, přesto by bylo vhodné je do ZÚR doplnit.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Organizační záležitosti nejsou předmětem ZÚR.	Námitka se zamítá
25	Hlavní město Praha, Útvar rozvoje města, Mariánské náměstí 2/2, 110 01, č. j. 096000/2011/KÚSK	
	1. námitka: unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Hlavní město Praha (č. j. 096000/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění námitky: unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Hlavní město Praha (č. j. 096000/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vyhodnocení totožné jako u výše uvedeného Hlavního města Prahy (č. j. 096000/2011/KÚSK)	
26	Obec Holubice 175, 25265 Tursko, č.j. 085417/2011/KUSK	
	1. námitka: Obec nesouhlasí s vymezením trasy budoucí nové komunikace (část AO, přeložka II/240 a II/101 včetně obchvatu Kralup nad Vltavou) přes k.ú. Kozinec (část obce Holubice) a navrhuje do ZÚR zahrnout trasu vedoucí východně od obce Tursko (mezi Turskem a městem Libčice nad Vltavou) s návazností na obchvat Kralup před mostem přes Vltavu v k.ú. Dolany (jedna z původních variant). Vymezení území dotčeného námitkou: <ul style="list-style-type: none"> - sever okresu Praha - západ, část okresu Mělník; obec Holubice, k.ú. Kozinec - koridor pro umístění stavby D057 - AO: Tuchoměřice - Tursko a - koridor pro umístění stavby D058 silnice II/101 a II/240 - úseky Tursko - Debrno a Debrno - Chvatěruby 	
	Odůvodnění námitky: Obec Holubice dlouhodobě protestuje proti vedení zvažované přeložky II/240 přes k.ú. Kozinec a zároveň i proti připravované první etapě výstavby této části AO „obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu, I. etapa“, která další pokračování stavby prostorem k.ú. Kozinec v blízkosti obytné zóny a biocentra Ers jednoznačně předpokládá. Obec	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>nesouhlasí s argumenty představitelů KÚ SK, že stavbu zahrnula do svého územního plánu a tudíž ji musí respektovat - koridor pro přeložku II/240 byl do ÚP obce Holubice zařazen na důraznou žádost Středočeského kraje pouze jako jedna z variant (dalšími variantami bylo vedení koridoru mezi obcemi Tursko a Libčice nad Vltavou nebo mezi Turskem a lesem Ers), následný výběr z variant nebyl s obcí konzultován. Obec následně neúspěšně žádala o vyřazení koridoru ze svého ÚP a protestovala i proti jeho zařazení do ÚP VÚC PR.</p> <p>K nesouhlasnému stanovisku vedou obec následující důvody:</p> <ul style="list-style-type: none"> stavba by vážně narušila z veřejných prostředků vybudované biokoridory, regionální biocentrum 1461 Ers, území přírodního parku Okolí Okoře a Budče i archeologickou lokalitu Ers, což je mimo jiné v rozporu s jednou z priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (06 - vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území kraje) i například v rozporu s úkoly, které navrhované ZÚR stanovují pro územní plánování (respektovat požadavky na ochranu regionálních biocenter); stavba obchvatu Kralup s předpokládaným pokračováním k R7 u Tuchoměřic přes k.ú. Kozinec zahrnuje výstavbu mostu přes údolí Turského potoka u Debrna, které je památkově chráněnou obcí (vesnická památková zóna), je tedy v rozporu s bodem 06/c návrhu ZÚR (zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny); ve variantní trase kolem Libčic by charakter památkové zóny Debrno narušen nebyl; stavba by narušila z veřejných prostředků vytvořené územní úpravy v k.ú. Kozinec, které byly Pozemkovým úřadem dokončeny v roce 2005 se souhlasem Středočeského kraje; stavba silnice Tuchoměřice - Kralupy - D8 není připravována jako celek, což je zásadní požadavek všech obcí na trase; například EIA byla doposud zpracována pouze na I. etapu, která jednoznačně předpokládá trasu další etapy přes k.ú. Kozinec a nebere v úvahu případné negativní vyznění posudku EIA na tuto druhou etapu; stavba by výrazně omezila místní zemědělce (omezení přístupu na pozemky) a omezila právo myslivosti (les Ers je bažantnicí a útočištěm populací černé i vysoké zvěře); navrhovaná trasa I. etapy obchvatu Kralup zakončená křižovatkou se stávající II/240 západně od Debrna, nebere v úvahu možnou výstavbu severní části obchvatu Prahy (R1) severní variantou Ss (tu připustil i hejtman David Rath), díky které by se úsek aglomeračního okruhu Debrno - Tuchoměřice stal zbytečnou stavbou (možné napojení obchvatu Kralup na R1 severně od Velkých Přílep v oblasti skládky komunálního odpadu pro Prahu a okolí, pokračování k Tuchoměřicům je v oblasti Velké Přílepy-R7 v podstatě totožné s trasou Ss); i v případě, že bude při dostavbě R1 realizována varianta J, by se v trase přeložky II/240 při jejím vedení kolem Libčic v úseku od V.Přílep a Svrkyně až k Tuchoměřicům nemuselo nic měnit; možná výrazná úspora veřejných peněz; varianta kolem Libčic by zřejmě mohla být levnější, neboť by se nemusel stavět nákladný most přes Turský potok u Debrna (bohužel žádné propočty nákladů výstavby kterékoli trasy nám nikdo nebyl schopen poskytnout) ani budovat drahá 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>technická opatření v okolí Kozince (blízkost obytné zóny) a Ersu, která by si vyžádala snahu o zachování Ersu, jediného lesa v okolí obce, jako biocentra (přechody pro zvěř, protihluková opatření, zahloubení stavby) ;</p> <ul style="list-style-type: none"> • varianta kolem Libčic by pomohla dopravně obsloužit Libčice nad Vltavou, tedy město, do kterého nyní vedou pouze vedlejší komunikace třetí třídy a jehož někteří představitelé by podle dřívějších vyjádření tuto silnici uvítali; • stavba v trase kolem Ersu by pravděpodobně, mohla proběhnout rychleji, což je v zájmu všech obcí na stávající trase II/240; výstavbu silnice v navržené trase kolem Kozince by totiž výrazně prodloužil avizovaný důrazný nesouhlas majitelů pozemků v katastru Kozince (představitelé Středočeského kraje byli o této skutečnosti opakovaně informováni, v této souvislosti hovořili o případném vyvlastnění, což je však záležitost nesnadná a rozhodně by se vlekla několik let), rovněž, ukáže-li se, že by trasa kolem Libčic byla levnější, zvýší se naděje, že se na tuto silnici podaří zajistit dostatek peněz; • v případě výstavby v navržené trase kolem Kozince bude nákladní doprava směřující ke skládce muset nadále jezdit přes Tursko nebo Velké Přílepy, při variantě kolem Libčic nikoli; • v případě, že bude realizován obchvat Kralup až ke stávající II/240 u Debrna (tedy celá první etapa zdejší části aglomeračního okruhu), reálně hrozí, že tam také na řadu let skončí a přivedená doprava zahltí obce na trase ku Praze; podle KÚStK sice stavba může být uvedena do provozu pouze jako celek (případně může být zprovozněn pouze obchvat Kralup, ale jen tehdy, že bude už dokončena severní část pražského okruhu), nicméně vzhledem ke stále houstnoucí dopravě a naléhavé potřebě Kralup si lze jen těžko představit, že by postavený obchvat zůstal uzavřen a čekal na postavení pražského obchvatu nebo vyřešení situace s pozemky u Kozince; • přeložením části trasy nové II/240 mezi Tursko a Libčice by se zvýšila šance, že nikdo již nebude prosazovat dříve zamítnutou (po nátlaku občanských iniciativ) výstavbu silnice a mostu od Ersu na Kladno, která by poničila unikátní údolí Zákolanského potoka, Kovárské stráně i okolí národní kulturní památky Budeč (podle některých vyjádření zaměstnanců KÚStK existují plány, jak se k této stavbě v budoucnosti vrátit). • vzhledem k závažnosti navržených dopadů na životní prostředí a návaznosti na rozvoj obce Holubice-Kozinec, žádáme o zařazení obce Holubice jako účastníka územních a stavebních řízení ve věci aglomeračního okruhu. 	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Záměr byl převzat ze schváleného ÚP VÚC Pražského regionu dle § 187 odst. 2 SZ.</p> <p>V úseku silnice II/101 mezi radiálními trasami silnice R7 a dálnicí D8 (v ZÚR se jedná o VPS D057, D058, D059) bylo již dříve zpracováno více variantních řešení (viz koncept ÚP VÚC Pražského regionu). Aglomerační okruh byl navrhován peáží v trase rychlostní silnice R7 až do MÚK Středokluky a odtud v trase dnešní silnice III. třídy s nutným jejím rozšířením na odpovídající parametry, s napojením na navrhovanou novou trasu silnice II/240. Po ní pak bude peážovat až k rozbočení silnic západně od Debrna a trasa přeložky silnice II/101 bude pokračovat k novému přemostění Vltavy jižně od Kralup nad Vltavou. Východně je pak přes stávající silnici II/608 připojena severně od Kozomína do křižovatky Úžice (D8).</p> <p>Varianta východně od Turska je problematická z důvodu komplikovaného a nákladného řešení vzhledem k terénu (mostní objekty</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	přes příčná údolí), prodlužuje záměr, a tím snižuje dopravní účinnost. Trasa v návrhu ZÚR je navržena ve vzdálenosti několika set metrů od zástavby, nekoliduje s RBC Ers, neovlivňuje přírodní park Okolí Okoře a při průchodu terénní elevací dává možnost částečného zahloubení jako nejúčinnější obraně proti hluku. Pozemkové úpravy měly být vytvořeny tak, aby trasu aglomeračního okruhu respektovaly, protože v této stopě byl plánován již na začátku století (byl zanesen i v územním plánu obce a v ÚP VÚC Pražského regionu). Trasa je vedena rovněž v dostatečné vzdálenosti od vesnické památkové zóny Debrno. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhopat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními.	
27	Obec Horní Kruty 76, 281 46, č. j. 087072/2011/KÚSK	
	1. námitka: Koridor vvn navržený přes obec zasahuje do místa krajinného rázu v k.ú. Horní Kruty, Dolní Kruty a Bohouňovice II.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V rámci zpracovávaného ÚP obec navrhuje trasu upravit do míst, kde se nebude v krajině uplatňovat dominantně, východně od Horních Krut a ostatních místních částí. Dotazem na odd. distribuce ČEZ bylo zjištěno, že o žádném záměru neví, nejsou nám tedy známy příčiny.</p> <p>Návrh na řešení námitky: upřesnit koridor západně od obce nebo stanovit zásadu pro koridor vvn 700 m.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Koridor pro umístění stavby E09 - vedení 110 kV (č. 1928) Sázava – Kostelec nad Černými Lesy (v ZÚR VPS E09) byl převzat do ZÚR ze schváleného ÚP VÚC Střední Polabí (VPS E01). Záměr byl standardně vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně SEA a vyhodnocení NATURA. Dokumentace SEA požaduje v rámci projektového řešení záměru E09 a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) navrhnout opatření k minimalizaci vlivů na lesní porosty (PUPFL). Nalezení variantní trasy v relativně hustě osídlené krajině Středního Polabí by bylo velmi obtížné, navíc trasa je stabilizována od roku 2006 v ÚP VÚC Střední Polabí na území celkem osmi obcí.</p>	Námitka se zamítá
28	Obec Horoušany, Baumanova 12, 25082, Úvaly, č. j. 087094/2011/KÚSK, 092971/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Nesouhlas s návrhem na umístění silnice č. II/101 tak, jak je uvedeno v návrhu ZÚR v prostoru mezi místní částí obce Horoušany (Horoušany a Horoušanky) v k.ú. Horoušany.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Silnice významným způsobem zhorší životní podmínky v obci, a to především v místní části Horoušánky. Lze důvodně předpokládat, že silnice významným způsobem zhorší životní podmínky v obci, a to především v místní části Horoušánky. Značná část obytného území bude zatížena nadměrným hlukem a vibracemi, a emisemi z provozu na předmětné komunikaci.</p> <p>Výkresová část návrhu ZÚR nerespektuje rozsah zastavěného území a zastavitelných ploch Horoušan. Oproti vyznačenému rozsahu zástavby, tak, jak je v dokumentaci ZÚR na území obce Horoušany zakreslena, jsou plochy obytných území na území obce mnohem rozsáhlejší. Na velké části se nachází již realizovaná zástavba; v části území, která přiléhá do bezprostřední blízkosti navrhované komunikace II/101, byla v nedávné době realizována nejintenzivnější forma zástavby Horoušan - řadové rodinné bydlení. V této lokalitě má v nejbližší době vyrůst 100 nových rodinných domů.</p> <p>Rovinatá část území v celém prostoru mezi sídly Horoušánky a Horoušany nedává možnost jakkoliv včlenit těleso navrhované silnice II/101 do krajiny způsobem, který by eliminoval negativní dopady na osídlené plochy obce. Navrhovaná silnice vytvoří novou bariéru v území, zhoršující jeho prostupnost jak pro obyvatele, tak pro živočichy (protíná LBK ÚSES). Na krajinném rázu se negativně projeví trasa silnice dále dotčením významných krajinných prvků - údolní nivy Horoušanského potoka i lesních porostů. V části západně od Horoušan silnice prochází těsně u zdrojů pitné vody a ochranná pásma vodních zdrojů protíná prakticky jejich středem.</p> <p>Celý severozápadní sektor území obce spadá do chráněného ložiskového území nerostných surovin - žáruvzdorných jílu, z čehož vyplývá nemožnost vymezovat zde jakékoli nové zastavitelné plochy.</p> <p>Území obce Horoušany je zatíženo ochrannými pásmy nadřazených sítí technického vybavení: prostorem mezi oběma sídly obce prochází hlavní tah tranzitního plynovodu Transgas a ropovodu Družba (provozovatel Mero). V jiné části obce trvá územní ochrana pro v současné době nepoužívaný produktovod. Tyto sítě mají velmi široká ochranná a bezpečnostní pásma, což odpovídá jejich významu jako hlavní trasa Východ - západ v rámci celé ČR. Již v době zpracovávání ÚP Horoušany byla vedena rozsáhlá jednání s provozovateli těchto inženýrských sítí s cílem alespoň částečně uvolnit limity vyplývající z existujících ochranných a bezpečnostních pásem (která znamenají spolu s dalšími omezujícími limity na území obce prakticky stavební uzávěru), avšak s velmi mizivými výsledky.</p> <p>Ochranná a bezpečnostní pásma VVTL plynovodu Transgas a ropovodu prakticky znemožňují umístění navrhované komunikace II/101 do středu nezastavěného prostoru mezi Horoušany a Horoušánky, z čehož vyplývá, že trasa komunikace by se těsně přiblížila k zastavěným a zastavitelným plochám některého ze sídel.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Na základě požadavků obcí Horoušany, Jirny a města Úvaly na změnu trasování silnice II/101 zakotvené ve schváleném ÚP VÚC Pražského regionu (vedoucí v bezprostřední blízkosti nové zástavby v Horoušánkách) pořídil Odbor dopravy KÚ Středočeského kraje vyhledávací studii „II/101, přeložka“ (zpracovanou firmou Pontex spol. s r.o. v prosinci 2008), v níž byla ověřena v podrobném měřítku (hlavně 1:5 000) možnost variantního vedení silnice východně od části obce Horoušánky a navrženo</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>trasování (byly navrženy dvě varianty, které se liší jen nepatrně). Již v průběhu pořizování studie bylo ze strany dotčených obcí (a vzniklých občanských sdružení) opakovaně a důrazně požadováno vedení ve variantách východních. Studie také porovnávala stávající variantu (z ÚP VÚC Pražského regionu) s nově navrhovanými z různých hledisek jak enviromentálních, tak stavebně technických a nákladových. Závěrem vyhodnocení bylo, že obě varianty jsou možné, obě jsou rovnoměrně zatíženy výhodami a nevýhodami s malou preferencí východních variant. Dotčené 3 obce jednoznačně vyjádřily podporu východní variantě.</p> <p>Ve zpracovaném návrhu ZÚR byla silnice II/101 uvažována variantně (západní D064a vers. východní D064b). Obě varianty byly standardně vyhodnoceny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území včetně SEA a vyhodnocení NATURA. Takto byla dokumentace předložena dotčeným orgánům v rámci společného jednání a projednání vyhodnocení (dle § 37 odst. 2 a 4 SZ). Dotčené orgány (hlavně MŽP a KHS) jednoznačně preferovaly var. východní.</p> <p>Posouzení variant:</p> <p>Varianta D064a je vedena od dálnice D11 východně od obce Jirny a dále prostorem mezi Novými Jirny a Horoušánky, kde se v krátkém úseku přimyká k současné trase, od které se opět odklání a pokračuje do uvažované mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/12. Ve variantním řešení D064b je trasa silnice vedena východně od Horoušánek v dostatečné vzdálenosti od nové zástavby (cca 100 m). Trasa bude řešena jako dvoupruh. Náklady na výstavbu jsou u obou variantách srovnatelné.</p> <p>Základní rozdíl obou variant je možnost etapové výstavby u základní varianty D064a, a to v první etapě od dálnice D11 po napojení na současnou trasu severně od Úval. Navazující úsek je možné vybudovat až v časově delším odstupu, protože tento úsek je v podstatě dlouhodobě využitelný. Zároveň řešení dle varianty D064a umožní dobré napojení zástavby Nových Jiren a Horoušánek bez zvýšení dopravního zatížení navazujících komunikací. Při variantním řešení je toto území napojeno prostřednictvím silnice II/10164 mezi Horoušánky a Horoušany, což znamená zvýšení dopravního zatížení na průjezdu Horoušánky. Zároveň s tím zůstane větší část dopravní zátěže od Úval severním směrem ve stávající trase silnice II/101. Varianta D064b časově váže na realizaci nové trasy silnice I/12 včetně obchvatu Úval.</p> <p>Na základě rámcového vyhodnocení předložených koncepčních variant z hlediska jejich vlivu na ŽP a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo doporučilo vyhodnocení SEA preferovat jako variantu výslednou – variantu „východní“ D064b. Tato varianta je hodnocena příznivěji z hlediska vlivu na obyvatelstvo, ovzduší, přírodu a krajinu a z hlediska vlivu na horninové prostředí. Toto rozhodnutí bylo v té době podpořeno skutečností, že varianta D064a je vedena v blízkosti Klánovického lesa, který plní funkci rekreačního zázemí okolních sídel. Vložení nové liniové stavby do tohoto prostoru by znamenalo další fragmentaci území, snížení faktoru pohody v dotčeném území a narušení vazeb okolních sídel vůči Klánovickému lesu.</p> <p>Důvodem návrhu záměru je zlepšení dopravní obsluhy příměstského pražského prostoru a odstranění dopravních, hygienických i bezpečnostních závad při průjezdu sídly. Oba variantní koridory byly posouzeny SEA a v rámci projektové přípravy bude stavba posouzena EIA.</p> <p>Minimalizace vlivu na všechny složky životního prostředí včetně návrhu potřebných opatření bude předmětem podrobné dokumentace (DÚR) a posouzení SEA.</p> <p>Je zajímavé, že stejné argumenty používala obec Horoušany v průběhu prací na studii firmy Pontex a návrhu ZÚR proti var.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>západní, která navíc byla nejen součástí ÚP VÚC Pražského regionu, ale i vlastního ÚP obce.</p> <p>V rámci vyhodnocení SEA byl sestaven přehled hlavních problémů, kterým je nutné věnovat pozornost při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP na úrovni EIA. Jedná se zejména o:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ minimalizaci vlivu na kvalitu obytného prostředí; ▪ návrh vhodných protihlukových opatření; ▪ zajištění migrační prostupnosti území v místě křížení silničního tělesa s nadregionálním biokoridorem; ▪ minimalizaci vlivů na odtokové poměry v území; ▪ minimalizaci rozsahu zásahu do mimolesní zeleně (zeleň v nivě Jirenského potoka); ▪ ochraně vodního zdroje; ▪ zajištění průchodnosti krajiny; ▪ minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL. 	
	<p>2. námitka:</p> <p>Výkresová část nerespektuje rozsah skutečně zastavěného území ani rozsah zastavitelných ploch v obci a k. ú. Horoušany.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Oproti vyznačenému rozsahu zástavby tak, jak je v dokumentaci ZÚR na území obce Horoušany zakreslena, jsou plochy obytných území na území obce mnohem rozsáhlejší. Na velké části se nachází již realizovaná zástavba; v části území, která přiléhá do bezprostřední blízkosti navrhované komunikace II/101, byla v nedávné době realizována nejintenzivnější forma zástavby Horoušan - řadové rodinné bydlení. V této lokalitě má v nejbližší době vyrůst 100 nových rodinných domů.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Je totožné jako Odůvodnění vypořádání 1. námitky.</p> <p>Návrh ZÚR byl zpracováván nad státním mapovým dílem měřítka 1 : 100 000. Není možné zjišťovat stav, resp. změny v rozsahu zastavěných ploch na celém území kraje. Aktualizaci mapových podkladů zajišťuje pouze Český úřad zeměměřičský a katastrální.</p>	Námitka se zamítá
29	Město Hořovice, Palackého nám. 2, 26801, č. j. 087278/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme vyznačení cyklotras podle přiložených map v k.ú. obce Hořovice Kotopeky, Praskolesy, Otmiče, Lochovice a k.ú. obce Tlustice, Záluží, Újezd, Cerhovice.</p>	
	Odůvodnění námitky:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Potřeba vyznačení v ÚP pro možnost získávání dotací.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu. Vymezení potřebných úseků pro žádoucí (segregované) vedení novými cyklostezkami je pod podrobností ZÚR. Nalezení těchto koridorů je realizovatelné v úrovni územních plánů obcí. V souladu se zadáním jsou v grafické části vyznačeny hlavní trasy, které zajišťují propojení velkých měst ČR s vazbou na okolní státy a propojení významných nadregionálních rekreačních cílů. Výchozím podkladem bylo současné vedení hlavních cyklotras dle údajů Klubu českých turistů (KČT) a zpracovaný Generel cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje (CityPlan 2007/2008). Do dokumentace byly zapracovány veškeré trasy I. a II. třídy a dále i vybrané trasy III. třídy nadmístního významu, které doplňují systém tras I. a II. třídy.</p>	Námitka se zamítá
30	Obec Hovorčovice, Revoluční 33, 250 64 Měšice, č. j. 092982/2011/KÚSK, č.j. 092982/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>respektovat zpřesněný koridor D201 vysokorychlostní trati zakotvený v ÚP Hovorčovice (vydán 6. 5. 2010) tak, aby nebylo dotčeno zastavěné území obce Hovorčovice ani zastavitelné plochy.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>ÚP Hovorčovice zpřesňuje koridor VRT; v průběhu prací na návrhu ÚP Hovorčovice byla problematika vedení a vymezení koridoru projednávána s Ministerstvem dopravy. Výsledkem jednání s MD ČR je prostorové vedení koridoru a zpřesnění v šířkovém vymezení 200 m.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Po dohodě s dotčeným orgánem – MD (viz dopis ze dne 28. 6. 2011, čj. 131424/2011/KUSK) - bude koridor VRT ve směru ke stávající zástavbě zúžen na minimální šíři 100m od osy.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>Ke koridoru pro umístění stavby E22 - napojení TR Praha Sever na stávající vedení 400 kV - TR Vyškov - TR Čechy Střed v šíři 400 m - respektovat prvky lokálního ÚSES a poldr, zařazený v ÚP Hovorčovice jako VPO VO1</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Koridor zasahuje jihozápadní část k.ú. Hovorčovice, kde ÚP Hovorčovice situuje LBC, LBK a poldr před vtokem Hovorčovického potoka do zastavěného území Hovorčovice (předpokládaný využitelný objem 50 000m³).</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Koncepce lokálního územního systému stability vychází z Generelu ÚSES (zpracován r. 1993, Ing. Viceník, Ing. Moravec). Lokální ÚSES je dále obsažen v Územně ÚAP (rok 2008), které byly aktualizovány roku 2010. Všechny tyto podklady jsou uloženy na úřadu obce s rozšířenou působností.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Záměr byl standardně vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně SEA a vyhodnocení NATURA. V měřítku hodnocení ZÚR nejsou sledovány vlivy na prvky systému ekologické stability lokální úrovně. Vlivy na lokální ÚSES je nutné vyloučit/minimalizovat v rámci zpracování navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA).	Námitka se zamítá
	3. námitka: ke koridoru ropovodu Družba RO1 zasahuje rovněž jihozápadní část k.ú. Hovorčovice - respektovat prvky lokálního ÚSES a poldr, zařazený v ÚP Hovorčovice jako VPO VO1	
	Odůvodnění námítky: Koridor zasahuje jihozápadní část k.ú. Hovorčovice, kde ÚP Hovorčovice situuje lokální biocentrum, lokální biokoridor a poldr před vtokem Hovorčovického potoka do zastavěného území Hovorčovice (předpokládaný využitelný objem 50 000m ³). Koncepce lokálního územního systému stability vychází z Generelu ÚSES (zpracován r. 1993, Ing. Viceník, Ing. Moravec). Lokální ÚSES je dále obsažen v Územně ÚAP (rok 2008), které byly aktualizovány roku 2010. Všechny tyto podklady jsou uloženy na úřadu obce s rozšířenou působností.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V měřítku hodnocení ZÚR nejsou sledovány vlivy na prvky systému ekologické stability lokální úrovně. Vlivy na lokální ÚSES je nutné vyloučit či minimalizovat v rámci zpracování navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA). V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření, resp. vyhodnocovat střety (s lokální úrovní ÚSES - v ZÚR není řešena), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními. Koridor je navrhován v dostatečné šířce, aby vlastní trasování záměru mohlo vyloučit případné střety.	Námitka se zamítá
	4. námitka: V rámci priorit a VPS dopravní infrastruktury musí být zohledněny rovněž ty silnice III. třídy, které a) tvoří pražské výpadovky, tj. jsou přímo napojeny na Prahu), b) navazují na nynější i plánované MÚK s dálnicemi nebo pražským okruhem.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V souvislosti s prudkým růstem osídlení v rozvojové oblasti Praha dochází ke stálému nárůstu automobilové dopravy na těchto silnicích, čemuž neodpovídá ani stavební, ani dopravně technický stav komunikací. V důsledku toho se jednak zhoršuje životní prostředí v okolních obcích (hlučnost, prašnost), jednak bezpečnost pěší a cyklistické dopravy jak uvnitř obcí, tak v extravilánu. Dotčená oblast: Průtah silnice III/2438 a III/2444 obcí Hovorčovice.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Požadavek nebude v ZÚR reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. a III. tř.; územní problematika je řešitelná v ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá
31	Obec Chrášťany 28, 25219 Rudná, č. j. 087087/2011/KÚSK	
	1. námitka: proti návrhu trasy VVN v předložené podobě	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Projednávaný koridor trasy VVN byl navržen bez ohledu na schválené a uplatňované územní plány dotčených obcí. S předloženou variantou koridoru nelze souhlasit z důvodu zásadního znehodnocení rozvojových záměrů obcí, jak jsou vyjádřeny v jejich ÚP, které byly nákladně projednány se všemi dotčenými orgány včetně KÚ. Projednávaná trasa prochází zastavěnými částmi sídel a zároveň i prokazatelně maří možnosti využití ploch, v platných ÚP určených pro jejich další rozvoj. Rozsah škod plynoucích z umístění trasy VVN v prostoru definovaném předloženým koridorem pro další rozumný rozvoj obcí v oblasti není ničím eliminován. Navržený koridor poskytuje výhradní službu pražským městským částím a napomáhá jejich expanzi. Použitá území s Prahou sousedících obcí budou následovně dlouhodobě omezena a uzavřena pro další vývoj. Z projednávaného návrhu nevyplývá skutečnost, že byla trasa variantně připravována na pražském území. Není zdůvodněno, proč se přednostně nevyužívá stávající trasy 110 kV. K posouzení takto zásadního koridoru nebyly předloženy žádné varianty, není předloženo ani náležité odůvodnění potřeby navrhované trasy.</p> <p>Vymezení území dotčeného námitkou:</p> <p>Námitka se týká území, které je v katastru obce Chrášťany zahrnuto do oblasti koridoru VVN.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR zpřesňují koridor E10 (převzatý z PÚR 2008) pro vedení VVN 400 kV TR Výškov – TR Řeporyje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu E01. Záměr byl standardně vyhodnocen „Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území“ včetně SEA a NATURA. Byly posuzovány tři varianty, z nichž tato byla vybrána jako celkově nejlepší i podle vyjádření DO. Dle dohody s MPO</p>	Námitce se vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	i investorem (závěr z jednání dne 19. 8. 2011) bude šířka koridoru předmětného vedení v úseku jižně Červeného Újezdu po hranice Prahy zúžena na 200 m. Tím nebude zasahovat zastavěné území obcí i územními plány stanovené zastavitelné plochy obcí Chrášťany a Jinočany.	
32	Obec Chvatěruby, 27801, Kralupy n. V., č. j. 088173/2011/KÚSK, 087243/2011/KUSK	
	1. námitka: Doprojektovat obchvat Kralup II/101 tak, aby 1. etapa nekončila u sběrných surovin Kralupy, ale pokračovala cca 2 km až k D8	
	Odůvodnění námitky: Zamezení přesunu dopravního problému města Kralup nad Vltavou k obci Chvatěruby	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V ZÚR je již stanoven koridor až k dálnici D8. ZÚR nenavrhují etapizaci výstavby tohoto úseku II/101. Naopak ZÚR sledují jako hlavní cíl stavby propojení silnice R7 a dálnice D8.	Námitka se zamítá
	2. námitka: Přeložka silnice II/101 - protihluková opatření bude nutné navrhnout s ohledem na současnou zástavbu obce Chvatěruby.	
	Odůvodnění námitky: Obec Chvatěruby v rámci změny ÚP č. 2 nechala vypracovat akustický posudek od Ing. Karla Šnajdra, firma AKON - přeložka silnice II/101 - varianta B, ze kterého je patrné, že protihluková opatření bude nutné navrhnout už jenom s ohledem na současnou zástavbu obce Chvatěruby. Stavební činnost v rámci změny ÚP č. 2 proto tedy nikterak nemůže ovlivnit realizaci protihlukových clon přeložky silnice II/101 v k. ú. Chvatěruby.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními.	Námitka se zamítá
33	Obec Jenštejn, 9.května 60, 25073, 095987/2011/KÚSK	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>1. námitka: <i>(pozn.: shodné s námitkou obce Radonice)</i></p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridorů záměrů DI SOKP, stavby č. D011 - Koridor silničního okruhu kolem Prahy, úsek Březiněves (D8) – R10 (+ 1 MÚK), a požadujeme zamítnutí návrhu ZÚR a posouzení tzv. Odsunuté varianty silničního okruhu, tak jak je tato popsána v příloze k podané námitce.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Hluková a imisní zátěž</p> <p>Navrhovaný záměr má významný potenciál zhoršit již dnes neuspokojivé imisní a hlukové podmínky obce Jenštejn. Území obce Jenštejn, jakož i okolních obcí je již dnes významně zatíženo hlukem a imisemi z dálnice R10 ležící v blízkosti území obce. Výstavbou navrhovaného záměru SOKP tudíž dojde k navýšení hluku a imisí v této oblasti, a rovněž k překročení zákonných limitů. Tento závěr jednoznačně vyplývá z Akustické studie - vliv dopravy na obytnou zástavbu obce Radonice z 10. 5. 2010, zpracovanou společností Delta final, s.r.o. pro území sousední obce Radonice. Vzhledem k tomu, že obec Jenštejn leží v těsném sousedství obce Radonice, dají se závěry hlukové studie vztáhnout i pro území obce Jenštejn.</p> <p>Tato studie dospěla k jednoznačnému závěru: „Vypočtené hodnoty v několika posuzovaných bodech nevyhoví nařízení vlády č. 148/2006. Výpočet ukázal, že navržený Pražský okruh 520 výrazně zvýší hladinu hluku v posuzovaném území." Jak vyplývá z výsledků výpočtů této studie, výstavbou navrženého Pražského okruhu dojde k dalšímu výraznému navýšení hodnot hladiny hluku. Plánovaný Pražský okruh navýší svým provozem v roce 2015 hladinu akustického tlaku v nejbližší obytné zástavbě obce Radonice o 17,6 dB ve dne a o 23,3 dB noci. Jak dále vyplývá z uvedené akustické studie, příslušné zákonné hlukové limity jsou v dotčených oblastech již nyní pravidelně překračovány. Z důvodu nadlimitních hodnot sledovaných veličin tedy nelze umisťovat další zdroje znečištění o hluku do zasaženého území. Umístěním záměru do zasaženého území dojde namísto redukce dopravy k jejímu dalšímu nárůstu.</p> <p>Rovněž ze závěru rozptylové studie - Vliv na obytnou zástavbu obcí Radonice, Vinoř, Jenštejn a Dehtáry, zpracované společností K+K environmentální průzkum s.r.o. (která se tedy již bezprostředně týká území obce Jenštejn}, vyplývá: „Plnění maximálního denního imisního limitu pro MP10 je v pozadí mapované lokality hraniční (limit je plněn za využití povoleného počtu překročení). Městský okruh kolem Prahy by byl dle výsledků rozptylové studie (viz. grafická příloha č. 2 této studie) novým významným liniovým zdrojem znečišťování ovzduší, jehož imisní příspěvky zvýší v obcích Radonice, Jenštejn a Vinoř celkový imisní příspěvek dopravy."</p> <p>Posuzování, zda v budoucnu dojde k překročení limitů znečištění ovzduší či hluku, je nutné aplikovat v souladu s principem předběžné opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud je s přihlédnutím ke konkrétnímu případu zřejmé, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň, pak nemůže být takový záměr dále prosazován. Z akustické studie i rozptylové nepochybně vyplývá, že přijetím záměru dojde k nevratnému poškození životního prostředí, ve smyslu přirozených podmínek existence člověka.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Vzhledem k překročení hlukových a imisních limitů stanovených nařízeními vlády č. 148/2006 Sb, resp. nařízením vlády č. 351/2002 Sb., v případě realizace Silničního okruhu kolem Prahy dle ZÚR, je návrh ZÚR v rozporu s ustanovením § 40 odst. 1. písm. d) stavebního zákona.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Nelze předjímat, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň. Dokumentace k územnímu řízení a dokumentace EIA budou vycházet ze všech zjištěných poznatků (včetně uvedených studií) a navrhnou potřebná opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí nad příslušné hygienické normy.</p> <p>V ÚP VÚC Pražského regionu (koridor pro trasu byl vybrán z řady posuzovaných variant) byl tento koridor v kategorii výhled, v návrhu ZÚR je již v návrhu – jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu. Dopravní zatížení mezi R10 a D8 bude rozloženo do dvou koridorů (mimo trasy Pražského okruhu, též do koridoru Kbelská a Vysočanská radiála – před dokončením), lze předpokládat, že na trase okruhu budou převážně jen tranzitní vazby.</p> <p>Stavba byla vyhodnocena z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURA. V závěrech dokumentace SEA je stanovena povinnost při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA) věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ minimalizaci vlivu na kvalitu obytného prostředí; ▪ návrhu účinných protihlukových opatření; ▪ zajištění migrační propustnosti území s RBK; ▪ minimalizaci rozsahu záboru ZPF. <p>ZÚR jsou zpracovány v souladu s § 40 odst. 1. písm. d) stavebního zákona. Respektují zvláštní právní předpisy, které se na její pořízení vztahují. Všechna stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů byla akceptována a dohodnuta.</p> <p>V námitce uvedený závěr, že: „Z akustické studie i rozptylové nepochybně vyplývá, že přijetím záměru dojde k nevratnému poškození životního prostředí, ve smyslu přirozených podmínek existence člověka“ nelze přijmout, neboť vydání ZÚR s koridorem pro danou stavbu je dána jen základní podmínka pro další přípravu stavby. Teprve v navazujících stupních dokumentace budou navržena konkrétní opatření k omezení případných negativních vlivů na životní prostředí. Tato opatření musí být navržena tak, aby budoucí provoz na uvedené silnici nezpůsobil překračování hygienických norem stanovených v zákonných předpisech.</p>	Námitka se zamítá
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s Ten –T a PÚR ČR</p> <p>V PÚR, kapitole 5., článku 99 je uvedeno: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T.</p> <p>Dále v článku 23 stejného dokumentu jsou vymezeny následující úkoly: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na propustnost krajiny. Při umísťování dopravní a</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení."</p> <p>Směrnice 1692/96/ES, ze dne 23.07.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění opravy publikované v Úředním věstníku Evropské Unie, č. 233, ze dne 26.08.2006, v článku 9. obsahuje následující ustanovení:</p> <p>„Transevropská silniční síť zahrnuje dálnice a silnice vysoké kvality, ať stávající, nové, nebo které se mají upravit, jež míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti.</p> <p>Trasa SOKP, tak jak je obsažena v návrhu ZÚR, ovšem prochází v těsné blízkosti zástavby obce Jenštejn, není tedy zajištěn požadavek dostatečného odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.</p> <p>Návrh ZÚR je v rozporu s PÚR v části týkající se Transevropské silniční sítě. Nejsou tedy splněny požadavky § 40 odst. 1. písm. a) stavebního zákona.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Požadavek dostatečného odstupu od hlavních center osídlení (viz výše) obsažený v článku 22 PÚR je splněn. V intenzivně urbanizovaných územích, kterým je rozvojová oblast Praha, obdobně jako v jiných evropských metropolitních regionech procházejí nadřazené trasy silniční sítě těmito územími, samozřejmě mimo souvisle zastavěná území měst. Příměstské území Prahy i její některé vnější části vykazují ve srovnání s jinými evropskými aglomeracemi výrazně menší hustotu zalidnění. Přiblížení trasy k některým částem osídlení se nedá při návrhu takové trasy vyhnout. V případě Jenštejna se navíc nejedná o „hlavní centrum osídlení“.</p> <p>Navržený koridor také míjí sídelní útvary (včetně Jenštejna), jak stanovuje Směrnice 1692/96/ES, ze dne 23.07.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění opravy publikované v Úředním věstníku Evropské Unie, č. 233, ze dne 26.08.2006, v článku 9.</p> <p>Nelze souhlasit ani s výrokem uvedeným v námitce, že: „Návrh ZÚR je v rozporu s PÚR v části týkající se Transevropské silniční sítě“. Koridor pro SOKP v daném úseku skutečně převádí tranzitní silniční dopravu mimo intenzivně zastavěné části města, jak požaduje kapitola 5., článek 99 PÚR. Požadavek § 40 odst. 1. písm. a) stavebního zákona je tím naplněn (soulad ZÚR s PÚR).</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozpor s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Cílem územního plánování je dle ust. § 18 stavebního zákona vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Vzhledem k tomu, že realizací zamýšlené varianty SOKP dojde k výraznému zhoršení hluku a tím pádem i životních podmínek obyvatel obce Jenštejn, není návrh ZÚR v části upravující SOKP v souladu s cílem územního plánování.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Ze stejného důvodu jsou ZÚR v uvedeném rozsahu v rozporu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 SZ. ZÚR nestanoví koncepci rozvoje území s ohledem na podmínky území (§ 19 písm. b), protože trasa SOKP je vedena územím, které je již nyní zatíženo nadměrným hlukem. ZÚR v části upravující stavbu č. D011 jsou proto v rozporu s povinností stanovit koncepci s ohledem na hodnoty a podmínky území. Návrh zásad rovněž neproověřil potřebu změny v území a její přínos pro veřejné zdraví, tak jak je tento úkol stanoven v § 19 písm. c). Schválením Zásad územního rozvoje s navrhovaným vedením trasy SOKP je rovněž v rozporu s úkolem územního plánování v § 19 písm. e) - stanovit podmínky pro umístění staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, jakož i s úkolem uvedeným pod písmenem i) stejného ustanovení - stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, protože výstavba SOKP v navrhované variantě nebere v potaz charakter území, tedy zejména blízkost obce Jenštejn a zhoršení hlukové a imisní situace následkem realizace záměru. Zvýšení hluku a imisí nad zákonem stanovené limity pak nepochybně nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení. V neposlední řadě je tento záměr v rozporu s úkolem územního plánování stanoveným v § 19 písm. j), neboť jak vyplývá z příloženého komentáře k trasování SOKP, existuje zde levnější varianta vybudování okruhu, která je rovněž šetrnější k životním podmínkám obyvatel dotčených obcí a životnímu prostředí celkově. Přijetí Návrhu ZÚR v části týkající se stavby D011 tudíž nevytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.</p> <p>Podatel tedy shrnuje, že návrh ZÚR v části týkající se umístění části Silničního okruhu - stavby D011 není v souladu s cíly a úkoly územního plánování, obsaženými zejména v ust. § 18 odst. 1. a § 19 odst. 1. písm. b), c), e), i), a j) SZ, přijetí Návrhu ZÚR je tudíž v rozporu s požadavky ust. § 40 odst. 1. písm. b) SZ.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Rozpor s cíly a úkoly územního plánování nenastává. Jmenované § 18 a 19 SZ platí obecně pro všechny typy ÚPD; je nutné rozlišovat z hierarchického hlediska, co má ÚPD řešit. To je dáno SZ a příslušnými přílohami Vyhl. (č. 4, 5, 7). Navíc obsah ÚPD je dán rovněž zadáním, které se široce projednává a posléze schvaluje příslušnou volenou samosprávou. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními. Problematika SOKP byla podrobně zpracovávána, prověřována a projednávána v průběhu několika desetiletí a výsledný návrh vyšel z porovnávání mnoha variant řešení právě i s ohledem na podmínky v území a jejich co nejšetrnější respektování (hlavně podmínek environmentálních). Zároveň je nutné mít na zřeteli, že takovýto nákladný a složitý záměr musí být do území vložen i s ohledem na dopravní, urbanistické a inženýrsko-technické podmínky.</p> <p>ZÚR stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářským rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Prosazování uvedených priorit územního plánování uvedených v ZÚR StČK a jejich zohlednění a zapracování do navazujících územně</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>plánovacích dokumentací (územních plánů, územních studií, regulačních plánů) je krokem směřujícím ke zlepšení kvality životního prostředí na území kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří prioritní 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů nelze souhlasit s výrokem uvedeným v námitce, že návrh ZÚR v části týkající se umístění části Silničního okruhu - stavby D011 není v souladu s cíly a úkoly územního plánování, obsaženými zejména v ust. § 18 odst. 1. a § 19 odst. 1. písm. b), c), e), i), a j) SZ.</p> <p>Nelze také souhlasit s tvrzením uvedeným v námitce, že: „existuje zde levnější varianta vybudování okruhu, která je rovněž šetrnější k životním podmínkám obyvatel dotčených obcí a životnímu prostředí celkově. Přijetí Návrhu ZÚR v části týkající se stavby D011 tudíž nevytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů“, a to z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstatná část zatížení okruhu je generována nikoliv nadregionálními tranzitními vazbami, ale aktivitami na území hl. m. Prahy, zejména uvnitř SOKP ve sledované podobě. Území hl. m. Prahy má uvnitř SOKP velký rozsah transformačních ploch (např. v oblasti Vysočan). Jejich žádoucí využití se promítne i do indukce dopravních vazeb na SOKP. 2. Menší část aktivit je vně okruhu, avšak v jeho dobré dostupnosti většinou stávajícími radiálními. Jsou to zejména logistické areály při některých radiálách (D, R). Jejich poloha vně okruhu umožňuje dobrou dostupnost k cílům (kde je realizována spotřeba) uvnitř tohoto území. 3. Uvnitř okruhu jsou terminály metra (Zličín, Černý Most, Letňany) a budoucí Písnice (resp. Jesenice), které umožňují zachycení jak IAD, tak přestupu z autobusové dopravy. 4. Uvnitř okruhu jsou rovněž nejvýznamnější komerční zóny (Letňany, Zličín, Čestlice, Černý Most), které indukují mimořádně velké objemy přepravních vazeb. Zásobování „z venku“, návštěvnost z větší části z kompaktního území Prahy, kde je podstatná část obyvatel metropolitního regionu. 5. Poloha okruhu umožňuje rozváděcí efekty k cílům/zdrojům uvnitř a tedy omezení tlaku na radiální trasy uvnitř okruhu. 6. Relativně vysoká četnost MÚK a jejich dostupnost na okruhu vede k omezení tranzitních vazeb přes vnitřní území. 7. Role tzv. aglomeračního okruhu (AO) je především ve významu přiváděčů sídel na radiální trasy (D, R, I. tř.). Vzhledem k většině úrovnových křižovatek AO umožňuje přístup okolních obcí (to v případě komunikace kategorie R není možné). V Pražském regionu v podstatě jediným významným zdrojem/cílem širších vazeb je největší středočeské město Kladno. 8. Průchodnost území v tzv. regionální variantě je velice problematická. V některých případech byla náročná i stabilizace vedení 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>podstatně méně konfliktní silnice kat. II. tř., které tvoří převažující část AD. Využití stávajících MÚK na AO s radiálami (D, R) téměř není možné (a to ani po přestavbě) pro SOKP.</p> <p>9. „Zlepšovací“ návrh neřeší radiální vazby od oddáleného SOKP, které by ve většině případů znamenaly potřebu kapacitní trasy na městský okruh resp. jiné kapacitní komunikace v Praze. Může se jednat o poměrně dlouhé úseky procházející zastavěným územím (např. Suchdol), vyžadující další stavby k propojení na stávající síť.</p> <p>10. Námet znamená znehodnocení stávající trasy SOKP na východě města (s vazbou na Zličín), která v letošním roce umožní vysočanskou radiálou a trasou Kbelské propojení radiál I/12, D11, R10 a D8.</p> <p>11. Oddálení SOKP by výrazně snížilo jeho využívání, důsledkem by bylo přetěžování MO a dalších komunikací v kompaktním území Prahy.</p> <p>12. Srovnávat náklady projektově ověřené trasy s vysokým rozsahem „kompenzačních“ opatření s ideovým (neproověřeným) námětem, kde tyto souvislosti nejsou zahrnuty je neprofesionální. Pro hodnocení jsou významné faktory účinnosti komplexního systému, za ten předkládaný námet (reflektující určité parciální zájmy) nelze považovat.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor se zadáním – zásah do rekreační oblasti</p> <p>V k.ú. obce Jenštejn se nachází ojedinělý přírodní krajinný útvar, který sousedí s biokoridorem Vnořská bažantnice - Na Vnořském potoce a přírodní rezervací Vnořský park. Obec Jenštejn zamýšlí v budoucnosti posílit rekreační využití této významné přírodní lokality. Dle zadání ZÚR, bodu k) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na území Středočeského kraje, je úkolem ZÚR zohlednit přírodně krajinářskou hodnotu lokalit s potenciálem kategorie přírodních parků do návrhu uspořádání krajiny.</p> <p>V návrhu ZÚR ovšem cenná přírodní lokalita nacházející se v k.ú. obce Jenštejn přiléhající k biokoridoru Vnořská bažantnice - Na Vnořském potoce nijak zohledněna není. Naopak je přes tuto cenou lokalitu vedena trasa SOKP, čímž dojde ke znehodnocení celé lokality. Návrh ZÚR proto není v souladu se zadáním ZÚR.</p> <p>Návrh ZÚR je v rozporu se zadáním ZÚR, z důvodu nezohlednění přírodně krajinářských hodnot lokality v k.ú. obce. Nejsou tedy splněny požadavky ust. § 37 odst. 1) a ust. § 40 odst. 1. písm. a) stavebního zákona.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Stavba byla posouzena „Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území“, včetně SEA a NATURA. Konkrétní opatření proti případným negativním vlivům na životní prostředí bude součástí dokumentace DÚR a EIA.</p> <p>V závěrech dokumentace SEA je stanovena povinnost při vymezení koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA) je nutné věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ minimalizaci vlivu na kvalitu obytného prostředí; 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ návrhu účinných protihlukových opatření; ▪ zajištění migrační propustnosti území s RBK; ▪ minimalizaci rozsahu záboru ZPF. <p>Koridor okruhu SOKP je veden maximálně šetrně vzhledem ke krajinářským hodnotám území. V rámci navrženého koridoru bude možné ještě vedení trasy a její technické řešení upřesnit tak, aby případné důsledky vedení trasy na životní prostředí a hodnoty krajiny byly co nejmenší. Křížení s Vnořským potokem je kolmé, což umožní technické řešení stavby minimalizující narušení jeho přírodních a krajinářských hodnot území v návaznosti na vodní tok.</p> <p>Tvrzení, že: „Návrh ZÚR je v rozporu se zadáním ZÚR, z důvodu nezohlednění přírodně krajinářských hodnot lokality v k.ú. obce a že nejsou splněny požadavky ust. § 37 odst. 1) a ust. § 40 odst. 1. písm. a) stavebního zákona“ není tedy oprávněné.</p>	
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme posouzení tzv. odsunuté varianty severovýchodní trasy SOKP. Podatel požaduje variantní posouzení vedení severovýchodní trasy SOKP. Za tímto účelem Podatel přikládá Komentář k trasování SOKP v jeho severozápadní a východní části, vypracovaný Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Přiložený komentář obsahuje návrh tzv. Odsunuté varianty Severovýchodní části Silničního okruhu. Jak vyplývá z přiložené analýzy navrhovaná Odsunutá varianta je nejen ekonomicky výhodnější, než varianta obsažená v návrhu ZÚR, ale rovněž se vyhýbá obydleným částem obcí, jakož i chráněným přírodním zónám, je tudíž rovněž šetrnější k ŽP. Vzhledem k tomu, že Severovýchodní trasa SOKP - úsek D011 nebyl doposud upraven žádným ÚP VÚC, a tudíž se jedná o nově upravený záměr v ZÚR, je právě tato fáze - přijetí ZÚR - fází, ve které by měly být posouzeny relevantní varianty trasy SOKP, vč. přiložené Odsunuté varianty okruhu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Dopravní koncepce byla stabilizována v ÚP VÚC (územní rezerva pro koridor). Při řešení konceptu tohoto ÚP VÚC bylo prověřováno několik variant tras a výsledná varianta byla promítnuta do schválené dokumentace. Varianta ing. Strnada vznikla účelově po dokončení návrhu ZÚR jako kompilát několika dříve ověřovaných koridorů. Pro seriózní posouzení nikdy nebyla odpovídajícím podkladem.</p>	Námitka se zamítá
	<p>3. námitka:</p> <p>Požadujeme zahrnutí uvedeného záměru nového obchvatu komunikaci III/0107 v obci Jenštejn dle přiloženého zákresu jako VPS do závazné části ZÚR.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Centrum obce Jenštejn je v současnosti zatíženo tranzitní tangenciální severojižní dopravou, která probíhá po hraně pražské aglomerace. Obec má v platném územním plánu sídelního útvaru, ve znění změny č. 2 z roku 2006 upravenou obchvatovou komunikaci silnice III/0107.</p> <p>Podatel si v současnosti nechává zpracovat dopravní studii, která dle předběžných výsledků účelnost obchvatové komunikace potvrzuje.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. a III. tř.; územní problematika je řešitelná v ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá
	<p>4. námitka:</p> <p>Požadujeme zanesení nového obchvatu komunikaci III /0114 v obci Jenštejn - Dehtáry do ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Část obce Jenštejn - Dehtáry je v současnosti neúnosně zatížena tranzitní dopravou, probíhající mezi dálničním sjezdem z komunikace R10, nacházejícím se mezi obcemi Radonice a Horní Počernice, a obcemi Svémyslice, Zápy a navazujícími obcemi. Obec má v platném ÚP sídelního útvaru, ve znění změny č. 2 z roku 2006 upravenou obchvatovou komunikaci obce Dehtáry, napojující se na silnice III/0114. V předchozím odstavci zmíněná studie dle předběžných výsledků potvrzuje účelnost i této obchvatové komunikace.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. a III. tř.; územní problematika je řešitelná v ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá
	<p>5. námitka:</p> <p>Požadujeme opravu zákresu hranice zastavěného území obce Jenštejn ve výkresové části ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Ve výkresové části ZÚR je chybně zakreslena hranice zastavěného území obce Jenštejn. Z katastrální mapy i ÚP je patrné, že zastavěné ani zastavitelné území obce Jenštejn není propojeno se zastavěným územím sousední obce Radonice. Naopak rozvoj obce</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	se realizuje směrem k části obce Dehtáry, mimo dopravní tah vedoucí komunikací III/0107.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V návrhu ZÚR se zastavěná území jednotlivých sídel nezakreslují. Návrh ZÚR byl zpracováván nad státním mapovým dílem měřítko 1 : 100 000. Není možné zjišťovat stav, resp. změny v rozsahu zastavěných ploch na celém území kraje. Aktualizaci mapových podkladů zajišťuje pouze Český úřad zeměměřičský a katastrální.	Námitka se zamítá
34	Obec Jesenice, Budějovická 303, 25242, č. j. 088041/2011/KÚSK, 087238/2011/KUSK, 087239/2011/KUSK	
	1. námitka: Požadujeme zařadit obec Jesenice u Prahy do vyšší kategorie „Nižší centra významná“.	
	Odůvodnění námítky: V samotném Návrhu ZÚR se počítá s rozvojem Jesenice jako příměstského centra. Počet obyvatel s trvalým pobytem v Jesenici se téměř dotýká hraničního počtu sedmi tisíc a neustále narůstá. Zároveň v obci žije několik tisíc obyvatel nehlášených, tedy těch, kteří mají trvalý pobyt jinde, zejména v hl.m. Praze. Jejich ekonomická a sociální aktivita je shodná s aktivitou obyvatel s trvalým pobytem v Jesenici. Reálný počet obyvatel žijících a sociálně a ekonomicky aktivních je tedy v Jesenici o dost vyšší než je stanovená hranice pro zařazení do kategorie Nižší centrum významné. Obec byla v minulých deseti letech a stále je nejdynamičtěji rostoucí obcí České republiky ve své kategorii. Důvodem předpokládat, že tento růst bude pokračovat, je dosud nevyčerpaná kapacita zastavitelného území obce, včetně rozsáhlé územní rezervy, určené platným ÚP s funkčním využitím pro obytné stavby v řádu desítek hektarů. Cílem územního plánování je dle ustanovení § 18 vytváření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Územní plánování tedy vytváří rámec pro využívání území a stanovení regulativů tohoto využívání pro následné období. V obci Jesenice je předpoklad dalšího dynamického rozvoje s dalším významným nárůstem počtu obyvatel v nejbližších letech. Mimoto je zřejmé, že již v době schvalování návrhu ZÚR (oficiální) počet obyvatel Jesenice překročí onu sedmitisícovou hranici. Dále pocítujeme rozpor ve vnímání naší obce při zařazení ve významové hierarchii středisek osídlení, neboť zařazení bylo v návrhu ZÚR provedeno pouze na základě identifikátoru počtu hlášených obyvatel, ovšem bez zohlednění dalších souvislostí, které mají na význam sídla vliv. Význam obce Jesenice, nelze posuzovat pouze podle počtu aktuálně trvale hlášených obyvatel tak, jak to bylo učiněno v rámci ZÚR, ale v širších souvislostech a důsledcích.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Kromě velikosti sídel byla při jejich zařazování do příslušných kategorií zvažována řada dalších kritérií (např. městská urbanistická struktura zahrnující náměstí a veřejné budovy, zastoupení středního školství a nabídka pracovních příležitostí v terciéru).	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	V kategorii „Nižší centra významná“ jsou zařazena v návrhu ZÚR například města nad 10 000 obyvatel s významným obslužným potenciálem včetně veřejných prostorů odpovídajících této kategorii center. Jesenice zatím postrádá odpovídající veřejný prostor (náměstí), střední školství a strukturovanou nabídku pracovních příležitostí.	
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme zahrnutí do návrhu ZÚR územní rezervy pro koridor hromadné dopravy (Metrobusu, nebo TramTrain) pro zlepšení vazeb Hl. m. Prahy a terminálu hromadné dopravy v režimu P+R v obci Jesenice u Prahy a zařazení návrhu koridoru západního obchvatu Jesenice – přeložky silnice II/603 mezi „Plochy a koridory dopravy nadmístního významu – silniční doprava – silnice II. třídy“</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>„Západní obchvat obce Jesenice“ (přeložka silnice II/603) a koridor hromadné dopravy, zajišťující propojení Hl. m. Prahy a obce Jesenice u Prahy je vzhledem k jejich nadmístnímu významu potřeba zakotvit v ZÚR. Zároveň se domníváme, že explicitně uvedený požadavek ze Zadání ZÚR na vytvoření „zásad pro zlepšení vazeb příměstského území na Prahu včetně systémů TramTrain, Metrobus“ nebyl návrhem ZÚR dostatečně splněn, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obec Jesenice je významným dopravním uzlem jižního předměstí Hl. m. Prahy, jejíž význam vzroste zejména po realizaci záměru D005 - dálnice D3, neboť se obec nachází v blízkosti napojení plánované D3 a již realizovaného SOKP. Jesenice by měla být považována za zachytnou lokalitu pro Prahu z jižního směru, kde by realizace terminálu hromadné dopravy, s kapacitními parkovišti P+R, měla být zakotvena v ZÚR mezi prioritami (s ohledem na D005 – D3 a SOKP), - Již dnes, bez realizace D3, proudí Jesenicí neúměrné množství automobilů ze všech rapidně se rozvíjejících obcí jižně od Prahy. Do Jesenice ústí hlavní tah z oblasti Benešovska (jedné z oblastí rozvojových os ZÚR), kde se doprava dále větví směrem do Prahy 4 přes Vestec a Kunratice, nebo směrem k Praze 11 přes Zdiměřice a Šeberov. Tyto tisíce automobilů - individuální dopravy denně zatěžují jak obyvatele Jesenice a dalších obcí, tak Prahu jako cílovou destinaci. Realizací koridoru hromadné veřejné dopravy a tím vytvořením konkurenceschopnosti hromadné dopravy vůči individuální automobilové dopravě významnou úsporou času by došlo ke snížení počtu automobilů a odstranění dopravních kongescí ve stávajících radiálách a tím k významnému zlepšení situace v oblasti ochrany životního prostředí a obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku a emisí znečišťujících látek do ovzduší, - Jesenice a další obce v jižním předměstí Hl. m. Prahy představují jeden s nejsilnějších regionů co do počtu obyvatel, převážně migrujících každodenně mezi bydlištěm a Prahou jako cílovou destinací ve smyslu pracovních příležitostí (a situace se bude dále zhoršovat), - Předpokládané a očekávané snížení dopravní zátěže obcí mezi Hl. m. Prahou a SOKP realizací a zprovozněním SOKP nebylo naplněno, naopak došlo k výraznému zhoršení životních podmínek obyvatelstva, které je neúměrně zatěžováno hlukem a emisemi zvýšením dopravní zátěže, 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> - Koridor hromadné dopravy je potřeba zahrnout do ZÚR ve větším významu, než pouhým úkolem pro jednotlivé obce, je nutné, aby byl tento úkol koordinován z úrovně nadřazeného orgánu územního plánování, zejména vzhledem k vazbě na Hl. m. Prahu (jeho zakotvení v ZÚR Praha) a vzhledem k nutnosti koordinace mezi jednotlivými obcemi. Tento koridor by měl být zakotven v ZÚR v návaznosti na možné variantní prodloužení Čtvrté trasy D pražského metra, ve formě povrchového kolejového tělesa na depo Písnice, - Zadání ZÚR praví: „Podpora nižších center a zlepšení dopravních vazeb jsou prioritami udržitelného rozvoje“, ignorování podobných priorit je ignorováním kvality života tisíců obyvatel v našem regionu Středočeského kraje, - Dále je vnímána potřeba řešení dopravního napojení Hl. m. Prahy v rámci ZÚR Hl. m. Prahy, kde se mimo jiné uvádí: Pozitivně by mohla být realizací ZÚR ovlivněna dopravní situace v Praze a výše popsaná dopravou zatím negativně ovlivněná hluková a imisní expozice obyvatel, pokud se podaří prosadit stávající záměry ÚPn SÚ, ZÚR hl. m. Prahy potvrzené nebo v nich nově navrhované: <ul style="list-style-type: none"> - dokončení silničního a městského okruhu a hlavních radiál pro zlepšení distribuce dopravy do a z Prahy a tangenciálních vazeb ve městě ve spojení se stupňovitou regulací nákladní dopravy a IAD uvnitř obou okruhů, zejména v centru, - další prodlužování tras metra A a realizace nové trasy D z Písnice ke kvalitativnímu a kapacitnímu zlepšení MHD v jižním sektoru hl. m. Prahy a včetně možnosti jejího využití v případě omezení nebo přerušení provozu na trase C v období rekonstrukce nebo mimořádných událostí na Nuselském mostu, - výstavba dalších tramvajových tratí navazujících na stávající linky MHD v okrajových částech města i v jeho centru - další rozvoj systému P+R - je vnímána potřeba řešení dopravního napojení Hl. m. Prahy i v rámci Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy, - Požadavek na zkvalitňování hromadné veřejné dopravy stanoví pro ZÚR i PÚR ČR, - Požadavek na zkvalitňování hromadné veřejné dopravy stanoví Dopravní politika České republiky na léta 2005 až 2013 (část 4.1.3). 	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Problematika MetroBusu je řešená v textové části ZÚR. Vymezení trasy může být provedeno v rámci aktualizace ZÚR po uskutečnění dohod s hl. m. Prahou. Trasa MetroBusu je vedena k budoucí stanici metra D – depo Písnice, tato stanice je v současné době koncipována tak, že umožňuje prodloužení trasy metra a výstavbu stanic Vestec a Jesenice. Původní koridor MetroBusu byl navržen tak, aby byl využitelný i pro vedení tramvajové trasy. Tato varianta nebyla dále sledována. Přeložka silnice II/603 Jesenice je nadbytečná, protože tranzit je vedený po realizovaném úseku SOKP a navazujícím západním úseku Vestecké spojky.</p>	Námitka se zamítá
	3. námitka:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Požadujeme vypuštění záměru – „koridor pro umístění stavby D054 – propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. „Vestecká spojka“ z návrhu ZÚR Středočeského kraje.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Nadbytečnost navrhovaného koridoru</p> <p>Nadbytečnost „Vestecké spojky“ je zřejmá v situaci po dokončení části SOKP východně od D1, kdy by sloužila zejména jako paralelní spojka D1 a D3, resp. zkratka k SOKP, resp. paralelní spojka D1 a silnice II/603 supluje tzv. „Kunratickou spojku“.</p> <p>Vzhledem k nákladnosti záměru D054 a existenci výše uvedených dopravních propojení je uvažovaná budoucí realizace „Vestecké spojky“ jako stavby nadmístního významu z hlediska potřeb řešení dopravní situace v regionu neefektivní a nadbytečná. Zavlečení tranzitní a těžké nákladní dopravy v předpokládaném objemu do obytných čtvrtí je naprosto nepřipustné. Tranzitní dopravu je třeba vést na kapacitní SOKP mimo obytnou zástavbu, přičemž zdrojovou a cílovou místní dopravu uspokojí též SOKP jako tangenta mezi jednotlivými radiálními komunikacemi (I/2, D1, II/603, D3, R4).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vestecká spojka je významnou součástí komunikačního systému na jižním obvodu hlavního města Prahy, umožňuje převedení radiálních vazeb od Jesenice na Pankráckou radiálu.</p> <p>Vestecká spojka je v principu radiální komunikací umožňující propojení jižní části Pražského regionu z prostoru Jesenice na dálnici D1, která po dokončení SOKP by neměla přenášet nadregionální dopravu včetně těžké nákladní dopravy. Těžká nákladní doprava je v koncepci vedena po SOKP. Zcela převažuje doprava osobní (hromadná i individuální), která má radiální charakter – dojížděka z příměstského území za zaměstnáním a dalšími aktivitami v Praze.</p> <p>Výběr variant byl ukončen při zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (2006) a je i součástí ÚP příslušných obcí (polovina 90. let). ÚP počítají dlouhodobě s tímto záměrem a nové obytné soubory do blízkosti této komunikace by neměly navrhovat.</p>	Námitka se zamítá
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Neakceptovatelné riziko zatížení hlukem a emisemi pro obyvatele okolních obcí</p> <p>V případě realizace „Vestecké spojky“ v projektované podobě nezaplatněné silnice II. třídy v provedení čtyřpruhové komunikace, zejména před realizací části SOKP východně od D1, hrozí reálné riziko převedení tranzitní dopravy z části SOKP mezi Vestcem a D1 na „Vesteckou spojku“ a tím další zhoršení životních podmínek navýšením hlukové zátěže a emisí z dopravy pro obyvatele okolních obcí. Vzhledem ke katastrofální situaci na území našich obcí z hlediska hlukové zátěže po zprovoznění SOKP, kdy závazné hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb. jsou již nyní překračovány, je důvodné se obávat, že hrozí rozšíření dotčeného území zatíženého nadlimitním hlukem a emisemi z dopravy i přes v současnosti dostupná protihluková opatření, po realizaci „Vestecké spojky“,</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Bydlení v blízkosti Vestecké spojky, která je v ÚPD dlouhodobě stabilizovaná (cca od poloviny 90.let), by nemělo být navrhováno. Stavba byla standardně posouzena „Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území“, včetně SEA a NATURA. V závěrech hodnocení SEA uvedeno:</p> <p>„Při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA/SEA) věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí; • Zajištění prostupnosti silničního tělesa v místě křížení s regionálním biokoridorem; • Minimalizaci rozsahu záboru ZPF.“ <p>V kapitole 7 (projektová opatření) je dále uvedeno:</p> <p>„Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v procesu EIA.“</p> <p>Konkrétní opatření proti případným negativním vlivům na životní prostředí jsou součástí dokumentace EIA. Opatření jsou promítnuta do DÚR.</p> <p>Současný nevyhovující stav včetně aplikování veškerých možných konkrétních a účinných opatření k nápravě řeší dle svých kompetencí jednotlivé orgány veřejné správy. Z hlediska ochrany ovzduší Návrh ZÚR vychází z programu zlepšení kvality ovzduší dle § 7 odst. 9 zákona č. 86/2002 Sb., který musí být v souladu s národním programem (§ 7 odst. 10 zákona č. 86/2002 Sb.). Účelem ZÚR je navrhnout koncepční řešení, které optimalizuje územní rozvoj z hlediska příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel (tři pilíře udržitelného rozvoje) a naplňuje cíle zásad územního rozvoje.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Nesoulad s jinými významnějšími prioritami v území</p> <p>Situování koridoru pro záměr D054 - „Vesteckou spojku“ je v přímém rozporu s prioritami popsány v námitkách č. 2, 5 a 6 tohoto stanoviska, které považujeme za mnohem významnější pro dotčený mikroregion jižního předměstí Hl. m. Prahy z pohledu ochrany životního prostředí a kvality života mnoha tisíc obyvatel našich obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vestecká spojka je významnou součástí komunikačního systému na jižním obvodu hlavního města Prahy, umožňuje převedení radiálních vazeb od Jesenice na Pankráckou radiálu. Výběr variant byl ukončen při zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (2006) a je i součástí ÚP příslušných obcí (polovina 90. let). Jiné řešení vyžaduje dohodu s hlavním městem Prahou a změnu ÚP hlavního města Prahy.</p> <p>K prioritám uvedeným v námitce č.2:</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> • ZÚR řeší příměstskou hromadnou dopravu v tomto segmentu MetroBusem. Po dosažení konsensu o trase MetroBusu na území dotčených obcí včetně hlavního města Prahy bude trasa zahrnuta do aktualizace ZÚR. P+R je navržen v Jesenici. V současné době tranzitní doprava přes Jesenici je řešena v ZÚR stávajícím SOKP a existující (v západní části) Vestecké spojky. Zatížení, které zůstalo na trase II/603 v Jesenici, je generováno bydlením a dalšími aktivitami obcí Jesenice a Vestec. <p>K prioritám uvedeným v námitce č.5: Do priority ZÚR (06), která zní: „Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území“ bude doplněn bod f) v tomto znění: „vytváření podmínek pro koridorové vazby v krajině (zelené klíny), zejména mezi územím hlavního města Prahy a příměstských obcí.“</p> <p>K prioritám uvedeným v námitce č.6</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prvky ÚSES se v ZÚR navrhuje ve standardních parametrech. K jejich upřesnění může dojít v úrovni ÚP obcí. <p>Z uvedeného vyplývá, že návrh Vestecké spojky není v rozporu s prioritami uvedenými v námitkách 2, 5 a 6.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s ustanovením § 187 odst. 2 SZ - Záměr Koridor pro umístění stavby D054 - propojení Vestec (II/603) - Újezd (DI), tzv. Vestecká spojka (bod 142 odst. 114) byl z ÚP VÚC PR převzat bez projednávání a vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>V oblastech, kam má být kondor stavby D054 umístěn, došlo od konce roku 2006 (nabytí účinnosti ÚP VÚC PR) k masivní výstavbě objektů k bydlení a změnám ÚPD obcí, která umožňuje výstavbu objektů k bydlení a výstavbu komerčních objektů a skladovacích ploch (zejména obce Vestec Jesenice, a Průhonice a MČ Praha - Šeberov, části Hrnčiče, Šeberov). Jen v obci Jesenice bylo od konce roku 2006 zkolaudováno 642 (!) nových budov určených k trvalému bydlení, v MČ Praha Šeberov 92, Újezdu a Kateřinkách pak 50 a Vestci 35 budov k trvalému bydlení. Z tohoto důvodu je třeba nově vyhodnotit limity navrhovaného funkčního využití koridoru stavby D054, zejména z hlediska emisí hlukové zátěže, znečištění ovzduší, zásahu do vlastnických práv dotčených obyvatel a z hlediska dopravní potřeby záměru.</p> <p>U uvedeného záměru je postup podle ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona nezákonný, neboť není splněna podmínka aktuálnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v oblasti došlo od schválení ÚP VÚC PR k masivní výstavbě objektů k bydlení a změnám ÚPD obcí umožňující výstavbu objektů k bydlení a výstavbu komerčních objektů a skladovacích ploch – z důvodu výstavby je třeba nově vyhodnotit limity navrhovaného funkčního využití koridoru stavby D054, zejména z hlediska emisí hlukové zátěže, znečištění ovzduší, zásahu do vlastnických práv dotčených obyvatel a z hlediska dopravní potřeby záměru; - došlo k vyhlášení EVL Milíčovský les, která v ÚP VÚC PR posouzena a vyhodnocena není; - Po zprovoznění jižního segmentu SOKP došlo ke zcela zásadním změnám dopravních toků v celé oblasti jižně od Prahy. Tato změna, která může mít vliv na reálnou potřebnost záměru D054, však vyhodnocena není; - došlo ke změnám v provedení mimoúrovňové křižovatky MÚK Exit 4 (křížení Vestecké spojky a dálnice DI), přičemž chybí 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	její aktuální vyhodnocení z hlediska dopravního, dopravně bezpečnostního a z hlediska vlivů na obyvatele Újezdu.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>K žádnému rozporu s § 187 odst. 2 SZ nedochází. Koridor byl prověřen z požadovaných dvou hledisek: aktuálnosti a nadmístního významu. Oběma hlediskům stavba vyhověla. Uvedená pasáž ze SZ právě naopak zpracovateli návrhu ZÚR umožňuje převzít některé záměry z dříve schválených ÚP VÚC, protože již v nich byly posuzovány a následně schváleny.</p> <p>Stavba byl standardně posouzena „Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území“, včetně SEA a NATURA při zpracování ZÚR. Konkrétní opatření proti případným negativním vlivům na ŽP bude součástí dokumentace EIA. Opatření budou promítnuta do DÚR.</p> <p>Od roku 2006 je stavba v území stabilizována a zmiňovaná masivní výstavba pro bydlení se k trase nepřibližuje. Rozvoj bydlení a dalších aktivit v území potvrzuje potřebu zlepšení dopravní situace, zejména radiálních vazeb z příměstského území k cílům na území Hl.m. Prahy, což Vestecká spojka umožňuje.</p> <p>Vestecká spojka končí na stávající dálnici D1 a k území Milíčovského lesa se nepřibližuje.</p> <p>Aktuální dopravní situace (včetně zmiňovaných dopravních toků) byla vzata při návrhu ZÚR v úvahu a ZÚR svými návrhy tuto problematiku na území Středočeského kraje řeší (v jižním segmentu zejména D3, SOKP, Vestecká spojka).</p> <p>ZÚR neřeší uspořádání mimoúrovňových křižovatek. Pro zajištění potřebných vazeb v území to není podstatné. Vyhodnocení křižovatky MÚK Exit 4 z hlediska dopravního, dopravně bezpečnostního a z hlediska vlivů na obyvatele Újezdu není předmětem ZÚR Středočeského kraje. Takové posouzení přísluší dokumentaci DÚR a EIA. Dotyčná křižovatka je na území Prahy.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Absence vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů koridoru D054</p> <p>Vyhodnocení SEA v ZÚR koridoru pro umístění stavby D054 neobsahuje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, které tento záměr má ve spojení s jinými záměry, např. D005, D055 a již realizovaným SOKP včetně, ale zejména bez dokončené jihovýchodní a východní části SOKP.</p> <p>Vzhledem k zaústění Vestecké spojky na SOKP u obce Vestec, by „Vestecká spojka“, coby nezaplatněná silnice II. třídy, sloužila jako přivaděč pro tranzitující dopravu k SOKP a D3, včetně dopravy těžké nákladní a kamionové, ve směrech Severovýchod Prahy / D3 a D5, stala by se souběžným, paralelním spojením dálnic vedle SOKP, resp. jeho nezaplatněnou zkratkou, se všemi důsledky a negativními vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, které lze předpokládat (viz také námitka č. 4). Informace o kumulativních a synergických vlivech však v SEA k ZÚR SČ vyhodnoceny nejsou, což odporuje zákonu EIA, směrnici EP a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na ŽP (dále jen „směrnice SEA“) a stavebnímu zákonu. Povinnost posouzení těchto aspektů vyplývá z ustanovení § 2 zákona EIA, z bodu f) přílohy č. I. směrnice SEA a z bodu 5 přílohy k SZ.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů koridoru D054 je standardním obsahem „Vyhodnocení SEA“ (viz. příloha č. 3, grafická část výkres č. 6), které bylo zpracováno jako součást „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s ustanovením § 18 odst. 2 a 3 SZ - Koridor pro umístění stavby D054 - propojení Vestec (II/603) - Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka na dvou klíčových místech je umístěn na území hl. m. Prahy. Jde o prostor pro umístění MÚK Exit 4 (křížení Vestecké spojky a dálnice D1) a křížení Vestecké spojky se silnicí III/0032. V ZÚR tyto významné části koridoru Vestecké spojky nemohou být řešeny. V ZÚR hl.m. Prahy však tyto části vymezeny a vyhodnoceny nejsou.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Není zřejmé, proč je koridor tzv. Vestecké spojky v rozporu s ustanovením § 18 odst. 2 a 3 SZ, když uvedená ustanovení řeší určité obecné zásady či priority v územním plánování a dávají obecné úkoly orgánům územního plánování. Koridor tzv. Vestecké spojky návrh ZÚR na území sousedního kraje neřeší, ale pouze znázorňuje návaznost. Návrh „Vestecké spojky“ je v souladu s platným územním plánem hlavního města Prahy.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s ustanovením § 19 odst. 2 SZ</p> <p>Podle ustanovení § 19 odstavce 2 SZ je úkolem územního plánování vyhodnocení vlivů ZÚR na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen "vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (tzv. naturové hodnocení), pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.</p> <p>S ohledem na výše uvedené v bodě 4 není koridor pro umístění stavby D054 - propojení Vestec (II/603) - Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka jako celek vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Chybí posouzení a vyhodnocení vlivu MÚK Exit 4 (křížení Vestecké spojky a dálnice D1) a křížení Vestecké spojky se silnicí III/0032.</p> <p>Zároveň není vyhodnocen vliv na EVL CZ0113002 - Milíčovský les. Zejména umístění MÚK Exit 4 (křížení Vestecké spojky a dálnice D1) a sjezd směrem k Formanské ulici může mít negativní vliv na tuto lokalitu soustavy Natura 2000.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Stavba byla standardně posouzena „Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území“, včetně SEA a NATURA při zpracování ZÚR. Konkrétní opatření proti případným negativním vlivům na životní prostředí bude součástí dokumentace EIA. Opatření budou promítnuta do DÚR.</p> <p>V závěrech hodnocení je SEA uvedeno:</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA/SEA) věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí; • Zajištění prostupnosti silničního tělesa v místě křížení s regionálním biokoridorem; • Minimalizaci rozsahu záboru ZPF. <p>V kapitole 7 (projektová opatření) je dále uvedeno: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v procesu EIA. Konkrétní opatření proti případným negativním vlivům na životní prostředí jsou součástí dokumentace EIA.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s článkem 3 odst. 2 a článkem 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES</p> <p>Podle článku 3 odst. 2 směrnice č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí se mají posuzovat, mimo jiné, všechny plány a programy, které se připravují v odvětvích dopravy a územního plánování, pokud stanoví rámec pro budoucí schválení záměrů uvedených v příloze směrnice 85/337/EHS. Směrnice SEA požaduje posouzení celého plánu, neumožňuje nějakou část vyjmout a neposoudit.</p> <p>Podle článku 5 odst. 1 směrnice SEA musí být součástí posouzení plánů a programů dle článku 3 též posouzení „rozumných náhradních řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu“. Žádné variantní řešení koridoru D054 však vyhodnocení ZÚR v části SEA neobsahuje.</p> <p>Za takové rozumné náhradní řešení je třeba považovat kromě varianty nulové též dopravní studii místních komunikací vypracovanou Ing. Arch. Petrem Preiningerem s názvem „Studie dopravní obsluhy JV segmentu Prahy“ z října 2004. Z této studie vyplývá možnost vybudování místní objízdné trasy kolem Šeberova a Hrnčíř, která odvede místní dopravu ze zástavby ve Zdiměřicích mimo obytná území Hrnčíř a Šeberova a nevyžaduje vybudování dálničního exitu a nepředpokládá ani přímé propojení PO s dálnicí D1 s tranzitní a kamionovou dopravou, tzv. Vesteckou spojkou. Uliční síť místních komunikací podle této studie neumožní rozvoj rozsáhlých komerčních zón a doslova kapitalizaci území, což je žádoucí, ale je dostatečná pro rozvoj zklidněné oblasti pro rodinné bydlení.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením námitky, že se jedná o rozpor s článkem 3 odst. 2 a článkem 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, protože dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zabývá celkovým rozvojem kraje i s tím souvisejícími navrženými záměry, které posuzuje z hlediska všech tří pilířů udržitelného rozvoje.</p> <p>Výběr variant byl ukončen při zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (2006). Studie místních komunikací vypracovaná ing.arch. Petrem Preiningerem s názvem „Studie dopravní obsluhy JV segmentu Prahy“ z října 2004, byla jedním z posuzovaných návrhů</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	dopravního řešení sledovaného území v rámci ÚP VÚC a vybraná varianta je i součástí ÚP příslušných obcí (polovina 90. let). Do ZÚR Středočeského kraje byl záměr převzat na základě §187 odst.2 SZ.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí neobsahuje žádná zmírňující opatření pro záměr umístění stavby D054 hlediska hlukové a emisní zátěže, záboru ZPF, zásahu do hydrogeologických poměrů a zásahu do přírodní památky a EVL Milíčovský les.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V podrobnosti „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ pro ZÚR nebyla taková opatření stanovena, avšak na úrovni EIA, respektive DÚR, je možné je navrhnout.</p> <p>Při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA/SEA) věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí; • Zajištění prostupnosti silničního tělesa v místě křížení s regionálním biokoridorem; • Minimalizaci rozsahu záboru ZPF. <p>V kapitole 7 (projektová opatření) je dále uvedeno:</p> <p>Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v procesu EIA.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Zásah do ZPF</p> <p>Vyhodnocení SEA k záměru D054, který má negativní vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo. Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ZPF, aby ochrana ZPF byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů 6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti ÚPD a ÚPP povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Porovnání alternativ musí být provedeno na základě číselných a grafických údajů zpracovaných podle přílohy 3 vyhlášky ZPF. Žádné porovnání variant či alternativ součástí nebylo.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vyhodnocení záborů půdního fondu je v ZÚR provedeno v odpovídající a požadované podrobnosti, včetně VPS 054. Výběr variant byl ukončen při zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (2006) a trasa je součástí ÚP příslušných obcí (polovina 90. let).</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>4. námitka:</p> <p>Požadujeme doplnění Návrhu ZÚR, v části „Vyhodnocení vlivu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území“, o vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů staveb SOKP, dálnice D3 (D005), obchvatu Jesenice (D055) ve variantách bez/včetně realizace požadovaného západního obchvatu obce Jesenice dle námitky č. 2 a bez/včetně realizace záměru D054 Vestecké spojky, včetně prověření variant simulativní dopravní studií.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Vzhledem k fatální nesnesitelné situaci po zprovoznění SOKP a překračování hygienických limitů hluku a imisních limitů znečišťujících látek do ovzduší pro ochranu zdraví, stanovených v nařízení vlády č. 597/2006 Sb., z důvodu podcenění protihlukových opatření kolem SOKP a nereálného vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí. Vyhodnocení SEA, též vzhledem k nezákonnému převzetí z ÚP VÚC PR bez projednání s DOS je založeno na nereálných, zastaralých a záměrně podhodnocených vstupních informacích, navíc bez zahrnutí vlivů SOKP, jak je zřejmé z dokumentace a v ní uvedených pramenů. Bez nového posouzení a vyhodnocení kumulativních vlivů tak významných dopravních staveb dálnice D3, SOKP, včetně přeložky aglomeračního okruhu silnice II/101, případně západního obchvatu obce Jesenice, nelze posoudit míru zatížení území po realizaci navržených záměrů a proto není možné s Návrhem ZÚR souhlasit. Argument, že příznivý vliv stavby pro jednu část obyvatelstva, převažuje nad nové vzniklým negativním vlivem jiné části obyvatelstva, je jako legalizace staveb absolutně neakceptovatelný, zejména bez relevantního posouzení a přijetí účinných opatření.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Stavba byla standardně posouzena „Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území“, včetně SEA a NATURA přitom byly posouzeny i synergické a kumulativní vlivy veřejně prospěšných staveb. Vyhodnocení výše uvedených záměrů bylo provedeno v měřítku zpracování ZÚR.</p>	Námitka se zamítá
	<p>5. námitka:</p> <p>Požadujeme zahrnout koncepci prvků rekreační zeleně tzv. „Zelených pásů“ ve vazbách území Středočeského kraje a Hl. m. Prahy mezi priority ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Význam těchto „zelených pásů“ překračuje hranice kraje, je vnímán jak zástupci Hl. m. Prahy, tak i Středočeského kraje, což je zřejmé ze studie pořízené krajem již v březnu 2009. V Návrhu ZÚR pouze „naznačeny koridorové vazby v krajině („Zelené klíny“)“, které jsou významnými krajinnotvornými prvky zejména v oblasti rekreační veřejně přístupné zeleně. Systém „Zelených pásů“ je zakotven ve „Vyhodnocení vlivů ZÚR Hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj“ v jednotlivých částech následovně: Je zřejmé, že z charakteristik a složek ŽP hl. m. Prahy mohou být řešením ZÚR významně ovlivněny přímo : zvýšení</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	podílu lesů v území kraje a ve spolupráci se Středočeským krajem v jeho bezprostředním i vzdálenějším okolí.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V zadání ZÚR není pojem „zelený pás kolem Prahy“ specifikován. Nelze tedy požadovat jeho naplňování. Tuto záležitost bude možné promítnout do krajské ÚPD nejdříve při 1. aktualizaci ZÚR. Podmínkou je dopracování územní studie Zelených pásů a její oponování dotčenými obcemi. Následně bude možné požadavek na vymezení „Zeleného pásu“ promítnout do Návrhu zprávy o uplatňování ZÚR.</p> <p>I když pojem zelený pás Prahy není explicitně uveden, zásady stanovené v bodě (211) vytváří předpoklady pro jeho implicitní naplňování (<i>vytvářet kvalitní prostředí pro krátkodobou rekreaci obyvatel vlastního území i centra (center) osídlení; změny využití území nesmí snižovat její rekreační potenciál a propustnost pro nemotorovou dopravu</i>).</p> <p>V ZÚR jsou vyjádřeny přírodní a rekreační vazby území Prahy a Středočeského kraje pojmem koridorové vazby v krajině („zelené klíny“). V souvislosti s pojmem „zelené klíny“ uvádí návrh ZÚR požadavek na straně 11 v bodě 11m) „... při rozhodování o změnách v území chránit propustnost krajiny, zejména zelené klíny, umožňující propojení s územím Prahy.</p> <p>Na straně 59 v bodě 205a) se uvádí, že návrh ZÚR naznačují koridorové vazby v krajině („zelené klíny“), které podle bodu 224 na straně 61 propojují příměstské území s územím Prahy. Na straně 59 v bodech 206 a) – h) jsou stanoveny základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich.</p> <p>V Odůvodnění ZÚR str. 96 jsou uvedeny informace o Koridorových vazbách v krajině. Je uvedena mimo jiné i cílová charakteristika krajiny v zelených klínech, která spočívá v zajištění zejména přírodních, ekologických, vodohospodářských a rekreačních vazeb správného území Prahy a jeho zázemí. Podrobnější řešení, které bude reflektovat na dané podmínky v krajině, se promítne do územních plánů dotčených obcí jako plocha smíšená nezastavěného území. Konkrétní podmínky pro využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plány dotčených obcí, při dodržení základních principů uvedených v návrhu ZÚR (zajištění přírodních a rekreačních vazeb území Prahy a jejího zázemí).</p>	Námitka se zamítá
	<p>6. námitka:</p> <p>Požadujeme maximální navýšení plochy RBK 1195, aby bylo vytvořeno co největší pásmo (i nárazníkové) pro možnost existence současně se vyskytujícími druhů a pro zajištění stávající diverzity druhů v lokalitě, neboť z důvodu rapidní urbanizace celého území Jesenice dochází k úbytku přirozených lokalit, zejména v důsledku přibývajících hluku, vibrací, změny odtokových poměrů a dalších rušivých vlivů v oblasti.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Regionální biokoridor RK 1195 je pro širokou okolní lokalitu nosným prvkem, na který navazuje množství menších lokálních biocenter a integračních prvků.</p> <p>Z přírodovědného hlediska je jasné, že hlavní osou života zdejšího ekosystému je právě oblast RK 1195. Tento biokoridor zajišťuje</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>vhodné podmínky pro život chráněných, ohrožených i silně ohrožených druhů živočichů. Jedná se zde i o výskyt kriticky ohrožených druhů plazů (např. Natrix tessellata), obojživelníků (např. Pelophylax esculentus) a ptactva (např. Luscinia megarhynchos), což je pro tuto oblast velmi významnou skutečností. Důležitý je ale i výskyt ostatních druhů které jsou nezbytně nutné pro existenci dalších, mnohdy významnějších živočichů. Biokoridor poskytuje živočichům ochranu a útočiště před okolními rušivými vlivy.</p> <p>S postupující urbanizací oblasti dochází ke stále většímu přibližování lidské činnosti k tomuto přirozenému ekosystému. Proto je, pro zachování stávající diverzity druhů, nezbytně nutné vytvořit širší pásmo koridoru a nebo zajistit nárazníkovou zónu před tímto pásmem. V opačném případě by mohlo dojít ke zmenšení vhodných životních ploch jednotlivých druhů a k postupné destrukci celého ekosystému. To by následně oslabilo okolní lokální biocentra, která fungují pouze v souvislosti s hlavním, nosným biokoridorem. Z tohoto důvodu je naprosto nutné výrazně rozšířit biokoridor jižně od Průhonického parku a dále posílit biokoridor jižně za obcí Osnice (osada Kocanda) k RBC 1403.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Dimenze RBK 1195 odpovídá parametrům regionálních ÚSES. V rámci ÚP města je možné vymezit „nezastavitelnou“ plochu přírodní s regulativy obdobného charakteru jako plochy ÚSES.</p>	Námitka se zamítá
	<p>7. námitka:</p> <p>Požadujeme do Návrhu ZÚR zahrnout podmínky realizace a zprovoznění staveb dopravní infrastruktury, rozsáhlých, kapacitních komunikací (záměry D005, D055, apod.) opatření pro ochranu životního prostředí a obyvatelstva ve formě pásů ochranné zeleně, včetně doplnění těchto pásů podél SOKP, vzhledem k překračování hlukových limitů a limitů pro prachové částice (PM10) z provozu na těchto stavbách.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Z důvodů zcela katastrofální hlukové situace kolem SOKP a předpokladu zhoršení této situace realizací záměru D005 - dálnice D3 a záměru D055 - přeložky silnice II/101 AO, je nutné umístit podél těchto koridorů dopravní infrastruktury pásy ochranné zeleně. Tyto pásy zajistí i snížení prašnosti z provozu na těchto komunikacích.</p> <p>Považujeme za nutné umístit třetí pásmo podél SOKP směrem k obydleným plochám v obci Jesenice, Osnice, Dolní Jirčany v co nejširší ploše. Toto pásmo je nutné prodloužit také východním směrem až k obci Herink, neboť hluková studie v rámci projektové přípravy SOKP oproti realitě nepředpokládala intenzivní šíření hluku a emisí tímto směrem.</p> <p>Návrh a posouzení těchto opatření souvisí a vyplývá ze závěrů týkajících se problematiky dle „námitky č. 4“ tohoto stanoviska obce Jesenice.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Požadavek nebude v ZÚR reflektován, protože uvedená problematika nepatří do obsahu ZÚR, který je právními předpisy předepsán (viz Příl. č. 4 Vyhl.). V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci ÚP). ZÚR nestanovují funkční plochy, to je předmětem ÚP obcí, takže je na obci, aby vymezila funkční plochy tak, aby minimalizovala střety jiných funkčních systémů (např. technických či dopravních) s plochami pro bydlení.</p>	Námitka se zamítá
35	Obec Ješetice 22, 257 89 Heřmaničky, 087526/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Na základě níže uvedeného požadujeme, aby byl koridor pro umístění stavby D005 dálnice 03 Jesenice - Jílové - Mezno z návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vypuštěn a nahrazen koridorem stavby D3 variantou východní nebo variantou nulovou.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s ustanovením § 187 odst. 2 SZ - Podle ustanovení § 187 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. krajský úřad prověří ÚP VÚC z hlediska aktuálnosti jednotlivých záměrů a splnění kritérií jejich nadmístního významu. Záměry vyhovující uvedeným hlediskům převezme bez věcné změny do návrhu ZÚR projednaných s DO. Záměr Koridor pro umístění stavby D005 dálnice D3 Jesenice - Jílové - Mezno byl převzat bez projednávání a vyhodnocení vlivů na životní prostředí z ÚP VÚC PR.</p> <p>U uvedeného záměru je postup podle ustanovení § 187 odst. 2 SZ nezákonný, neboť není splněna podmínka aktuálnosti. Záměr koridoru dálnice D3 doznal od konce roku 2006 (nabytí účinnosti ÚP VÚC PR) významných změn: 1. došlo ke změně obou variant záměru dálnice D3 ve Středočeském kraji, včetně stanovení celé řady nových subvariant záměru. Východní varianta (dříve Promika) byla celá přepracována, a to jak trasováním, tak změnou zařazení z rychlostní komunikace na dálnici; 2. došlo k vyhlášení EVL Dolní Sázava a EVL Minartice; 3. došlo k masivní výstavbě objektů k bydlení a změnám ÚPD obcí, která umožňuje výstavbu objektů k bydlení a výstavbu komerčních objektů a skladovacích ploch v blízkosti koridoru dálnice 03. Z tohoto důvodu je třeba nově vyhodnotit limity navrhovaného funkčního využití koridoru stavby D005, zejména z hlediska emisí hlukové zátěže, znečištění ovzduší, zásahu do krajiny a krajinného rázu, zásahu do vlastnických práv dotčených obyvatel a z hlediska dopravní potřeby záměru.</p> <p>Především je třeba posoudit a vyhodnotit obě aktualizované a podstatně upravené varianty záměru stavby dálnice D3 ve Středočeském kraji, včetně jejich nově stanovených subvariant. Požadujeme proto, aby koridor pro umístění stavby D005 dálnice 03 Jesenice - Jílové - Mezno byl posouzen včetně projednání s dotčenými orgány a dotčenými osobami ve standardním procesu tvorby územně plánovací dokumentace.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Záměr byl převzat z územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okresu Benešov v souladu s výše uvedeným ustanovením, ale byl posouzen stejným způsobem jako ostatní prvky návrhu zásad územního rozvoje včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí (vyhodnocení vlivu ÚPD jako koncepce – tedy SEA). Přebíraný záměr je aktuální - v současné době např. probíhá proces EIA k dokumentaci pro ÚR. Potvrzuje to i postoj Ministerstva dopravy jako DO, který ani při projednávání návrhu Zadání ani při společném jednání k návrhu ZÚR nepožadoval změnit koridor pro dálnici D3.</p> <p>Skutečnost, že během pořizování ZÚR Středočeského kraje probíhá proces EIA o vlivu stavby dálnice D3 na životní prostředí – v mnohem větší podrobnosti, se subvariantami a se srovnávací „východní“ variantou nezakládá povinnost pořizovateli ZÚR, aby tento proces prováděl souběžně s mnohem méně podrobnými nástroji. Domníváme se, že výsledek procesu EIA může sloužit jako podnět pro případnou změnu koridoru.</p> <p>K bodu 1: tedy uvádíme, že z pohledu pořizování ZÚR ke „změně variant“ nedošlo.</p> <p>K bodu 2: vliv koridoru pro dálnici D3 na EVL byl autorizovanou osobou posouzen, jak v ZÚR, tak již v ÚP VÚC okresu Benešov.</p> <p>K bodu 3: koridor pro dálnici D3 je závazně určen v územních plánech velkých územních celků a již dlouho před tím byl zohledňován prostřednictvím Ministerstva dopravy, Okresních úřadů Benešov a Praha – západ do územních plánů obcí. Rozvoj jednotlivých sídel je proto na rozdíl s variantou Promika dlouhodobě koordinován. Snaha dojít ke shodě s požadavky MŽP v r. 2004 vedla k požadavku na částečné opuštění koridoru var. stabilizované a nahrazení var. Zenkl – Vyhnálek. To vyvolalo mezi dotčenými obcemi velkou nevoli, která vyvrcholila až mezíresortním sporem v režimu stavebního zákona a výše uvedeným rozhodnutím vlády o určení var. stabilizované.</p> <p>Význam dálnice D3 pro obsluhu jižní části Pražského metropolitního regionu je zvýšený i proto, že v území jižně od Prahy bude využívána i hromadnou autobusovou dopravou, neboť kvalitní železniční spojení v tomto koridoru není možné.</p> <p>ZÚR přebírají trasu dálnice D3 ze schváleného ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov. O výběru koridoru pro dálnici D3 ve variantě stabilizované rozhodla vláda ČR na svém zasedání dne 14. 12. 2005 při řešení rozporu (dle § 136 dříve platného SZ) mezi Středočeským krajem a MŽP v rámci pořizování ÚP VÚC okresu Benešov (usnesením č. 1643/2005).</p> <p>Tuto trasu, tzv. stabilizovanou, navrhlo a dlouhodobě (od poloviny 70. let) sleduje Ředitelství silnic a dálnic ČR. Varianta Zenkl - Vyhnálek vznikla v gesci MŽP v r. 2001 a mj. potvrdila průchod dálnice dolním Posázavím v trase varianty stabilizované. Varianta Promika, jejíž vznik iniciovaly několik obcí a občanská sdružení nesouhlasící s variantou stabilizovanou, v podstatě využívá stávající silnici I/3 s odbočením u Senohrab ve dvou subvariantách se samostatným zaústěním na silniční okruh kolem Prahy. Posouzení variant bylo projednáno i za účasti obcí a veřejnosti z okresů Praha-východ a Praha-západ. V rámci pořizování uvedených ÚP VÚC byly koridory nadstandardně posouzeny a vyhodnoceny podle řady parametrů s rozdílným významem vliv jednotlivých variant na životní prostředí, vč. vlivu bariérového efektu jednotlivých variant dálnice na migraci volně žijících živočichů a vlivu na ekologicky stabilní části krajiny s vyšší hodnotou krajinného rázu. Varianty trasy dálnice D3 byly posouzeny rovněž z hledisek dopravně inženýrských a dopravně</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>technických.</p> <p>Ze závěrů posouzení SEA ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu vyplývá, že z komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je jako nejvhodnější hodnocena varianta stabilizovaná. Je nutné zdůraznit, že bylo třeba vyhodnotit varianty i z ostatních hledisek – environmentálních, dopravně urbanistických a sociálně ekonomických - ne pouze z hlediska ochrany přírody a krajiny tak, aby se řešení co nejvíce přibližovalo zásadám trvale udržitelného rozvoje.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>2. Rozpor s článkem 3 odst. 2 a článkem 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES</p> <p>Podle článku 3 odst. 2 směrnice č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále je „směrnice SEA“) se mají posuzovat mimo jiné všechny plány a programy, které se připravují v odvětvích dopravy a územního plánování, pokud stanoví rámec pro budoucí schválení záměrů uvedených v příloze směrnice 85/337/EHS. Směrnice SEA požaduje posouzení celého plánu, neumožňuje nějakou část vyjmout a neposoudit. Směrnice obsahuje přechodné ustanovení pouze ve vztahu k plánům, u nichž byl první formální akt uskutečněn před 21. červencem 2004. O takový program se ale v případě návrhu ZÚR Středočeského kraje nejedná. Jestliže podstatné infrastrukturní projekty nebyly zahrnuty do zprávy (dokumentace) a nebyly posouzeny, jedná se postup v rozporu se směrnicí. Podle článku 5 odst. 1 směrnice SEA musí být součástí posouzení plánů a programů dle článku 3 též posouzení „<i>rozumných náhradních řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu</i>“. Žádné variantní řešení koridoru D005 však vyhodnocení SEA neobsahuje. Za takové rozumné náhradní řešení je třeba považovat kromě východní varianty koridoru D3 též variantu nulovou (s využitím realizace záměrů D013 až D016 a D007).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Nelze souhlasit s tvrzením námitky, že se jedná o rozpor s článkem 3 odst. 2 a článkem 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, protože dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zabývá celkovým rozvojem kraje i s tím souvisejícími navrženými záměry, které posuzuje z hlediska všech tří pilířů udržitelného rozvoje.</p> <p>Varianty byly posouzeny v rámci zpracování dokumentací ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov. O variantě bylo rozhodnuto vládou dne 14. 12. 2005 při řešení rozporu (dle § 136 stavebního zákona) mezi Středočeským krajem a MŽP v rámci pořizování ÚP VÚC okresu Benešov (usnesením č. 1643/2005).</p> <p>ZÚR Středočeského kraje přebírá (ve smyslu ust. §187, odst. 2 SZ) bez věcné změny vymezení koridoru pro výstavbu dálnice D3 dle schválených ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov.</p> <p>Kapacitní propojení Prahy s jižní částí republiky v ose Praha (se samostatným vstupem na území hlavního města) – Tábor – České Budějovice – Dolní Dvořiště (st. hranice) je sledováno jako součást celostátní koncepce rozvoje dopravních sítí cca od 1. poloviny</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>70. let. Variantní řešení koridoru dálnice D3 na území Středočeského kraje bylo z hlediska vlivů na životní prostředí posouzena v rámci územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okresu Benešov⁶</p> <p>Požadavek variantního řešení tohoto propojení na území Středočeského kraje uplatnilo MŽP v rámci projednávání konceptů územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okr. Benešov. Na jednání se zástupci pořizovatele obou ÚPD⁷ dne 22.10. 2001 na MŽP došlo k dohodě, že v obou územních plánech budou prověřena alternativní řešení vyplývající ze studií, které byly na objednávku MŽP, resp. občanských sdružení zpracovány až po dokončení obou konceptů ÚP VÚC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Studie prověření možnosti rekonstrukce silnice I/3 v úseku Mirošovice - Mezno na kapacitní čtyřpruhovou komunikaci rychlostního charakteru;⁸ • Studie alternativy k dálnici D3 kolem Jílového v trase Praha - Benešov - Chotoviny; I. část koncept návrhu⁹ <p>Zároveň na tomto jednání MŽP potvrdilo, že do procesu stabilizace koridoru již neynesou žádné další varianty. Tento závěr MŽP potvrdilo ve svém stanovisku ke konceptu ÚP VÚC okr. Benešov (čj. 2439b/OPVŽP/01AM ze dne 27.9. 2001) a následně ve stanovisku ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu (čj. 710b/OPVŽP/02MS ze dne 27.5. 2002).</p> <p>Na podkladě stanovisek MŽP ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu a ke konceptu ÚP VÚC okr. Benešov byly pro posouzení vybrány tyto varianty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • varianta „stabilizovaná“ = koridor D3 dle dlouhodobé přípravy ŘSD ČR a dle konceptů ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov; • varianta „Zenkl – Vyhnálek“ = dle studie Ing. Zenkla a RNDr. Vyhnálka¹⁰ včetně dílčích subvariant „Drachkovské“ a „Chvojenské“ v úseku Benešov - Bystřice a západní a východní u Miličína; • varianta „PROMIKA“ = dle studie Atelieru Promika¹¹ včetně dílčích subvariant Říčanské spojky, obchvatu Benešova a úseku Olbramovice - Miličín; • varianta „nulová“ = stávající dvoupruhová silnice I/3 s pouze s dílčí sledovanou přestavbou (tj. neúplné MÚK v úseku Mirošovice – Benešov na úplné, rozšíření silnice v prostoru Benešova na kategorii S 11,5, obchvat Olbramovic v kategorii S 11,5). 	

⁶ Varianty dálnice D3 na území VÚC Pražského regionu a VÚC okr. Benešov – dopracovaná verze (Atelier T-plan s.r.o., 04/2003)

⁷ Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje

⁸ Ing. L. Zenkl - ZESA + EIA SERVIS, s.r.o. České Budějovice

⁹ Atelier PROMIKA, 04/2002

¹⁰ Studie prověření možnosti rekonstrukce silnice I/3 v úseku Mirošovice - Mezno na kapacitní čtyřpruhovou komunikaci rychlostního charakteru (Ing. L. Zenkl - ZESA + EIA SERVIS s.r.o. České Budějovice, 07/2001)

¹¹ Studie alternativy k dálnici D3 kolem Jílového v trase Praha - Benešov - Chotoviny; I. část koncept návrhu (Atelier PROMIKA, 04/2002)

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Z výsledků hodnocení vyplynulo , že varianta stabilizovaná představuje (v porovnání se současným stavem) nejlepší řešení ve vztahu k ochraně obyvatelstva a obytné zástavby před negativními vlivy dopravy (imisi zátěž ovzduší, hluková zátěž) a to jak z hlediska vlastního vedení koridoru, tak z hlediska snížení dopravní (a tedy i hlukové a emisní) zátěže na navazující silniční síti. Jako nejšetrnější je klasifikována též z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody a ochrany kulturně historických hodnot území. Vedení koridoru ve zcela nové stopě má za následek relativně (v porovnání s ostatními variantami, které více či méně využívají koridor stávající silnice I/3) největší dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. S výjimkou ovlivnění krajinného rázu a zásahu do lesních porostů však nejsou tyto vlivy hodnoceny jako závažné. Problémovým úsekem této varianty je průchod krajinářsky hodnotným a rekreačně silně využívaným územím západně od Jílového u Prahy se zásahem do chatové zástavby v prostoru Kamenná Vrata a Luka p. Medníkem a průchod výhradním ložiskem cihlářské suroviny Dolní Jirčany. Na základě těchto závěrů byla varianta „stabilizovaná“ zapracována do návrhu obou ÚPD VÚC, které byly po projednání následně schváleny zastupitelstvem Středočeského kraje.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>3. Rozpor s ustanovením § 19 odst. 2 stavebního zákona a směrnicí SEA</p> <p>Podle ustanovení § 19 odstavec 2 stavebního zákona je úkolem územního plánování vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen "vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA) a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (tzv. naturové hodnocení), pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.</p> <p>Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR Středočeského kraje neobsahuje posouzení vlivů záměru D005 dálnice D3 na Evropsky významnou lokalitu (EVL) Dolní Sázava, CZ0213068, jehož hlavním předmětem ochrany jsou hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>) a velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>), v jeho části přemostění Sázavy (v obou variantách). Při délce mostu přes 1000 m ve výšce 110 m, v těžko přístupném prostředí lze očekávat významný negativní vliv výstavby takového mostu na předmět ochrany EVL Dolní Sázava. Ostatně, Krajský úřad Středočeského kraje ve stanovisku EIA záměru dálnice D3 nevyloučil významný vliv a požaduje podrobnější informace o „podobě mostního tělesa a způsobu jeho výstavby. Stejně tak není posouzen vliv záměru D005 na EVL Minartice, přestože toto EVL leží ve velmi těsné blízkosti koridoru D3. Toto posouzení však chybí, v Hodnocení vlivů koncepce na EVL a ptačí oblasti na str. 22 je u koridoru D005 uveden otazník. Tento způsob „posouzení“ směrnice SEA neumožňuje.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>K rozporu s ustanovením § 19 odst. 2 SZ nedošlo. Vliv koridoru pro dálnici D3 na EVL byl autorizovanou osobou posouzen, jak v ZÚR (viz např. str. 22 „Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO“), tak již v ÚP VÚC okresu Benešov. Skutečnost, že během pořizování ZÚR Středočeského kraje probíhá proces EIA o vlivu stavby dálnice D3 na životní prostředí – v mnohem větší</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>podrobnosti, se subvariantami a se srovnávací „východní“ variantou nezakládá povinnost pořizovateli ZÚR, aby tento proces prováděl souběžně s mnohem méně podrobnými nástroji. Bylo zpracováno vyhodnocení SEA, takže např. argumentovat zjišťováním informací „o podobě mostního tělesa a způsobu jeho výstavby“ je zcela irrelevantní. Domníváme se, že výsledek procesu EIA může sloužit jako podnět pro případnou změnu koridoru v rámci aktualizace ZÚR.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na trvale udržitelný rozvoj bylo provedeno vyhodnocení vlivů na EVL a PO. Během tohoto hodnocení nebylo zjištěno, že by záměr D005 v koncepci měl významně negativní vlivy na EVL ani PO. Byl konstatován pouze tzv. „možný negativní vliv“, který nevylučuje, že v podrobnějším měřítku významný vliv konstatován být může. Přemostění Sázavy je technicky realizovatelné tak, aby nedošlo k vlivům na hořavku a velevruba. Také vlivy na EVL Minartice není možné hodnotit jako významně negativní – šířka koridoru 600 m umožňuje lokalizaci bez vlivů, problém migrace kuněk je technicky řešitelný.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>4. Absence vyhodnocení vlivů z hlediska jejich lokalizace</p> <p>Vyhodnocení SEA koridoru pro umístění stavby D005 nepostihuje vlivy na životní prostředí s ohledem na jejich lokalizaci. Je zřejmé, že právě u záměrů liniových staveb se vlivy v jednotlivých částech území mohou lišit. Někde mohou být pozitivní, jinde negativní a různá bude i míra závažnosti vlivů. Pokud jde o koridor pro umístění stavby D005, ten je hodnocen jako jeden koridor, přičemž se jedná kapacitní silniční tah, který v některých úsecích prochází industriálně urbanizovaným územím (napojení na SOKP), nezastavěným územím, zastavěným územím s velmi blízkou obytnou rezidenční zástavbou (Libeň, Jílové u Prahy atd.), nebo územím s přírodním parkem (PP Střed Čech a lokalitou soustavy Náture 2000 (EVL Dolní Sázava a EVL Minartice). Jednotlivé části koridoru mají specifické vlivy a předložené tabulkové hodnocení toto vůbec nerespektuje. Hodnocení příslušného atributu celého koridoru je tak provedeno pouze jedním číslem či údajem. Hodnocení je tak naprosto paušální, hrubě zavádějící, bez konkrétní vypovídací hodnoty.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Hodnocení SEA bylo provedeno v měřítku zpracování ZÚR tj. na úrovni koridorů. Dokumentace SEA upozorňuje na potenciální vlivy, ke kterým může dojít využitím vymezeného koridoru. Detailní vyhodnocení těchto vlivů je provedeno na úrovni projektového posouzení tj. v rámci procesu EIA.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>5. Absence vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů</p> <p>Vyhodnocení SEA koridoru pro umístění stavby D005 dálnice D3 Jesenice - Jílové -Mezno neobsahuje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, které tento záměr bude mít ve spojení s jinými záměry. Z hlediska vlivů na životní prostředí (zejména zatížení hlukem, znečištěním ovzduší a zásahem do krajinného rázu a fragmentace krajiny) je zcela zásadní synergický a</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>kumulativní efekt s dalšími kapacitními dopravními stavbami, zejména tedy Silničním okruhem kolem Prahy, IV. železničním koridorem (0204 a D205) a koridory pro umístění stavby D013 až D016 (silnice I/3). Tyto informace o kumulativních a synergických vlivech však v SEA k ZÚR vyhodnoceny nejsou, což odporuje zákonu EIA, směrnici EP a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivu některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen směrnice SEA") a stavebnímu zákonu. Povinnost posouzení těchto aspektů vyplývá z ustanovení § 2 zákona EIA, z bodu f) přílohy č. I. směrnice SEA a z bodu 5 přílohy ke stavebnímu zákonu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je uvedeno textové a grafické části dokumentace SEA - kapitola 5.11., příloha č. 3 a grafická část - výkres č. 6. V kapitole 5.11. je uveden souhrnně přehled všech kumulativních a synergických vlivů, které lze očekávat v souvislosti s uplatněním koncepce ZÚR SK na území Středočeského kraje, v příloze č. 3 jsou barevně vyznačeny sledované složky životního prostředí, které mohou být využitím plochy/koridoru k danému účelu dotčeny. Ve výkrese č.6 jsou tyto jevy graficky vyjádřeny.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>6. Poddolované území a CHLÚ v Jílovém u Prahy, archeologické naleziště zlatohorního revíru</p> <p>Oblast kolem Jílového u Prahy je charakteristická svým poddolováním a častými propady starých důlních děl. Mnohé štoly na Jílovsku ani nejsou zaneseny v mapách. V plánované trase dálnice rovněž leží chráněné ložiskové území zlata, které je podřízeno režimu horního zákona. Vedením dálnice touto oblastí hrozí vážné riziko propadu poddolovaného území. Soudní znalec v oboru staveb na poddolovaném území Ing. František Polášek v roce 1996 zpracoval znalecký posudek poddolovaného území v trase dálnice D3 v oblasti bývalého dobývacího prostoru Jílové u Prahy. V závěru tohoto posudku uvádí cit.; <i>Tento úsek trasy dálnice nelze pro stavbu použít</i>. Oblast je zařazena mezi tzv. „poklesové kotliny". Nelze vyloučit ani způsobení mimořádné události náhlého propadu. Ve vyhodnocení SEA zcela chybí jakékoliv návrhy opatření na zmírnění vlivů realizace záměru na tyto aspekty.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Zpracovatel SEA upozorňuje na průchod koridoru poddolovaným územím a chráněným ložiskovým územím a požaduje řešení na úrovni zpracování navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Technická opatření proti negativním vlivům starých důlních děl jsou známá. Navrhnu a použijí se až na základě inženýrsko-geologických průzkumů přímo v místě stavby. Není to úkolem ZÚR v měřítku 1:100 000.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>7. Střet záměru s výhradním ložiskem cihlářské hlíny v Dolních Jirčanech a absence jeho vyhodnocení</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Koridor pro umístění stavby D005 dálnice D3 Jesenice – Jílové – Mezno prochází největším ložiskem cihlářské hlíny v České republice. Průchod dálnice přes ložisko cihlářské hlíny bude znamenat podstatné zvýšení nákladů na realizaci investice a další negativní ekonomické důsledky ve formě znehodnocení části ložiska vysoce kvalitní cihlářské hlíny. Důsledkem bude buď znemožnění těžby na části ložiska, přes které dálnice povede, nebo finančně a časově náročný přesun cihlářské hlíny. Kromě zvýšených finančních nákladů nastanou i potíže právního charakteru se statusem chráněného ložiskového území podle předpisů horního práva. To může vyvolat další časovou prodlevu v realizaci koridoru D005. Zároveň tento střet s významným veřejným zájmem na nerostném bohatství ČR není ve Vyhodnocení SEA dostatečným způsobem posouzen. Zejména není řešeno umístění mezideponie cihlářské a jak bude zabezpečena ochrana takto vytěžené suroviny před vysoušením, které by znamenalo její naprosté znehodnocení. Chybí též posouzení možnosti realizace mezideponie s ohledem na platné a účinné nařízení obce Psáry č. 5/2006 o stavební uzávěře. Článek 3 tohoto nařízení významným způsobem omezuje ukládání cihlářských hlín na mezideponii. V tuto chvíli není znám ani celkový objem suroviny nutné k přetížení na mezideponii.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Zpracovatel SEA upozorňuje na průchod koridoru výhradním ložiskem cihlářské hlíny v Dolních Irčanech a požaduje řešení na úrovni zpracování navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Varianta stabilizovaná byla vybrána i se znalostí rozsahu tohoto ložiska. Ložisko cihlářských hlín je tak obrovské, že dobývání může být omezeno stavbnou dálnice až ve velmi vzdáleném časovém horizontu. Je proto předčasné v ZÚR řešit, zda se mají hromady hlíny zvlhčovat, či jak mají být vysoké. Je reálná možnost odpisu zásob pod pilířem stavby. Podmínkou by pak bylo zajištění přístupu k falší části ložiska za dálnicí.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>8. Koridor je veden extrémně náročným terénem</p> <p>Oblast Posázaví, přes kterou je koridor D005 dálnice D3 veden, má výrazně členitý terén. Především se to týká hlubokého údolí řeky Sázavy, které by vyžadovalo přemostění o délce více jak 1 kilometr ve výšce přes 100 metrů. Dalším mostem s délkou přes 1 km je most přes Zahořanský potok. Tato trasa také předvídá množství dlouhých tunelů pro prostoupení složitým terénem. Celkově je tato trasa vedená v členitém terénu finančně mnohem nákladnější než její alternativní varianta tzv. „východní“. Kromě zbytečného předražení je tato technicky obtížná varianta bezpochyby i časově náročnější.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Varianta byla komplexně prověřena včetně technického řešení a vybrána jako nejvýhodnější.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>9. Rozpor se zájmem na rozvoji turistického a přírodního potenciálu oblasti</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Koridor D005 Dálnice D3 je veden esteticky a přírodně cenným územím, které se vyznačuje minimálními zásahy do krajiny a jejich ekostabilizačních funkcí. V oblasti je vyhlášen přírodní park Střed Čech. Vedení dálnice D3 oblastí Dolního Posázaví a Neveklovska by poškodilo ráz krajiny a její turistickou atraktivitu. Dolní Posázaví je nejbližší rekreační oblastí na jih od Prahy. Tato oblast ekonomicky těží z přírodně orientovaného turismu. Výstavba dálnice a s ní související infrastruktury bude mít negativní vliv na zachování a rozvoj přírodně orientované turistiky této oblasti.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Jako každá obdobná stavba, bude dálnice skutečně znamenat zásah do krajiny. Veškerá zpracovávaná dokumentace od ZÚR až po DÚR a dokumentaci EIA navrhuje stavbu pokud možno co nejcitlivěji k hodnotám krajinného rázu i k přírodním hodnotám. Z těchto dokumentací vyplývá řada opatření k minimalizaci veškerých negativních vlivů. Z hlediska dostupnosti rekreačně cenných území, bude její přínos ve zlepšení dopravních vazeb Jílovska a Neveklovska ve vztahu k Praze a zlepšení dostupnosti rekreačního potenciálu Dolního Posázaví a zejména východní části Středního Povltaví a Sedlčanska.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>10. Hluková zátěž</p> <p>Existující hluková studie, která je součástí dokumentace EIA pro záměr dálnice D3, prokazuje překračování závazných hlukových limitů u koridoru D005 dálnice D3 ve venkovním chráněném prostoru staveb stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb., a to i v případě realizace protihlukových stěn.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Trasa je vedena z velké části vedena v dostatečné vzdálenosti od sídel, tak aby vliv na osídlení byl minimalizován. Z tohoto hlediska je tato varianta výrazně výhodnější než ostatní posuzované. V rámci následné dokumentace (DÚR) budou navržena taková technická opatření, která vyloučí případné překračování závazných hlukových limitů.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>11. Imisní zátěž</p> <p>Z dostupných rozptylových studií k dokumentaci EIA pro záměr dálnice D3 je patrné, že může docházet k překračování denních imisních limitů pro prachové částice PM 10, zejména v místech zaústění portálů tunelů.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Případné překračování denních imisních limitů pro prachové částice PM 10 bude sledováno příslušnými orgány hygieny, které budou navrhnout potřebná opatření. V rámci technického řešení budou vytvořeny podmínky pro minimalizaci tohoto negativního</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	jevu. Vzhledem k relativně malému kontaktu s osídlením bude i tento vliv omezen na minimální počet obyvatel.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>12. Zásah do chráněných vodních zdrojů</p> <p>Koridor D005 podstatným způsobem negativně ovlivní chráněné vodní zdroje k odběru pitné vody, zejména v oblasti Neveklovska. V dokumentaci EIA k záměru dálnice D3 Středočeská je předpokládán negativní vliv záměru na hydrogeologické poměry.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V rámci následné dokumentace (DÚR) budou navržena taková technická opatření, která vyloučí nebo omezí případné negativní vlivy na chráněné vodní zdroje.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>13. Zásah do zemědělského půdního fondu</p> <p>Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon ZPF“) <i>aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů 6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.</i></p> <p>Citované ustanovení zákona ZPF je dále upřesněno v ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu {dále jen „vyhláška ZPF“), podle nějž <i>zpracovatelé územně plánovací dokumentace již při zpracování konceptů řešení postupují v souladu s požadavky, které byly uplatněny příslušnými orgány ochrany zemědělského půdního fondu při projednávání návrhů prognózních úkolů, územních a hospodářských zásad a programů výstavby (§ 3 odst. 4). Vyhodnocují přitom předpokládané důsledky navrhovaného řešení výhledového rozvoje sídel a území na zemědělský půdní fond podle jednotlivých alternativ. Využívají k tomu výsledků vyhodnocení údajů z podkladů a Jejich znázornění.</i></p> <p>Porovnání alternativ musí být provedeno na základě číselných a grafických údajů zpracovaných podle přílohy 3 vyhlášky ZPF. Žádné porovnání variant či alternativ součástí vyhodnocení SEA k záměru D005, který má negativní vliv na ochranu ZPF, zpracováno nebylo.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Tento koridor stejně jako ostatní byl standardně vyhodnocen při zpracování ZÚR. V rámci ÚP VÚC okres Benešov byl koridor porovnáván s ostatními variantami i z hlediska záboru půdního fondu.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>14. Zdůvodnění dopravní potřeby, multikriteriální hodnocení záměru</p> <p>Přestože se záměr koridoru dálnice D3 přes Dolní Posázaví a Neveklovsko připravuje již několik desetiletí, nikdy nedošlo k reálnému zhodnocení ekonomického přínosu uvedené stavby v poměru k nákladům. Vzhledem k významným střetům se zájmy na ochranu nerostného bohatství, ochranu ZPF a PUPFL, ochranu krajinného rázu a prostupnosti krajiny je toto vyhodnocení nejen vyžadováno zákonem (§ 19 odst. 2 stavebního zákona), ale je též věcně potřebné a logické, zejména ve vztahu k nedostatku finančních prostředků státu a odsouvání termínů harmonogramu výstavby, i časové hledisko a návaznost na jiné dopravní stavby, které jsou schopny převzít severozápadní dopravní toky (R4, rekonstruovaná I/3, IV. železniční koridor), je třeba do tohoto multikriteriálního hodnocení zahrnout.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Varianty byly posuzovány komplexně a to několikrát v rámci územně plánovacích a studijních prací. ZÚR potom převzaly výslednou nejvýhodnější variantu (odsouhlasenou vládou ČR v roce 2005). Krajský úřad jako pořizovatel ZÚR musí respektovat úkoly uložené v Politice územního rozvoje 2008 přijaté usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009. Zde je v bodech 80 a 98 uloženo vymezit koridor pro dálnici D3 a zajistit jeho územní ochranu. O „dopravní potřeby“ tohoto dopravního spojení svědčí i to, že bylo součástí koncepcí Ministerstva dopravy přijatých vládou ČR, ať už to byl Generální plán dopravní infrastruktury (GEPARDI), nebo Návrh rozvoje dopravních sítí v ČR a je rovněž součástí Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury.</p>	
	<p>Shrnující poznámky k odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p><i>ZÚR Středočeského kraje přebírá (ve smyslu ust. §187, odst. 2 SZ) bez věcné změny vymezení koridoru pro výstavbu dálnice D3 dle schválených ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov.</i></p> <p><i>Kapacitní propojení Prahy s jižní částí republiky v ose Praha (se samostatným vstupem na území hlavního města) – Tábor – České Budějovice – Dolní Dvořiště (st. hranice) je sledováno jako součást celostátní koncepce rozvoje dopravních sítí cca od 1. poloviny 70. let. Variantní řešení koridoru dálnice D3 na území Středočeského kraje bylo z hlediska vlivů na životní prostředí posouzeno v rámci územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okresu Benešov¹²</i></p> <p><i>Požadavek variantního řešení tohoto propojení na území Středočeského kraje uplatnilo MŽP v rámci projednávání konceptů územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okr. Benešov. Na jednání se zástupci pořizovatele obou ÚPD¹³ dne 22.10. 2001 na MŽP došlo k dohodě, že v obou územních plánech budou prověřena alternativní řešení vyplývající ze studií, které byly na</i></p>	

¹² Varianty dálnice D3 na území VÚC Pražského regionu a VÚC okr. Benešov – dopracovaná verze (Atelier T-plan s.r.o., 04/2003)

¹³ Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p><i>objednávku MŽP, resp. občanských sdružení zpracovány až po dokončení obou konceptů ÚP VÚC:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Studie prověření možnosti rekonstrukce silnice I/3 v úseku Mirošovice - Mezno na kapacitní čtyřpruhovou komunikaci rychlostního charakteru;¹⁴</i> <i>Studie alternativy k dálnici D3 kolem Jílového v trase Praha - Benešov - Chotoviny; I. část koncept návrhu¹⁵</i> <p><i>Zároveň na tomto jednání MŽP potvrdilo, že do procesu stabilizace koridoru již nevnesou žádné další varianty. Tento závěr MŽP potvrdilo ve svém stanovisku ke konceptu ÚP VÚC okr. Benešov (čj. 2439b/OPVŽP/01AM ze dne 27.9. 2001) a následně ve stanovisku ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu (čj. 710b/OPVŽP/02MS ze dne 27.5. 2002).</i></p> <p><i>Na podkladě stanovisek MŽP ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu a ke konceptu ÚP VÚC okr. Benešov byly pro posouzení vybrány tyto varianty:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>varianta „stabilizovaná“ = koridor D3 dle dlouhodobé přípravy ŘSD ČR a dle konceptů ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov;</i> <i>varianta „Zenkl – Vyhnálek“ = dle studie Ing. Zenkla a RNDr. Vyhnálka¹⁶ včetně dílčích subvariant „Drachkovské“ a „Chvojenské“ v úseku Benešov - Bystřice a západní a východní u Miličína;</i> <i>varianta „PROMIKA“ = dle studie Atelieru Promika¹⁷ včetně dílčích subvariant Říčanské spojky, obchvatu Benešova a úseku Olbramovice - Miličín;</i> <i>varianta „nulová“ = stávající dvoupruhová silnice I/3 s pouze s dílčí sledovanou přestavbou (tj. neúplné MÚK v úseku Mirošovice – Benešov na úplné, rozšíření silnice v prostoru Benešova na kategorii S 11,5, obchvat Olbramovic v kategorii S 11,5).</i> <p><i>Z výsledků hodnocení vyplynulo, že varianta stabilizovaná představuje (v porovnání se současným stavem) nejlepší řešení ve vztahu k ochraně obyvatelstva a obytné zástavby před negativními vlivy dopravy (imisní zátěž ovzduší, hluková zátěž) a to jak z hlediska vlastního vedení koridoru, tak z hlediska snížení dopravní (a tedy i hlukové a emisní) zátěže na navazující silniční síti. Jako nejšetnější je klasifikována též z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody a ochrany kulturně historických hodnot území. Vedení koridoru ve zcela nové stopě má za následek relativně (v porovnání s ostatními variantami, které více či méně využívají koridor stávající silnice I/3) největší dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. S výjimkou ovlivnění krajinného rázu a zásahu do lesních porostů však nejsou tyto vlivy hodnoceny jako závažné. Problémovým úsekem této varianty je průchod krajinářsky</i></p>	

¹⁴ Ing. L. Zenkl - ZESA + EIA SERVIS, s.r.o. České Budějovice

¹⁵ Atelier PROMIKA, 04/2002

¹⁶ Studie prověření možnosti rekonstrukce silnice I/3 v úseku Mirošovice - Mezno na kapacitní čtyřpruhovou komunikaci rychlostního charakteru (Ing. L. Zenkl - ZESA + EIA SERVIS s.r.o. České Budějovice, 07/2001)

¹⁷ Studie alternativy k dálnici D3 kolem Jílového v trase Praha - Benešov - Chotoviny; I. část koncept návrhu (Atelier PROMIKA, 04/2002)

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p><i>hodnotným a rekreačně silně využívaným územím západně od Jílového u Prahy se zásahem do chatové zástavby v prostoru Kamenná Vrata a Luka p. Medníkem a průchod výhradním ložiskem cihlářské suroviny Dolní Jirčany. Na základě těchto závěrů byla varianta „stabilizovaná“ zpracována do návrhu obou ÚPD VÚC, které byly po projednání následně schváleny zastupitelstvem Středočeského kraje.</i></p>	
36	Město Jílové u Prahy, Masarykovo nám. 194, 25401, č. j. 086225/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Zanést do ZÚR Středočeského kraje verze obchvatu města z platného ÚP Jílové u Prahy schváleného v únoru 2004 (jižní větev) a ze změn ÚP č. 2 města Jílové u Prahy (severní větev).</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Původní ÚP Středočeského kraje nebyl v souladu s platným ÚP města Jílové schváleným v roce 2004, protože měl zaneseny jiné trasy jižní a severní větve obchvatu města Jílové u Prahy. V ÚP Středočeského kraje byly zaneseny nepřesně původní trasy obchvatu z ÚP města Jílové z r. 1994. Na toto téma byla vedena i jednání na krajském úřadě. Město proto uplatňuje námitku, aby byly do ZÚR zaneseny verze z platného ÚP města Jílové u Prahy schváleného v únoru 2004 (jižní větev) a ze změn ÚP č. 2 města Jílové u Prahy (severní větev). Toto stanovisko doplňujeme usnesením č.11/2011 Rady města Jílové u Prahy ze dne 18.4.2011: „<i>Rada města schvaluje stanovisko k projednání Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Toto stanovisko spočívá v tom, aby ZÚR Středočeského kraje respektovaly trasu vedení severní části obchvatu města Jílové u Prahy dle stavu uvedeného ve Změnách č.2 ÚP města Jílové u Prahy. Jižní část obchvatu města aby respektovala trasu uvedenou ve stávajícím ÚP města schváleného v roce 2004</i>“.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vedení obou větví obchvatu města bylo prověřeno v ÚPD obce a bylo zjištěno, že je v souladu s dokumentací ZÚR.</p>	Námitce je již vyhověno
	<p>2. námitka:</p> <p>Obchvat Jílového není v seznamu prioritních staveb – požadujeme zařadit obchvat Jílového (v rámci D3) do seznamu prioritních staveb</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Návrh ZÚR stanoví seznam prioritních záměrů – pořadí změn v území (etapizace). Byť je město Jílové u Prahy ujišťováno, že součástí stavby dálnice D3 je realizace severní a jižní větve obchvatu města, a vyhodnocení vlivů záměru na ŽP v procesu EIA toto klade jako podmínku, nejsou tyto stavby (na rozdíl od dálnice D3) zařazeny mezi prioritní stavby (viz bod 249). Reálně tak hrozí, že stavba dálnice D3 na území města Jílového nebude časově koordinována s výstavbou pro tuto stavbu dotčenými orgány</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	vyžadovaného a nezbytného obchvatu města. Požadujeme obě větve obchvatu města, coby přímý důsledek koridoru dálnice D3, do prioritních staveb pod bodem 249 návrhu ZÚR zahrnout.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Celá VPS D071 bude zahrnuta do priorit jako součást výstavby dálnice D3.	Námitce se vyhovuje
	3. námitka: Poddolované území a CHLÚ v Jílovém u Prahy, archeologické naleziště zlatohorního revíru - Ve vyhodnocení SEA zcela chybí návrhy opatření na zmírnění vlivů realizace záměru na poddolované území a CHLÚ v Jílovém u Prahy, archeologické naleziště zlatohorního revíru.	
	Odůvodnění námítky: Oblast kolem Jílového u Prahy je charakteristická svým poddolováním a častými propady starých důlních děl. Mnohé štoly na Jílovsku nejsou ani zaneseny v mapách. V plánované trase dálnice rovněž leží chráněné ložiskové území zlata, které je podřízeno režimu horního zákona. Vedení dálnice touto oblastí může přinést i riziko propadu poddolovaného území.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Opatření je uvedeno v kapitole 7 dokumentace SEA část Projektová opatření – společná.	Námitce je již vyhověno
37	Obec Jinočany, nám. 5. května 19, 25225, č. j. 088269/2011/KÚSK	
	1. námitka: Obec Jinočany podává námitku proti návrhu trasy VVN v předložené podobě. Námitka se týká území, které je v katastru obce Jinočany zahrnuto do oblasti koridoru VVN.	
	Odůvodnění námítky: Projednávaný koridor trasy VVN byl navržen bez ohledu na schválené a uplatňované ÚP dotčených obcí, již realizovanou výstavbu a vydání stavební povolení. Zásadní znehodnocení rozvojových záměrů obcí, jak jsou vyjádřeny v jejich územních plánech, které byly nákladně projednány se všemi DO včetně krajského úřadu. Projednávaná trasa prochází zastavěnými částmi sídel a zároveň prokazatelně maří možnosti využití ploch, v platných územních plánech určených pro jejich další rozvoj. Rozsah škod plynoucích z umístění trasy VVN v prostoru definovaném předloženým koridorem pro další rozumný rozvoj obcí v oblasti není ničím eliminován. Navržený koridor poskytuje výhradní službu pražským městským částím a napomáhá jejich expanzi.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Použitá území s Prahou sousedících obcí budou následovně dlouhodobě omezena a uzavřena pro další vývoj. Z projednávaného návrhu nevyplývá skutečnost, že byla trasa variantně připravována na pražském území. Není zdůvodněno, proč se přednostně nevyužívá stávající trasy 110 kV. K posouzení takto zásadního koridoru nebyly předloženy žádné varianty, není předloženo ani náležité odůvodnění potřebnosti navrhované trasy.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR zpřesňují koridor E10 (převzatý z PÚR 2008) pro vedení VVN 400 kV TR Výškov – TR Řeporyje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu E01. Záměr byl standardně vyhodnocen „Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území“ včetně SEA a NATURA. Byly posuzovány tři varianty, z nichž tato byla vybrána jako celkově nejlepší i podle vyjádření DO. Dle dohody s MPO i investorem (závěr z jednání dne 19. 8. 2011) bude šířka koridoru předmětného vedení v úseku jižně Červeného Újezdu po hranice Prahy zúžena na 200 m. Tím nebude zasahovat zastavěné území obcí i územními plány stanovené zastavitelné plochy obcí Chrášťany a Jinočany.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>Obec Jinočany podává námitku proti navrženému řešení křížení přeložky II/116 a III/00516.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V katastru obce Jinočany je navrženo mimoúrovňové křížení se silnicí III/00516 Zbuzany-Jinočany. Navrhovaná trasa je ve studii umístěna na náspu vysokém téměř 7 m. Řešení umístění trasy silnice II. třídy vysoko nad terén bude zhoršovat hlukovou zátěž pro obce Jinočany i Zbuzany.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vzhledem k tomu, že řešení křížení přeložky II/116 a III/00516 není v ZÚR navrhováno, nelze námitku vyhodnotit. Obecně: V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku se nenavrhují např. tvary křížovatek či různá opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními.</p>	Námitku nelze vypořádat
	<p>3. námitka:</p> <p>Obec požaduje uvést přeložku silnice III/00516 a III/00512 do ZÚR</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Přeložka silnic III /00516 a III /00512 řeší dosud nerealizované napojení sjezdu z Pražského okruhu na komunikace Středočeského kraje. Zmiňovaná přeložka má regionální význam a je jediným možným řešením pro plnohodnotné napojení dopravy ze Středočeského kraje na PO.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V ZÚR byly zahrnuty jen dvě silnice III. třídy (obchvat Břežan s napojením na stávající MÚK na SOKP a obchvat Milčic s napojením na navrhovanou MÚK Milčice na D11). V ZÚR byla na MÚK Jinočany v souladu s ÚP VÚC Pražského regionu napojena nová trasa II/16 využívající částečně úseků silnic III. tříd. Následně byly zpracované další dopravní studie, které však nebyly dosud dostatečně projednány. V rámci aktualizace ZÚR bude možné řešení na základě těchto studií znovu prověřit a případně i některé úseky silnic III. třídy, zejména pokud zajišťují přístup na stávající mimoúrovňové křižovatky, zahrnout do řešení ZÚR.	Námitka se zamítá
38	Obec Kačice, Masarykova 20, 27304, 088046/2011/KÚSK, 087059/2011/KÚSK	
	1. námitka: zapracovat územní rezervu pro obchvat obce	
	Odůvodnění námitky: silnice II/236, která protíná obec Kačice, je spojnici dálnic Praha -Slaný a Praha - Karlovy Vary, je zde nadměrné zatížení kamionové dopravy, velká prašnost a hluk, zaneseno v ÚPO a ÚP VÚC PR	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Výhledové záměry sledované v ÚPVÚC na silnicích II.tříd nebyly do ZÚR přebírány. Koridor pro přeložku silnice II/236 by v ÚP Kačice měl být nadále chráněn. Obec Kačice se nevyjádřila k Zadání ZÚR, v němž mohl být požadavek na územní rezervu pro obchvat obce vyhodnocen. Požadavek bude zařazen mezi podněty pro aktualizaci ZÚR.	Námitka se zamítá
39	Obec Kamenice, Ringhofferovo nám. 434, Olešovice 25168, Kamenice, č. j. 086418/2011/KÚSK, 086419/2011/KUSK, č. j. 086422/2011/KUSK, č. j. 087244/2011/KUSK	
	1. námitka: oproti dosud platnému ÚP VÚC PR Návrh ZÚR změnil tvary RBK č. 1201 Grybla-Trojček a 1200 Grybla včetně navazujícího RBC 1383 Grybla. Oproti dosud platnému ÚP VÚC PR je v Návrhu ZÚR změněn tvar ochranné zóny NRBK K61. –Vzhledem k nezměněnému stavu krajiny a krajinného rázu v jižní části citovaných BK dle našeho názoru není důvodu zúžit u RBK č. 1201	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	jeho jižní část a zároveň ji posunout jen na koryto Kamenického potoka, což se nám jeví i z hlediska jeho minimální šíře jako nedostačující. Doporučujeme zachovat stávající šíři a navíc rozšířit jižní napojení obou RBK, doporučujeme zachovat dosavadní tvar a rozlohu RGB Grybla 1383 (v k.ú. Ládví, Štířín, Těptín)	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Obec Kamenice se nachází na okraji maximálně suburbanizovaného prostředí příměstského regionu Prahy. Platná územně plánovací dokumentace obce tuto krajinu charakterizuje jako krajinu se zvýšenou krajinářskou hodnotou. Právě území obou regionálních biokoridorů propojuje regionální biocentra v dostatečné šíři až na svou jižní plochu, která by měla plnit funkci dostatečnou pro udržení výměny informací a látek nutných pro přežití a rozvoj jednotlivých druhů společenství ve své druhové rozmanitosti. Pouze koryto vodního toku u regionálního biokoridoru 1201 se nám z tohoto důvodu zdá nedostatečné. Argumentem pro rozšíření tohoto biokoridoru je historicky rovnovážný stav po stranách citovaného vodního toku v dostatečné šíři, který by zachování a rozvoj širokého spektra druhové rozmanitosti jednotlivých společenství ještě více podpořil, čímž by byla ještě více zajištěna ekologická rovnováha pro tuto část krajiny na území obce Kamenice, ale i v okolních územích. Důvodem je to, že v tomto úseku není obklopena zastavěným územím ani zastavitelnými plochami dle ÚPD obce Kamenice. Pro změnu tvaru a rozlohy regionálního biocentra Grybla též není důvod, podmínky jsou nadále nezměněny.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Rozsah RBC Grybla byl převzat z platné ÚPD obce Krhanice. Splňuje požadavek na minimální prostorvé parametry, není tedy nutné z hlediska návrhu ZÚR jeho vymezení měnit či upravovat.</p> <p>Z hlediska části námitky týkající se biokoridorů bude námitce částečně vyhověno. Do vymezení biokoridoru bude převzato vymezení z projednaného ÚP Týnec nad Sázavou (a tím se RBK rozšíří).</p> <p>Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru K 61 byla upravena podle geomorfologických a ekologických podmínek, které jsou k dispozici při řešení celokrajské dokumentace. Další úprava ochranné zóny je možná při pořizování ÚPD dotčených obcí, které budou řešeny v podrobnějším měřítku než ZÚR a budou tedy k dispozici podrobnější údaje o geomorfologických a ekologických podmínkách na území dotčených obcí. Upřesnění ochranné zóny musí v ÚPD obce navrhnout osoba s autorizací ÚSES.</p> <p>Účelem ochranných zón je podpora koridorového efektu. To znamená, že všechny prvky regionálních a místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (tzv. „kostra ekologické stability“) nacházející se v ochranné zóně jsou chápány jako součást nadregionálního biokoridoru.</p>	Námitce se vyhovuje částečně
	<p>2. námitka:</p> <p>Oproti dosud platnému ÚP VÚC PR a oproti ÚP obce Kamenice návrh ZÚR neobsahuje „navržený“ Přírodní park Hornopožárský les. Požadujeme jeho vymezení v původně navrhované velikosti dle dosud platného ÚP VÚC PR</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Institut přírodního parku slouží k ochraně zachovalých nebo jinak hodnotných krajín, a to mimo zvláště chráněná území. Vzhledem k maximální suburbanizaci příměstské aglomerace Prahy je dle našeho názoru ochrana takto navržené části krajiny prioritou. Jedná se o krajinu krajinářsky mimořádně hodnotnou. Přírodní park je kromě jiného i ochranou krajinného rázu, což v tomto území představuje členitá pahorkatina, která zde nabývá až vrchovinný ráz s nadmořskou výškou v rozmezí 370 až 520 m.n.m. (Vlková, Hůrka, Jedlovec). Členitý reliéf je modelován tokem Kamenického potoka včetně jeho vedlejších přítoků. Stávající rybniční soustava je původní historickou urbanistickou osou a vyúsťuje do toku zde uvedeného potoka. Nezanedbatelným prvkem krajiny jsou aleje listnatých stromů různých druhů (lípa, kaštan, dub, topol, javor). I přes převážnou většinu jehličnatých lesů se zde zachovaly listnaté lesy s přirozenou druhovou skladbou. Z listnatých stromů převládá dub, klen, mléč, lípa, olše, bříza, třešeň. Z jehličnatých stromů: smrk, modřín, jedle douglaska. Krajinné úpravy kolem vesnických sídel obce Kamenice zachovávají původní dělení pozemků a ochranu krajiny proti erozi. Jedná se zde o stopy původní zemědělské krajiny prostoupené mezemi, remízy a cestami citlivě reagujícími na pahorkovitý terén včetně zachovalých luk a lad kolem rybníků a vodních toků. Zdejší část krajiny je typická i územím pastvin doplněných balvany a skalními útvary biotické žuly. Krajina je cenná i bohatě rozptýlenou stromovou a keřovou zelení. V některých částech lesů se nacházejí zajímavé stromové prvky, které svůj vzrůst podřídily patrným lidským zásahům do jejich vzrůstu z důvodu provozu bažantnic za doby vlastnictví těchto pozemků baronů Ringhofferů. V navrženém přírodním parku Hornopožárský les vymezeném v ÚP VÚC PR se nachází významná geobanka Lesů ČR lokalizovaná na ploše označené jako VKP TE4 v platném ÚP obce. Veškeré zde zmiňované přírodní komponenty tohoto území a další zde necitované se nacházejí v textové části ÚP obce Kamenice a také v publikaci „Kamenice v proměnách věků“ vydané obcí v roce 2010 (a dalších publikacích uvedených v této citované knize jako použitá literatura). Krajina navrženého Přírodního parku Hornopožárský les byla osidlována a kultivována až ve středověku na rozdíl od okolních dříve obydlených oblastí. Proto její výše citovaný vzhled vychází z těchto historických vývojových etap. S důrazem na tlak vysídlování pražské aglomerace je ochrana uvedeného krajiny prvkem ochrany přírody – přírodním parkem nutností pro budoucí udržitelný rozvoj tohoto území s územími na něj navazujícími. Jedná se o prvek nadmístního významu, který tento udržitelný rozvoj podpoří i v ostatních obcích navazujících na toto území. Jedná se o zachování této hodnotné a přírodně rozmanité krajiny a její další rozvoj.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství KUSK jako DO sděluje, že návrh na rozšíření přírodního parku Hornopožárský les byl připravován a projednáván v letech 2004 – 2005 na základě iniciativy obce Kamenice. Ta vycházela z původního záměru vyhlásit tento přírodní park i v jejím správním obvodu, k čemuž z administrativních důvodů v souvislosti se zánikem okresních úřadů nedošlo a přírodní park byl vyhlášen pouze na území okresu Benešov, nikoliv již Praha – východ. Krajský úřad ve snaze vyjít vstříc zmíněné iniciativě připravil varianty vedení hranic, se kterými seznámil dotčené obce a příslušné správní orgány. S ohledem na některé nesouhlasné reakce (obec Řehenice, Městský úřad Říčany) a neschválení návrhu v Komisi pro životní prostředí a</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>zemědělství Středočeského kraje nebyla předmětná část přírodního parku vyhlášena. Předmětná část území, které se návrh týká, vykazuje zvýšené krajinářské hodnoty, které obsahuje i Krajská koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje i další koncepční dokument pořízený Středočeským krajem, a sice studie Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2. část). Zřízení přírodního parku zde nelze upřít opodstatnění, nicméně návrh obsažený v ÚP VÚC Pražského regionu zahrnuje i poměrně velké celky zastavitelného území, což je z hlediska účinného prosazování ochranných podmínek poněkud kontraproduktivní. Krajský úřad se do budoucna nebrání „dovyhlášení“ citované části přírodního parku, avšak přiklání se k takovému řešení, v rámci něhož bude nejprve podrobně předjednáno vedení hranic a následně může dojít k vyhlášení a zakotvení ochrany přírodního parku i v příslušných územně plánovacích dokumentech (mj. aktualizace ZÚR). Do té doby nelze uvádění konkrétní podoby návrhu hranic v ZÚR považovat za účelné.</p>	
	<p>3. námitka:</p> <p>Výkres návrhu ZÚR vymezující Oblasti se shodným krajinným typem vymezuje dle našeho názoru plochu S39 jako plochu krajiny sídelní, plochu R06 jako rekreační a plochu H17 jako plochu krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních. Požadavek na změnu charakteristiky krajinného typu na k.ú. Těptína v jeho severní části mimo souvislé části lesů zařazených do krajiny přírodní. Požadujeme změnit ve výkresu návrhu Oblasti se shodným krajinným typem krajinný typ v části k.ú. Těptína v jeho severní části mimo souvislé lesy z typu S na typ R</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Na severní část Těptína je aplikován krajinný typ sídelní (S) s větším rozsahem osídlení a vysokou hustotou. Jak ukazují přiložené výřezy platného územního plánu obce Kamenice funkce bydlení (červená) představuje cca 20 – 25 % území s tím, že regulační podmínky stanoveným minimálním pozemkem 1 500 m² cíleně zajišťují právě nižší hustotu osídlení; individuální rekreace představuje cca 15 – 20 % území, na Těptíně je soustředěna většina chat v obci Kamenice, zbývajících cca 60 % plochy mimo lesní představuje příroda s mnoha plošnými významnými krajinnými prvky i do budoucna omezujícími možný zvětšený rozsah ploch určených pro zástavbu. Dle našeho názoru obdobně jako v katastrálním území Ládví také na území části obce Kamenice – Těptíně odpovídá krajina a zástavba více charakteristice krajinného typu rekreačního (R).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Hranice krajinných typů budou v k.ú. Těptín upřesněny dle požadavku obce.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>4. námitka:</p> <p>Ve jmenovaném výkresu se nachází ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně. Pravděpodobně toto ochranné pásmo souvisí s vodojemem a vodními zdroji, které jsou dle našeho názoru v současné době již nefunkční (vodojem již neexistuje a je přesunut na Ládví – zdroj Želivka) a na jejichž ploše se nachází bytové domy. Naopak zde chybí zákres vodojemu na Mandavě (obec Sulice) a</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>vybudovaného vodojemu na Ládví (p.č. 182 nebo 183 k.ú. Ládví, obec Kamenice) – oba napojeny na přivaděč Želivka. Dále se na území obce Kamenice nacházejí hlubinné vrt s ochrannými pásmy, které byly pořízeny jako průzkumné v roce 1992 – jedná se o: hlubinný vrt n p.č. 255/1 v k.ú. Těptín s ochranným pásmem dle ÚPD, který se nachází směrem od Těptína ke Skalsku, další hlubinný vrt s ochranným pásmem na hranici p.č. 487/1 a 489, hlubinný vrt s ochranným pásmem na hranici p.č. 119 a 125/1 v k.ú. Ládví. Další hlubinný vrt na 578/3 v k.ú. Ládví, p.č. 401/1 v k.ú. Štířín. Dále se na území obce nacházejí studny s ochrannými pásmy vodních zdrojů: tři studny směrem od kamenice ke Skuhři blíže ke Kosteleckému potoku (např. č.p. 742/1 k.ú. Těptín, které jsou pojaty jako záložní vodní zdroj a tři studny na p.č. 646/1 v k.ú. Ládví vedle areálu ČOV Kamenice).</p> <p>Žádáme prověření vymezeného ochranného pásma vodního zdroje II. stupně v Návrhu ZÚR a prověření případné vymezení výše uvedených vodních zdrojů a ochranných pásem na území obce Kamenice, pokud spadají do kompetence vymezení ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Vymezení ochranného pásma vodních zdrojů II. stupně v Návrhu ZÚR odpovídá ÚAP SK, ale liší se od ÚAP MěÚ v Říčanech a také není totožná s ÚPD obce Kamenice. Nesoulady by měly být odstraněny porovnáním informačních zdrojů jednotlivých dokumentů a reálným stavem s přihlédnutím k dokumentaci k řízením místně příslušných vodoprávních úřadů. Zde citovaná čísla pozemků mohou být neaktuální, protože jsou uvedena podle grafické části ÚP obce Kamenice (výkres Vodního hospodářství) dostupného na www.obcekamenice.cz v sekci Obec Kamenice – Územní plán; při vyhledání vodních zdrojů a hlubinných vrtů je nutné postupovat dle označení v legendě.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Obecně k ochranným pásmům vodních zdrojů přebíraným z ÚAP do ZÚR:</p> <p>Data ÚAP poskytovaná VÚV (Výzkumný ústav vodohospodářský) nejsou úplná, což VÚV sám v komentáři k datům uvádí. Proto pořizovatel ÚAP kombinoval data VÚV s daty ze dvou dalších zdrojů. Za prvé se starší digitální základní vodohospodářskou mapou ZVM (rovněž z VÚV) a za druhé s daty z jednotlivých ÚP VÚC. Prioritu měla data ÚAP z VÚV, ale pokud někde dle zdroje VÚV nebyla, nebylo to důvodem k mazání dat z ostatních dvou zdrojů.</p> <p>Jednotlivě k připomínkám:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OPVZ 2.stupně v Kamenici : <ul style="list-style-type: none"> - tato informace byla převzata ze ZVM; v datech ÚAP poskytovaných VÚV k 5.10.2011 skutečně OPVZ 2.stupně není, na daném místě je pouze menší OPVZ 1.stupně, proto bude obci vyhověno a OPVZ 2.stupně bude ze ZÚR odstraněno - vodojemy: <ul style="list-style-type: none"> - v námitce uvedený zrušený vodojem v ZÚR není zobrazen, - vodojemy na Mandavě a Ládví rovněž nejsou v ZÚR zobrazeny, protože jsou od úrovně podrobnosti jevů zobrazovaných v celokrajské dokumentaci a leží také mimo zobrazenou krajsky významnou vodovodní síť, - studny: 	<p>Námitce se vyhovuje částečně</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> - vodní zdroje se v ZÚR nezobrazují, jen významná OPVZ, - v ÚP Kamenice je velikost OPVZ zde zakreslených značná, z toho důvodu budou do ZÚR kraje zařazena - hlubinné vrty <ul style="list-style-type: none"> – pokud se jedná o „vrty a prameny ČHMÚ“ tak v databázi ČHMÚ nejsou, - dle dat z ÚP Kamenice je poloměr těchto OP cca 120 m, což lze z hlediska ZÚR považovat za zanedbatelné, z toho důvodu do ZÚR doplněny nebudou 	
	<p>5. námitka:</p> <p>Požadujeme vymezit dopravní koridor jako VPS pro účely samostatného vedení hromadné dopravy – jako příměstského koridoru TramTrain nebo Metrobus s podmínkou nutnosti vymezení v ÚP obce Jesenice plochy odstavného parkoviště (tzv. záchytného parkoviště P+R pro účely navázání nepříměstské koridory TramTrain nebo Metrobus umístěné v Jesenici v návaznosti na vyústění dálnice D3 na pražský silniční okruh. Do oddílu 4.1.2.4 na str. 44 požadujeme doplnit do bodu 152 a) za kolejovou hromadnou dopravu i „hromadnou dopravu autobusovou“.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V souvislosti s vybudováním jihozápadní části SOKP u Jesenice dochází každý den i mimo dopravní špičku k přetížení této dopravní tepny počínaje Horními Jirčany přes centrum obce Jesenice a Vestec až k hranicím hl.m. Prahy a dále do centra. Ze stavu je patrné, že dochází ke koncentraci vozidel sjíždějících z Pražského silničního okruhu směrem do centra Jesenice směr Praha. Autobusová zastávka v Jesenici obsahuje 8 autobusových spojů, tudíž zatížení hromadnou dopravou v tomto směru je velké. Díky dopravnímu přetížení jsou spoje zpoždovány, což má vliv na celkovou efektivitu tohoto druhu hromadné dopravy. Po napojení připravovaného záměru dálnice „D3 – Středočeská část“ se dle našeho názoru průjezdnost po této dopravní komunikaci ještě zhorší, protože na ni bude směřována dosavadní doprava z D1 prostřednictvím dálnice D3 směr z Jižních Čech. Současná přetíženost je patrná ze stavu citované dopravní komunikace II/603. Po realizaci Pražského silničního okruhu je stav na této komunikaci krizový (v ranní špičce směr Praha stojí doprava již od Horních Jirčan, v odpolední špičce stojí doprava od Prahy-Kunratic /Betáně/). Určitá přetíženost byla již patrná ještě před realizací Pražského silničního okruhu, kdy na základě posuzování dokumentace EIA k záměru dálnice D3 – Středočeská část byly měřeny hodnoty hluku na dané dopravní komunikaci. Uvedené měření prokázalo následující hladiny hluku: naměřené na Želivci (sousední navazující obec na II/603 vedle obce Kamenice) pro den 67,7 dB (hygienický denní limit je 70 dB), pro noc 59,1 dB (hygienický noční limit je 60 dB). Neřešení kapacitního přetížení dopravní komunikace II/603 z hlediska efektivnosti hromadné dopravy v úseku Praha hl.m. – Jesenice je v rozporu s prioritou 04 stanovenou v návrhu ZÚR na str. 7, citujeme: „Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.“ Obecné řešení v textu návrhu ZÚR dle našeho názoru této prioritě neodpovídá. Vymezení samostatného dopravního koridoru pro hromadnou dopravu bylo i předmětem závěrů zjišťovacího řízení k Dálnici D3 – Středočeská – stavby 0301-0303 (I.etapa), kde je uveden požadavek na zahrnutí stavby odstavného parkoviště v Jesenici a stavby</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>bud' tramvajového spojení do Prahy anebo trasy METROBUSU jako investice vyvolané realizací záměru, včetně řešení situace zatížení Vídeňské ulice po realizaci dálnice D3. Samotná dokumentace posuzování EIA k záměru Dálnice D3 – Středočeská část na str. 14 uvádí případné odstavné parkoviště v Jesenici a tramvajové spojení do Prahy nebo trasu metrobusu, které by měl investorsky připravovat magistrát HMP. Odůvodnění návrhu ZÚR na str. 57 až 58 popisuje prioritní budování trasy metra D s předpokládaným ukončením v Praze – Písnici (Libuši).</p> <p>Schválené zadání Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na konci bodu h) na str. 10 uvádí: „ZÚR navrhne zásady pro zlepšení vazeb příměstského území na Prahu, vč. systémů TramTrain, Metrobus i prodloužení tramvajových tratí aj.“ Obecné řešení v textové části návrhu ZÚR situaci na výše vymezeném úseku komunikace II/603 z hlediska hromadné dopravy dostatečně neřeší a tímto dostatečně nenaplnuje výše citovaný text schváleného zadání ZÚR.</p> <p>Argumentace uvedená v návrhu ve smyslu, že problematika těchto přípražských problémů bude řešena koordinací tvorby územních plánů obcí s územním plánem hl.m. Prahy neřeší danou problematiku, protože z praxe již víme, že v roce 2010 NSS zrušil obci Jesenice změnu č. 3 ÚP obce. Totéž probíhá na území hl.m. Prahy, takže tímto obecným pojetím v návrhu ZÚR není možné systémově do budoucna řešit a zajistit území pro budoucí umístění ploch a koridorů nadmístního významu ve veřejném zájmu, což dle našeho názoru zajištění efektivní hromadné dopravy je. Text na str. 58 Odůvodnění ZÚR (odvolání se na problém organizační) je podle našeho názoru neadekvátní k situaci na uvedené dopravní tepně a k prioritě výstavby trasy metra D. Nenavržení požadovaného dopravního koridoru včetně vymezení jako veřejně prospěšné stavby za účelem vyvlastnění či zrealizování předkupního práva znemožňuje jiné efektivní řešení příměstské hromadné dopravy (např. neexistence železniční dopravy, metra). Dalším důvodem je nadmístní charakter tohoto dopravního koridoru, který je plošně zasazen do území dvou krajů – Středočeského a kraje Praha.</p> <p>K poslednímu bodu této námítky uvádíme, že vymezení odstavných parkovišť v územních plánech obcí neexistuje jen v návaznosti na kolejovou hromadnou dopravu, ale i na autobusovou hromadnou dopravu svedenou do dopravních koridorů.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Problematika řešení hromadné dopravy bude v textové části ZÚR doplněna. Kap. 4.1.2.4 bude doplněna v bodě 152 a) o „hromadnou dopravu autobusovou“. V současné době již existuje autobusové spojení Jesenice – nádraží Smíchov (metro), využívající jižní části SOKP.</p> <p>V ÚP Jesenice (změna č.2) je samostatný koridor pro METROBUS navržen včetně přestupního terminálu pro autobusy i IAD (což zajišťuje územní ochranu koridoru), v sousedním Vestci tento koridor v územním plánu zatím nebyl stabilizován. Vzhledem k postoji Hl.m. Prahy by METROBUS měl být sledován na terminál trasy D (Depo Písnice). Vzhledem k času realizace nelze vyloučit i případné pokračování této trasy do Jesenice.</p> <p>Zásady pro zlepšení vazeb příměstského území na Prahu budou doplněny.</p> <p>Koridor charakteru VPS může být po dosažení shody mezi dotčenými obcemi a Hlavním městem Prahou doplněn do aktualizace ZÚR.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Vymezení odstavných parkovišť v územních plánech obcí je uvažováno v ZÚR nejen v návaznosti na kolejovou hromadnou dopravu, ale i na autobusovou hromadnou dopravu svedenou do dopravních koridorů.	
	<p>6. námitka:</p> <p>Požadujeme zamezit vymezení nových ploch pro logistická centra a plochy průmyslové výroby u dopravního koridoru dálnice D3</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Jak uvádí dokumentace posuzování EIA k záměru dálnice „D3 – Středočeská část“, nejvíce jsou vyčerpány limity únosného zatížení přírodního prostředí zejména v počátečním úseku dopravního koridoru (směr od Jesenice). Přírodní zdroje jsou využívány a přírodní prostředí zatěžováno činnostmi, které souvisí s přítomností aglomerace města Praha a s ní spojenými antropogenními aktivitami (doprava, průmyslová centra, osídlení). Nejvíce ohroženými složkami životního prostředí jsou ovzduší, hluk a ekosystémy. Hlavně zhoršené hodnoty ovzduší a hluku mají nezanedbatelný dopad na zdravotní stav obyvatelstva. Z hlediska celkových vlivů na životní prostředí s uvážením realizovatelnosti byla v rámci citované dokumentace EIA v její části F závěru na str. 471 doporučena varianta Z2 (příp. v kombinaci s var. Z1 v 1. úseku). Tato varianta byla spojena s následujícím doporučením, které opodstatňuje naši námitku: „Při zpracování územních plánů nevymezovat u D3 plochy pro průmyslovou zástavbu a zamezit tak výstavbě skladových, logistických a jiných center v území, a to zejména ve volné krajině.“ S tímto doporučením, které vyplynulo z celkového posouzení dokumentace EIA, se zcela ztotožňujeme. Dalším důvodem pro náš požadavek je neexistence myšleného na dopravních komunikacích nižších kategorií, kde dle našeho názoru bude docházet k sjezdu nákladní dopravy směřující z dálnice D3 na dálnici D1 v místech přivaděčů Týnec nad Sázavou a Jílové u Prahy a bude zatěžovat naši a okolní obce nacházející se na území mezi dálnicemi D1 a D3. Většina současných logistických center se nachází při dálnici D1. Pokud by došlo k umístění dalších nových logistických center či ploch výroby a skladování na území u dálnice D3 popsané touto námitkou, bude docházet k přelévání této dopravy ve směru dálnic D1 – D3 a logicky dojde k většímu dopravnímu zatížení v důsledku transitu a to nejen po dálničních trasách a pražském silničním okruhu, ale i po místních komunikacích v obcích mezi dálnicemi D1 a D3 (přivaděče Jílové u Prahy, Týnec nad Sázavou a další). Tento dopad uvedená dokumentace EIA nezohlednila, takže jsme na tento nedostatek upozornili v rámci zákonem stanovené lhůty. Dokumentace EIA k dálnici D3 – Středočeská část prokazuje již současné zatížení automobilovou dopravou – uvádí naměřené hodnoty hluku na území sousední obce Sulice v její části na Želivci na dopravní komunikaci II/603, která pokračuje dále naší obcí směrem Benešov. Tyto naměřené hodnoty jsou následující: pro den 67,7 dB (hygienický denní limit je 70 dB), pro noc 59,1 dB (hygienický noční limit je 60 dB). Domníváme se, že transitem nákladní dopravy z případně nových logistických center a nových ploch výroby a skladování bude území naší obce a obcí okolních ještě více zatíženo, než je tomu doposud.</p>	
	Odůvodnění vypořádání námitky:	Námitka se

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Vzhledem ke stanovenému obsahu a podrobnosti řešení ZÚR se nestanovují funkční plochy. ZÚR stanovují řadu zásad pro usměrňování využívání území (včetně výstavby logistických center a ploch průmyslové výroby) např. u rozvojové oblasti Praha (čl. 11 e, o, p,, nebo čl. 12 d). Promítnutí stanovených zásad je nezbytné provést v územních plánech obcí.	zamítá
	<p>7. námitka:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ nezhodnotilo kritické dopravní zatížení II/603 b. nedostatečné vyhodnocení koridoru D005 c. str. 58. prioritní investice na silnicích II. třídy – II/603 není mezi prioritami + řešení hromadné dopravy d. chybí vyhodnocení vlivu II/603 na ŽP – hluk a jiné škodliviny 	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Návrh ZÚR se žádným způsobem nezabývá řešením kritické situace na dopravní komunikaci II/603 v úseku od Jesenice do Prahy (Prahy-Kunratic, případně Prahy-Písnice – budoucí konečné metra trasy D). Neřeší stav dopravy v uvedeném úseku, kdy je hlavně kritický stav v ranních a odpoledních špičkách, v nichž dochází k paralyzování celkové dopravy na této komunikaci. Tento stav se ještě více zvýraznil po napojení Pražského silničního okruhu. Tento náš názor je podpořen i údaji ŘSD, kde komunikace II/603 v Jesenici byla v roce 2005 dle Celostátního sčítání dopravy zařazena mezi nejvíce zatížené úseky komunikací v průměrném počtu všech vozidel 20 259 za 24 hodin, z toho 6 170 nákladní dopravy. b. Díky neexistenci mýtného na těchto dopravních komunikacích nižších tříd a i díky plánovaným přivaděčům (např. Jílové u Prahy, Týnec nad Sázavou) bude pravděpodobně docházet k transitu nákladní dopravy, která toto již nadměrně suburbanizované území v příměstském regionu hlavně na počátku napojení dálnice D3 na Pražský silniční okruh nejvíce v budoucnu zatíží. Dnešní zatížení je patrné i z údajů dokumentace EIA k záměru Dálnice D3 – Středočeská část, kde byly prokázány naměřené hladiny hluku např. na Želivci (sousední navazující obec na II/603 k obci Kamenice) pro den 67,7 dB (hygienický denní limit je 70 dB), pro noc 59,1 dB (hygienický noční limit je 60 dB). Z tohoto je patrné, že v současné době je hluková únosnost zatížení dopravou v sousední obci na uvedené dopravní komunikaci na hranici své normy, což znamená, že i kapacita této dopravní komunikace i v místech obce Kamenice je již překročena. Čím blíže po této komunikaci k Jesenici a dále přes Vestec do Prahy, tím se zatížení zvyšuje. Zatížení dopravou je nejvíce patrné v dopravních špičkách, kdy směr na Prahu v ranní špičce stojí auta od počátku Horních Jirčan a směr z Prahy v odpoledních hodinách kontinuálně stojí z Prahy-Kunratic (Betáně) až k Pražskému silničnímu okruhu v Jesenici. c. Nevymezení samostatného dopravního koridoru pro veřejnou hromadnou dopravu systému Metrobus nebo TramTrain ve směru Jesenice u Prahy – Vestec – Praha-Písnice (příp. Praha-Libuš) konečná budoucí trasy metra D je v rozporu s dikcí bodu „4. Hodnocení vlivů přesahajících hranice kraje“ uvedeného na str. . Nerealizace vymezení tohoto dopravního záměru snižuje nejen plynulou a časově nenáročnou dopravní dostupnost Středočeského kraje ze sousedních regionů (hl.m. Praha), ale snižuje též efektivnost veřejné hromadné dopravy. Současný stav veřejné hromadné dopravy a silniční dopravy vůbec na 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>dopravní komunikaci II/603 v úseku od Jesenice do Prahy a řešení (spíše neřešení), které přináší ZÚR je v rozporu s republikovou prioritou č. 24 Politiky územního rozvoje ČR 2008 – „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. ... Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).“ Navíc vliv – tj. umístění plochy konečného depa či stanice budoucí trasy D v Praze-Písnici (případně Praze-Libuši – původní varianta), v grafické či textové části návrhu a odůvodnění ZÚR není ani naznačeno a není zde naznačen ani dopravní koridor trasy metra. Jelikož dopravní koridor je důležitým veřejným zájmem v oblasti hromadné dopravy na území hl. m. Prahy, vnímáme toto opomenutí i z hlediska procesu posuzování vlivů SEA jako nedostatek, který by měl v příhraniční oblasti Středočeského kraje být vyznačen v grafické části, což citovaná měřítka umožňují. Z kapacitního stavu dopravní komunikace II/603 po připojení Pražského silničního okruhu je patrné, že toto připojení velkou měrou zhoršilo již tak velkou přetíženost dané dopravní komunikace. Domníváme se, že po připojení dálnice D3 bude přenesená automobilová doprava ovlivňovat kapacitu komunikace II/603 nejen přímo v Jesenici, ale také u napojení Pražského silničního okruhu v Praze – Kunraticích. V budoucnu po vybudování trasy metra D bude doprava pravděpodobně směřována na záchranné parkoviště P + R, které se patrně bude nacházet u konečné této trasy metra. Argumentem pro nutnost takového požadovaného posuzování jsou také stoupající ceny pohonných hmot a argument časové náročnosti a plynulosti automobilového provozu včetně argumentu efektivnosti veřejné hromadné dopravy. Tuto naši domněnku potvrzuje i text na str. 60 Základního textu Vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ.</p> <p>d. Citovaná naměřená data uvádějí hraniční hodnoty koncentrace hluku v úseku cca 20 km od hranice Prahy na hlavní dopravní tepně. Čím více se přibližujeme na trase uvedené dopravní komunikace, tím roste dopravní zatížení bez umístěných protihlukových opatření. Z tohoto vyvozujeme, že pravděpodobnost překročení ve Vestci či v Jesenici nebo v Praze-Kunraticích dané hodnoty naměřené na Želivce převyšují.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Ad a. ZÚR řeší koncepčně kritickou situaci na dopravní komunikaci II/603, nenavrhují však úpravy na stávající II/603 jižně Jesenice. Odlehčení úseku II/603 jižně od Jesenice je řešeno prostřednictvím navrhované dálnice D3, součástí je i přivaděč od Týnce nad Sázavou. Tím by mělo dojít k výraznému odlehčení stávající trasy od tranzitní dopravy včetně dopravy nákladní. ZÚR řeší dále přeložku silnice II/603 tzv. “Vestecskou spojkou“, jejíž jihozápadní úsek byl již realizován v rámci stavby SOKP. Tím byly vytvořeny předpoklady pro vyloučení tranzitních vazeb ze zastavěného území Jesenice a Vestce. Dálnice D3 sice bude napojena na SOKP v prostoru Jesenice, nikoliv však do stávající křižovatky se silnicí II/603, ale západně do zatím nedokončené křižovatky SOKP se silnicí II/101.</p> <p>Ad b. Zavedením satelitního systému může být mýto na jakýchkoliv komunikacích. ZÚR tuto problematiku neřeší. Realizace</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>dálnice D3 umožní vyloučení necílové dopravy ze silnice II/603 i regulaci přípustné zátěže (v kategorii vozidel).</p> <p>Ad c. Mezi prioritní stavby byla zařazena dosud nerealizovaná východní část tzv. "Vestecké spojky. Odlehčení úseku II/603 jižně od Jesenice je řešeno prostřednictvím navrhované dálnice D3, součástí je i přivaděč od Týnce nad Sázavou. Tím by mělo dojít k výraznému odlehčení stávající trasy od tranzitní dopravy včetně dopravy nákladní - viz též a), b). Ve změně č.3 ÚP Jesenice (zrušen nejvyšším správním soudem) byl koridor MetroBusu včetně koncového terminálu řešen tak, aby umožňoval následné využití pro prodloužení metra D o úsek do Jesenice. Problematika řešení hromadné dopravy bude v textové části ZÚR doplněna. Kap. 4.1.2.4 bude doplněna v bodě 152 a) o „hromadnou dopravu autobusovou“. Zásady pro zlepšení vazeb příměstského území na Prahu budou doplněny. Koridor charakteru VPS pro MetroBus může být po dosažení shody mezi dotčenými obcemi a Hlavním městem Prahou doplněn do aktualizace ZÚR.</p> <p>Ad d. Nabídka nové kapacitní trasy D3 bude nepochybně znamenat výrazné snížení zatížení na stávajících trasách II/603 a II/105. Zatížení silnice II/603 generuje však zejména velký rozvoj bydlení obcí Kamenice a Sulice, nejedná se o dopravu tranzitní, ale o dopravu zdrojovou. Hodnocení koridorů je provedeno v měřítku zpracování ZÚR. Vyhodnocení vlivu stávající II/603 na ŽP – hluk a jiné škodliviny, jak je uvedeno v námitce, není předmětem vyhodnocení vlivů ZÚR na UR. Po realizaci návrhů ZÚR na dané trase poklesne dopravní zatížení (viz bod a). Vyhodnocení vlivů ZÚR na UR posuzuje koncepci navrženého řešení.</p> <p>Současný nevyhovující stav včetně aplikování veškerých možných konkrétních a účinných opatření k nápravě řeší dle svých kompetencí jednotlivé orgány veřejné správy.</p>	
40	Městys Kněžves, Václavské nám. 124, 27001, č. j. 070933/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Vzhledem k tomu, že rychlostní komunikace R6 úseku Nové Strašecí – křižovatka I/27 v k.ú. Kněžves u Rakovníka km 48,2 – 51,4 je součástí projednání ÚPO VÚSC, proto vás upozorňuji na to, že ŘSD byla provedena změna projektu na které bylo v roce 2009 vydáno územní rozhodnutí. Z toho důvodu naše obec byla oslovena provést změnu v ÚPO v části řešení křižovatky na R6 než bude projednán a schválen ÚPO VÚSC. 2 změna ÚPO byla v roce 2010 dokončena a schválena.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Proto je třeba tuto změnu zahrnout do návrhu VÚC.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Úprava projektu se realizuje v rámci koridoru, který ZÚR pro R6 vymezily, proto není třeba v ZÚR provádět žádnou změnu.</p>	Námitka se zamítá
41	Obec Kojetice, Lipová 155, 25072, č. j. 081651/2011/KÚSK	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>1. námitka:</p> <p>proti trase VPS D 017 (původní označení D 015) - koridor silnice I/9 úsek Zdiby – Byškovice, úsek: u obce Kojetice, v k.ú. Kojetice u Prahy</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Koridor D017 se výrazně přiblíží k obytné zástavbě v obci Kojetice, tím v části obce dojde k významnému zvýšení záporných vlivů na životní prostředí – na obyvatele žijící v nemovitostech podél koridoru. V souladu se ZÚR Středočeského kraje je třeba vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva, a to i před hlukem z dopravy, nepřibližovat tranzitní dopravu k obytným územím.</p> <p>Návrh obce:</p> <p>Optimální se jeví přeložit trasu koridoru VPS D01 7 v úseku u obce Kojetice za těleso horkovodu při silnici I/9 /viz. příloha/. Touto změnou by se hlavní dopravní tah usměrnil do výhodnější trasy. Současný úsek silnice I/9 by mohl sloužit jako obslužná komunikace pro obec Kojetice, Kojetice-Tůmovka a Předboj. Tímto opatřením by bylo možno předejít závažným záporným vlivům z dopravy na životní prostředí obyvatelstva obce v části přiléhající k silnici I/9.</p> <p>Věříme, že ve fázi předinvestiční přípravy - v územním řízení - bude možno náš návrh respektovat.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Trasa I/9 v tomto úseku sleduje původní silnici, ZÚR vytvářejí předpoklady pro její možné rozšíření. Uvažovaný posun trasy lze realizovat v rámci koridoru vymezeného v ZÚR. Realizací by nemělo dojít ke zvýšení negativních vlivů na životní prostředí, v rámci DÚR mohou být také navržena potřebná opatření.</p>	Námitka se zamítá
42	Město Kostelec nad Labem, náměstí Komenského 1, 277 13 Kostelec na Labem, č. j. 085176/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>proti prodloužení koridoru pro umístění stavby „D 177 - koridor silnice II/244 : nová trasa v úseku Mratín-Přezletice“, a to od Mratína až za město Kostelec nad Labem formou východního obchvatu města v ose jih-sever</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Umístění stavby D 177 způsobí, že silnice II/244 plánovaně napojená na stavbu D001 (severní pražský okruh) svede do centra města veškerou dopravu z tohoto okruhu pro severní směr, protože most přes Labe se stává strategickým místem. Stávající silnice II/244 vede centrem města a jak centrum města, tak i její obyvatele zatěžuje množstvím dopravy a zní vyplývajícími negativními vlivy. Trasa je oproti původním předpokladům z dřívějšíka již dnes vytíženější než obchvatová osa západ-východ (II/101), pro kterou je počítáno s aglomeračním obchvatem (označení VPS D 062). Navrhované prodloužení v části využije aglomerační obchvat VPS D 062, kde po jeho napojení na stávající komunikaci II/101 by prodloužení pokračovalo po východní straně města severním</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	směrem na původní komunikaci II/244, popř. prodloužení by mohlo navázat na plánovanou stavbu D 157.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Koridor D177 navržený v ZÚR nahradí nevyhovující trasu II/244 mezi Líbeznicí a Mratínem. Nová trasa umožní napojení na MÚK na novém SOKP a radiálně na terminál C metra Letňany. Trasa bude využívána převážně pro místní dopravu, neboť severně od Kostelce nad Labem neleží žádná významnější centra.	Námitka se zamítá
43	Obec Kotopeky, Kotopeky čp. 7, 268 01 Hořovice, okr. Beroun, č. j. 087852/2011/KUSK	
	1. námitka: vyznačit cyklotrasy dle přiložené mapy	
	Odůvodnění námítky: pro potřeby budoucího územního plánu obce	
	Odůvodnění vypořádání námítky: ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu. Vymezení potřebných úseků pro žádoucí (segregované) vedení novými cyklostezkami je pod podrobností ZÚR. Nalezení těchto koridorů je realizovatelné v úrovni územních plánů obcí. V souladu se zadáním jsou v grafické části vyznačeny hlavní trasy, které zajišťují propojení velkých měst ČR s vazbou na okolní státy a propojení významných nadregionálních rekreačních cílů. Výchozím podkladem bylo současné vedení hlavních cyklotras dle údajů Klubu českých turistů (KČT) a zpracovaný Generel cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje (CityPlan 2007/2008). Do dokumentace byly zpracovány veškeré trasy I. a II. třídy a dále i vybrané trasy III. třídy nadmístního významu, které doplňují systém tras I. a II. třídy. V odst. (154) návrhu ZÚR jsou stanoveny tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: a) vytvářet podmínky pro budování cyklistických stezek segregovaných od automobilového provozu, a to zejména v intenzivně urbanizovaných územích. V odst. (155) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: v územních plánech obcí navrhovat nahrazení cyklotras nezávisle vedenými cyklostezkami, a to zejména v případech dálkových „cyklotras“, v území rozvojových oblastí (vč. jejich okolí) a v turisticky atraktivních územích.	Námitka se zamítá
44	Město Králův Dvůr, nám. Míru 139, 26701, č. j. 087242/2011/KUSK	
	1. námitka: proti povrchové variantě VRT na území města Králův Dvůr	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>nadměrná hluková zátěž, prašnost; možné znehodnocení pozemků a nemovitostí nejen ve vlastnictví Města Králův Dvůr</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>MD jako dotčený orgán na úseku dopravy trvá na ponechání VRT v návrhu ZÚR (v kategorii územní rezerva). Záměr musí být v ZÚR ponechán s tím, že trasa VRT Praha – Beroun se přehodnocuje a výsledek bude zapracován do aktualizace ZÚR.</p>	Námitka se zamítá
45	Město Kralupy nad Vltavou, U cukrovaru 1087, 27801,č. j. 095991/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Proti dalšímu ověřování možnosti rozvoje letiště Aero Vodochody</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Nebyl splněn úkol ze zadání zásad, neboť v průběhu pořizování zásad nedošlo k žádnému ověřování možnosti rozvoje letiště Vodochody. Úkol není možné přesouvat do další fáze územního plánování a rozhodování v území, jak chybně stanoví část 2.1. bod 11 písm. h) návrhu ZÚR. Takový postup by byl jednak vykročením z mantinelů daných Zadáním ZÚR a jednak v rozporu s v SZ stanovenou posloupností kroků při povolování jakéhokoli záměru.</p> <p>Plán mezinárodního veřejného letiště Vodochody je nepochybně záměrem celostátního a mezinárodního významu. Jako takový proto musí být ve smyslu § 32 odst. 1 písm. d) SZ vymezen nejdříve v PÚR. Pouze tento územně plánovací nástroj je schopen komplexně a strategicky posoudit republikové záměry a vymezit je rámcově v území. Letiště Vodochody není vymezeno v PÚR ČR 2008. S odkazem na citované ustanovení stavebního zákona pak je nutné konstatovat, že bez vymezení rozšíření letiště Vodochody v PÚR nemůže žádná podřízená územně plánovací dokumentace, tedy ZÚR nebo ÚP obce tento záměr obsahovat. Již vůbec není možné prověřovat možnosti rozšíření tohoto letiště až v územním řízení. Zásady územního rozvoje, které tento závěr nerespektují, tedy ZÚR, Jsou v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 31 odst. 4 SZ.</p> <p>Podatel zdůrazňuje, že v PÚR ČR 2008 jsou pro svůj republikový a mezinárodní význam vymezeny záměry 3 letišť. A to rozšíření letiště Praha Ruzyně, rozšíření letiště Karlovy Vary a nové mezinárodní letiště v Českých Budějovicích. Z toho je zřejmé, že Česká republika s budováním dalších kapacit mezinárodních letišť v jiných než vyjmenovaných lokalitách nepočítá. Platný SZ a rovněž judikatura Nejvyššího správního soudu ve věcech územního plánování striktně dodržuje „subordinaci“ jednotlivých typů územně plánovacích nástrojů a rozlišuje charakter záměrů, které v nich mohou být primárně vymezeny. Rozšíření mezinárodního letiště Aero Vodochody je bez pochyb záměrem republikového a mezinárodního významu a příp. realizace rozšíření letiště je přímo odvislá od vymezení v PÚR. Bez tohoto vymezení jsou jakékoliv úvahy o realizaci rozšíření letiště, včetně zkoumání možností jeho rozvoje, vyloučeny.</p> <p>Za této situace je část 2.1. bod 11 písm. h) návrhu ZÚR v příkrém rozporu s PÚR ČR 2008 a výše cit. ustanoveními stavebního</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	zákona. Vzhledem k uvedenému podatel žádá, aby byl vypuštěn bod 11 písm. h) v části 2.1. návrhu ZÚR a související části odůvodnění návrhu.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR neřeší změny ve využití letiště Vodochody.	Námitce se vyhovuje
46	Město Kutná Hora, Havlíčkovu nám. 552, 28401, č. j. 085071/2011/KÚSK	
	1. námitka: proti územnímu vymezení koridoru pro umístění stavby D168 - silnice I/2 přeložka v úseku Přítoky - Kaňk	
	Odůvodnění námítky: Koridor pro umístění stavby D168 - silnice I/2 přeložka v úseku Přítoky - Kaňk je lokalizován ve správním území Kutné Hory. V tomto koridoru je také vymezena veřejně prospěšná stavba D168 Koridor silnice I/2 přeložka v úseku Přítoky - Kaňk. Přeložka silnice I/2 má odlehčit vnitřní komunikační systém města, nicméně v západní části zavádí dopravu zpět na území města, kde by napojením, v územně stísněných poměrech, na stávající ulici Kouřimskou (silnici I/2) navíc vznikla ještě dopravně riziková křižovatka. Rovněž je potřeba vzít v úvahu, že v ÚP města Kutné Hory vymezená proluka mezi západním okrajem Kutné Hory a sousedním sídlem Přítoky je dnes již prakticky celá zastavěná a sídla Kutná Hora a Přítoky jsou již stavebně srostlé a volné nezastavěné území se západním směrem posunulo o více než 600 m. Jednoznačně lepším řešením je tedy tuto západní část „koridoru silnice I/2 přeložka v úseku Přítoky - Kaňk“ nahradit trasou vedenou severněji mimo město Kutná Hora a i sousední sídlo Přítoky s napojením na stávající silnici I/2 mezi sídly Přítoky a Miskovice, tedy po trase územní rezervy silnice č. I/2, tak jak je vyznačena v grafické dokumentaci ZÚR, např. ve výkresu 1.2 Plochy a koridory nadmístního významu. Západní část navrženého koridoru přeložky silnice I/2 v úseku mezi ulicí Kouřimskou a silnicí III/33354 do Hořan ponechat v souladu s ÚP města Kutné Hory jen jako místní obslužnou komunikaci s vyústěním na Kouřimskou ulici přes stávající ulici Střeleckou..	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V návrhu ZÚR bude koridor pro umístění stavby D168 (silnice I/2 přeložka v úseku Přítoky – Kaňk) vypuštěn. Město Kutná Hora v důsledku poddolování má omezené možnosti pro svůj rozvoj. Proto vymezilo plochy pro obytnou zástavbu na západním okraji města. Navrhovaná komunikace by tyto plochy v podstatě protнула, a tím by přeložka silnice I/2 jako zamýšlený obchvat města ztratil z větší části smysl. V aktualizaci ZÚR bude prověřeno, zda pro případný obchvat města lze využít v územní rezervě navrhovanou přeložku silnice I/2 v úseku Miskovice – navrhovaná MÚK na silnici I/38 (v prostoru mezi Libenicemi a Hlízovem).	Námitce se vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
47	Obec Líbeznice, Mělnická 43, 25065, č. j. 096006/2011/KÚSK, 087673/2011/KUSK	
	<p>1. námitka: <i>(pozn.: obdobná/stejná námitka jako u obcí Bašův, Panenské Břežany, Kralupy nad Vltavou, Měšice, Máslovice)</i></p> <p>Nesouhlas s dalším ověřováním možností rozvoje letiště Aero Vodochody</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Nebyl splněn úkol ze zadání zásad, neboť v průběhu pořizování zásad nedošlo k žádnému ověřování možnosti rozvoje letiště Vodochody. Úkol není možné přesouvat do další fáze územního plánování a rozhodování v území, jak chybně stanoví část 2.1. bod 11 písm. h) návrhu ZÚR. Takový postup by byl jednak vykročením z mantinelů daných Zadáním ZÚR a jednak v rozporu s v SZ stanovenou posloupností kroků při povolování jakéhokoliv záměru.</p> <p>Plán mezinárodního veřejného letiště Vodochody je nepochybně záměrem celostátního a mezinárodního významu. Jako takový proto musí být ve smyslu § 32 odst. 1 písm. d) SZ vymezen nejdříve v PÚR. Pouze tento územně plánovací nástroj je schopen komplexně a strategicky posoudit republikové záměry a vymezit je rámcově v území. Letiště Vodochody není vymezeno v PÚR ČR 2008. S odkazem na citované ustanovení stavebního zákona pak je nutné konstatovat, že bez vymezení rozšíření letiště Vodochody v PÚR nemůže žádná podřízená územně plánovací dokumentace, tedy ZÚR nebo ÚP obce tento záměr obsahovat. Již vůbec není možné prověřovat možnosti rozšíření tohoto letiště až v územním řízení. Zásady územního rozvoje, které tento závěr nerespektují, tedy ZÚR, Jsou v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 31 odst. 4 SZ.</p> <p>Podatel zdůrazňuje, že v PÚR ČR 2008 jsou pro svůj republikový a mezinárodní význam vymezeny záměry 3 letišť. A to rozšíření letiště Praha Ruzyně, rozšíření letiště Karlovy Vary a nové mezinárodní letiště v Českých Budějovicích. Z toho je zřejmé, že Česká republika s budováním dalších kapacit mezinárodních letišť v jiných než vyjmenovaných lokalitách nepočítá. Platný SZ a rovněž judikatura Nejvyššího správního soudu ve věcech územního plánování striktně dodržuje „subordinaci“ jednotlivých typů územně plánovacích nástrojů a rozlišuje charakter záměrů, které v nich mohou být primárně vymezeny. Rozšíření mezinárodního letiště Aero Vodochody je bez pochyb záměrem republikového a mezinárodního významu a příp. realizace rozšíření letiště je přímo odvislá od vymezení v PÚR. Bez tohoto vymezení jsou jakékoliv úvahy o realizaci rozšíření letiště, včetně zkoumání možností jeho rozvoje, vyloučeny.</p> <p>Za této situace je část 2.1. bod 11 písm. h) návrhu ZÚR v příkrém rozporu s PÚR ČR 2008 a výše cit. ustanoveními stavebního zákona. Vzhledem k uvedenému podatel žádá, aby byl vypuštěn bod 11 písm. h) v části 2.1. návrhu ZÚR a související části odůvodnění návrhu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR neřeší změny ve využití letiště Vodochody.</p>	Námitce se vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>2. námitka:</p> <p>Nesouhlas se souběhem koridorů vysokorychlostní tratě (D201) a elektrického vedení 400 kV (E22) při východním okraji obce Líbeznice</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Obec Líbeznice leží již v současné době v území značně zatíženém technickou a dopravní infrastrukturou regionálního a nadregionálního významu. V území na východ od obytné zástavby obce Líbeznice počítají ZÚR SK s koridorem vysokorychlostní železniční tratě (D201). Ještě blíže k obytné zástavbě je situován koridor pro elektrické vedení 400 kV (E22). Pokládáme vedení této energetické sítě pro dané území za neúnosné. Od doby schvalování ÚP VÚC PR došlo k výraznému rozšíření Líbeznice. Souběh více koridorů technické infrastruktury v dané lokalitě rezidentního bydlení je nevhodný a pro charakter využívání daného území znamená nepřijatelné zatížení. Vzhledem k plánovanému trasování v těsné blízkosti rodinných domů by zejména vedení 400 kV znamenalo vážný zásah do stávajících životních podmínek občanů Líbeznice žijících hned ve třech hustě osídlených lokalitách obce. Vzhledem k výše uvedenému žádá Obec Líbeznice přehodnocení souběhu trasování vysokorychlostní železniční tratě (D201) a elektrického vedení 400 kV (E22) při východním okraji obce Líbeznice v návrhu ZÚR SK.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Koridor vysokorychlostní tratě (D201) je upřesněním záměru z PÚR. Využívá koridor vymezený v ÚP VÚC Pražského regionu. Elektrické vedení VVN 400 (E22) je novou stavbou v ZÚR, vyvolanou potřebou propojení TR Praha Sever na stávající vedení 400 kV – TR Výškov – TR Čechy Střed. V ZÚR jsou navrhovány koridory v dostatečné šíři - v tomto případě koridor pro elektrické vedení 400 kV (VPS E22) v šířce 600 m. Při vlastní realizaci potřebného záměru bude stavba umístována i s ohledem na zástavbu Líbeznice, tj. v hlavně v dostatečné vzdálenosti. Záměr elektrického vedení 400 kV v podstatě nemá vliv na ŽP, určitý vliv má na fragmentaci území (hlavně z hlediska jeho využitelnosti pro jiné funkce). Ve vyhodnocení SEA nebyl konstatován žádný vliv na ŽP (kromě bodové záboru ZPF) a dále v komentáři SEA k tomuto záměru bylo doporučeno, že má být v podrobné dokumentaci věnována zvýšená pozornost minimalizaci vlivu na krajinný ráz. Šířka koridoru předmětného vedení bude na území obce Líbeznice zúžena na 400 m a to tak, že osa koridoru zůstane nezměněna a zúžení koridoru se bude týkat pouze jeho západní části, tj. směrem k zástavbě Líbeznice.</p>	<p>Námitce se vyhovuje částečně</p>
48	<p>Obec Lidice, 10. června 1942 161, 273 54, č. j. 087092/2011/KÚSK</p>	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme zakreslení kruhové objezdu na křižovatce při výjezdu z Lidic na rychlostní komunikaci I/61 v k.ú. obce Buštěhrad, p.č. 185/10, který přímo sousedí s katastrem obce Lidice.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Námitka vychází z požadavku občanů. Obec Buštěhrad má ve svém ÚP navrženou místní komunikaci, která by měla v budoucnu navazovat na tuto křižovatku.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Křižovatky na silnicích, pokud nejsou mimoúrovňové, nejsou předmětem návrhu ZÚR.</p> <p>V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhnout opatření, která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci.</p>	Námitka se zamítá
49	Obec Lichoceves 20, 25264, Velké Přílepy, č. j. 096129/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme vymezení a zpřesnění záměru vč. vymezení území, která budou dotčena letištěm Praha Ruzyně.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>od zpracování ÚP VÚC PR došlo k nárůstu bytové zástavby, další zástavbu umožňují i platné ÚP obcí v okolí letiště, ale podmínky v území se nemění, není doporučeno žádné prostorové opatření ve vztahu k letišti – ZÚR nesplňují nároky dané ustanovením § 187 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Obec Lichoceves nebude dotčena případnou realizací paralelní dráhy letiště Praha - Ruzyně. Dotčené obce (na území Středočeského kraje) případným rozvojem letiště jsou zejména Jeneč, Hostivice, Horoměřice, což bude v ZÚR uvedeno. Přesnost vymezení ploch dotčených rozvojem letiště odpovídá podrobnosti řešení v ZÚR.</p> <p>PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) Letiště Praha Ruzyně. S ohledem na úkol pro územní plánování stanovený pod písm. a) v tomto čl. zní čl. 132 ZÚR: „ZÚR zpřesňují rozvoj Letiště Praha Ruzyně, který se projeví částečně na území Středočeského kraje rozšířením dráhového systému (vymezením plochy VPS D300).“ ZÚR stanovují pro územní plánování: v odst. (133) v území, kde se projeví vliv hluku z letecké dopravy, rozvoj obcí navrhnout tak, aby nové plochy pro bydlení, školství a zdravotnictví nebyly vymezovány směrem k letovému koridoru (ose paralelní dráhy).</p> <p>Dokumentace SEA navrhla prostorová opatření převzatá do ZÚR, které je třeba uplatňovat a realizovat na úrovni ÚP obcí. ZÚR navrhuje příslušná opatření jen v podrobnosti, která odpovídá úrovni této dokumentace. V ZÚR jsou stanovena tato opatření:</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>(134) ZÚR navrhuje na základě doporučení SEA prostorová či projektová specifická opatření v případě plochy pro rozvoj letiště - v rámci projektového řešení záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) navrhnout kompenzační ochranná opatření k minimalizaci hlukové zátěže obytné zástavby dotčených sídel na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje.</p> <p>(191) ZÚR navrhuje na základě doporučení SEA následující společná projektová opatření pro plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury:</p> <p>a) vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o následující záměry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - silniční stavby procházející v přímém kontaktu s obytnou zástavbou - rozšiřování letišť - železniční stavby v místech kontaktu s obytnou zástavbou - výstavba nových energetických zdrojů <p>Plocha rozvoje letiště Praha Ruzyně (VPS D300) byla převzata z ÚPVÚC bez věcné změny. V souladu s § 187 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. byla prověřena její aktuálnost. Letiště Praha – Ruzyně je jediným významným letištem na území České republiky, je na něm uskutečňováno 94% všech výkonů. Pražský metropolitní region představuje nejvýznamnější seskupení populačního potenciálu i ekonomických aktivit v ČR a podílí se více jak 50% na zahraničním cestovním ruchu. Letiště Praha Ruzyně vykazuje vzhledem k tomu, že jsou na něj jako na jediný významný terminál v ČR soustředěny též charterové a nízkonákladové lety (realizované různými typy letadel) vysoký počet pohybů (153 tis. v r. 2010).</p> <p>Přínosem navrhovaného řešení jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dojde k výraznému zvýšení bezpečnosti při možnosti nezávislého využívání paralelních drah. • Dojde ke snížení počtu obyvatel zatížených hlukem vyloučením pravidelného využívání RWY 13/31. Provoz na této VPD zatěžuje hlukem hustě obydlené území na jihozápadním obvodu hl. m. Prahy. Počet obyvatel, který bude nově zasažen hlukem v koridoru nové RWY 06R/24L je výrazně nižší než počet obyvatel ve stávajícím koridoru RWY 13/31. <p>Realizace paralelní dráhy umožní optimalizaci příletových a odletových postupů, znamenající možnost celkového snížení hlukové zátěže širšího okolí Letiště Praha Ruzyně.</p> <p><i>Poznámka:</i> <i>PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) Letiště Praha Ruzyně. Dle § 39 odst. 3 SZ se nepřihlíží k námitkám ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při schválení PÚR 2008.</i></p>	
	<p>2. námitka:</p> <p>v ZÚR nelze zjistit, které obce budou dotčeny rozšířením letiště</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námitky: Dotčené obce (na území Středočeského kraje) případným rozvojem letiště jsou zejména Jeneč, Hostivice, Horoměřice, což bude v ZÚR uvedeno. Vliv rozvoje letiště posuzuje dokumentace EIA, která navrhuje i potřebná kompenzační opatření.	Námitce se vyhovuje
	3. námitka: není upřesněn budoucí objem letecké dopravy letiště	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Upřesnění objemu letecké dopravy letiště Praha - Ruzyně není předmětem řešení ZÚR.	Námitka se zamítá
	4. námitka: Požadujeme zohlednit budoucí velký nárůst bytové výstavby v k.ú. Lichoceves a Noutonice, též k.ú. Statenice, Holubice, Tuchoměřice, Velké Přílepy, který umožňují platné ÚP obcí – požadujeme propojení obce Lichoceves, vč. části obce Noutonice, vedením VTL v trase Svrkyně – Noutonice – Lichoceves. Obec žádá posouzení v souvislosti se souhlasem obce umístění VVN (stavba E06).	
	Odůvodnění námitky: území není zahrnuto v rozvojové ose OS2 Kralupy nad Vltavou – Praha – Ústí nad Labem (bod 2.2.2)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Novými požadavky na technickou infrastrukturu se může zabývat aktualizace ZÚR. Nové vedení VTL by mělo být sledováno v územních plánech obcí, zejména pokud se jedná o jejich připojení. Území obce Lichoceves je zahrnuto do rozvojové oblasti republikového významu OB1 – Praha.	Námitka se zamítá
	5. námitka: Území není zahrnuto do sledovaných území v rámci bodu 4.2.2.2 (Koridory TI nadmístního významu – plynárenství) – trasa vedení VTL končí na hranici obce Velké Přílepy a druhé rameno na hranici obce Svrkyně, která má stavební uzávěru.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Novými požadavky na technickou infrastrukturu se může zabývat aktualizace ZÚR, v níž musí být potřeba a příp. trasování prověřeno. Tento požadavek na nové vedení VTL měla obec uplatnit k zadání ZÚR. Zároveň pořizovatel konstatuje, že v rámci společného jednání i v rámci veřejného projednání žádný dotčený orgán (v tomto případě MPO), ani případný investor neuplatnil	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	požadavek na vedení VTL plynovodu. Rovněž v ÚAP se záměr neobjevuje.	
50	Obec Louňovice, Horní Náves 6, 25162, Mukařov , č.j. 087246/2011/KUSK	
	1. námitka: Nesouhlas s rozsahem NRBC Voděradské bučiny	
	Odůvodnění námitky: rozsah NPR Voděradské bučiny je pro ochranu přírody dostatečný a není třeba vytyčovat biocentrum až na hranici zastavěného území naší obce; na tomto území se nachází les, který je sám o sobě významný krajinný prvek.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Biocentrum dosahuje k jižní hranici sídla Louňovice, kde je část lesního porostu biotopově vylišena stejně jako porosty v NPR Voděradské bučiny. Vymezení biocentra v návaznosti na sídlo Louňovice je stejná jako v ÚP VÚC Pražského regionu. Nejsou přírodovědné důvody rozsah biocentra v tomto prostoru měnit. Není znám významný celospolečenský důvod rozsah biocentra zde redukovat. V revizi vymezení nadregionálních biocenter (r. 2010), kterou pro MŽP zajistila AOPK, má biocentrum stejné vymezení.	Námitka se zamítá
	2. námitka: Nesouhlas s návrhem dopravní silniční stavby D 074	
	Odůvodnění námitky: Tato propojka mezi dálnicí D1 a silnicí první třídy I/2 zatíží již tak intenzivní dopravu na silnici I/2, která prochází naší obcí. Je třeba, aby byla doprava řešena koncepčně. Není možné vyřešit dopravní zatížení jedné obce na úkor jiných. V tomto návrhu ZÚR není vůbec řešeno dopravní zatížení obcí kolem silnice I/2.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh D074 umožňuje převedení dopravy z prostoru Mukařov – Louňovice na dálnici D1 mimo zastavěné území města Říčany. Silnice I/2 vykazuje nejvyšší zatížení na průjezdu Říčan. Východním směrem zatížení této trasy postupně klesá a v Kostelci nad Černými Lesy končí intenzivnější regionální vazby.	Námitka se zamítá
	3. námitka: Nesouhlas s průběhem ochranné zóny NRBC K 66.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Ochranná zóna zasahuje zhruba dvě pětiny současně zastavěného území obce. S naší obcí tato věc nebyla nikdy projednávána a nevíme, na základě jakého rozhodnutí byla tato ochranná zóna vyhlášena.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru K 66 byla upravena podle geomorfologických a ekologických podmínek, které jsou k dispozici při řešení celokrajské dokumentace. Další úprava ochranné zóny je možná při pořizování ÚPD dotčených obcí, které budou řešeny v podrobnějším měřítku než ZÚR a budou mít tedy k dispozici podrobnější údaje o geomorfologických a ekologických podmínkách na území dotčených obcí. Upřesnění ochranné zóny musí v ÚPD obce navrhnout osoba s autorizací ÚSES.</p> <p>Účelem ochranných zón je podpora koridorového efektu. To znamená, že všechny prvky regionálních a místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (tzv. „kostra ekologické stability“) nacházející se v ochranné zóně jsou chápány jako součást nadregionálního biokoridoru. (též Kamenice)</p> <p>Převážná část zastavěného území obce jižně od rybníků není zahrnuta do OZ, za důležité považujeme, aby v OZ byla zahrnuta kaskáda rybníků na vodoteči, při zpracování ÚPD lze OZ upřesnit podle výskytu vhodných biotopů a vyjmout intenzivně zastavěné plochy.</p>	Námitka se zamítá
	<p>4. námitka:</p> <p>Ve výkresu Vlivy na povrchové a podzemní vody je na našem k.ú. chybně zakresleno ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Podklady pro zpracování grafické části dokumentace SEA byly převzaty z platných ÚAP Středočeského kraje. Data poskytovatele (VÚV) tato pásma osahují, a proto je nelze z grafické části ZÚR, respektive dokumentace SEA odstranit.</p>	Námitka se zamítá
51	Obec Luštěnice, Boleslavská 171, 294 42, č. j. 094558/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Proti koridoru přeložky II/275 z důvodu přiblížení a dotyku se zastavěným územím v lokalitě Zelená.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V současné době v této lokalitě probíhají revitalizační práce bývalého vojenského újezda a to vesměs na nevýrobní funkce (občanská vybavenost, bydlení). Přiblížení přeložky této komunikace by mělo za následek další hlukové zatížení zastavěného území obce a vymezení ochranného pásma komunikace do urbanizovaných ploch stávajících či navrhovaných.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Při realizaci této přeložky silnice II/275 v tomto koridoru by došlo ne k žádoucímu snížení intenzity dopravy v obci, ale k jejímu umrtvení, protože veškeré vnitřní komunikace obce by měly charakter místních komunikací. Realizací této přeložky se naruší stávající historické koridory, které neplní pouze funkci dopravní, ale i urbanistickou s tím, že jsou do této struktury umísťována zařízení občanské vybavenosti.</p> <p>Požadujeme ponechat stávající trasování silnice II. třídy s tím, že křižovatka stávající silnice II. třídy s plánovanou přeložkou I/38 převezme hlavní dopravní intenzity ve směru R11 - Mladá Boleslav -Nymburk a další pokračování stávající silnice přes zastavěné území bude i v budoucnu s minimální dopravní zátěží (cca 2000 vozidel).</p> <p>Vynecháním původně sledované koncepce z VÚC Mladá by došlo k zásadnímu zjednodušení a snížení finanční náročnosti sledovaného řešení. Rovněž z hlediska územního a urbanistického by nedocházelo k územní fragmentaci bezprostředního krajinného zázemí obce Luštěnice a k dalšímu narušení zázemí hlukem.</p> <p>Tato možnost byla projednána s představiteli ministerstva dopravy CR. V současné době bude schváleno zadání ÚP obce Luštěnice, kam se tyto záměry rovněž promítají.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Dokumentace ZÚR bude upravena v souladu s dokumentací pro připravovanou stavbu přeložky I/38. Silnice II/275 zůstane ve své stávající trase s úrovnovým napojením na novou silnici I/38. VPS D145 bude vypuštěna.</p>	Námitce se vyhovuje
52	Obec Máslovice, Pražská 18, 250 69 Vodochody, č. j. 096136/2011/KÚSK	
	unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u města Kralupy nad Vltavou (č. j. 095991/2011/KÚSK)	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>vyhodnocení totožné jako u výše uvedeného města Kralupy nad Vltavou (č. j. 095991/2011/KÚSK)</p>	Námitce se vyhovuje
53	Město Mělník, náměstí Míru č. 1 276 01 Mělník, č. j. 092957/2011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme zařadit záměr stavby D20 přeložka silnice I. třídy I/16 a I/9 do prioritních záměrů.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Pro stavbu je již zpracována dokumentace pro územní řízení a vyhodnocena EIA. Město je v Zásadách územního rozvoje zařazeno jako střední centrum významné. Podle prognózy intenzit dopravy zpracované firmou CityPlan a Sudop Praha ve scénáři bez řešení nové silnice v roce 2015 bude např. v Bezručově ulici průjezd 30tis. vozidel/24h. V současné době také probíhá rozšiřování kontejnerového terminálu v přístavu Mělník, který je významným mezinárodním logistickým centrem a město zatěžuje kamionovou</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	dopravou.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Stavba D 20 bude zařazena mezi prioritní. S tímto řešením souhlasí i MD jako DO na úseku dopravy (viz dopis MD z 28. 6. 2011, čj. 262/2011-910-UPR/4).	Námitce se vyhovuje
	2. námitka: Zachovat výhled koridoru přeložky silnice I/16.	
	Odůvodnění námitky: Koridor zajišťuje nerozšiřování zástavby v navazujících obcích a tím v současné době chrání nejpříjemnější trasu obchvatu města.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Územní rezerva pro silnici I/16 na území Mělníka a Velkého Borku je v ZÚR obsažena.	Námitce již bylo vyhověno
54	Obec Měšice, Obecní úřad Měšice, 250 64 Měšice, č. j. 095983/2011/KÚSK	
	unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Kralupy nad Vltavou (č. j. 095991/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění námitky: totožné jako u výše uvedené obce Kralupy nad Vltavou (č. j. 095991/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: vyhodnocení totožné jako u výše uvedené obce Kralupy nad Vltavou (č. j. 095991/2011/KÚSK)	Námitce se vyhovuje
55	Město Městec Králové, nám. Republiky 1, 289 03 Městec Králové, č. j. 084743/2011/KÚSK, 096100/2011/KUSK	
	1. námitka: Proti zakreslenému silničnímu obchvatu D 148, II/324 jižně od města Městec Králové.	
	Odůvodnění námitky: V současné době je v závěrečné fázi projednávání změny č. 1 ÚP města Městec Králové, která s tímto obchvatem již nepočítá, obchvat je prakticky a ekonomicky nerealizovatelný. Změnu č. 1 ÚP města Městec Králové jsme na Odbor regionálního rozvoje	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	zasílali. Zastupitelstvo města Městec Králové na svém zasedání v loňském roce vydalo negativní usnesení k uvedenému obchvatu.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Jižní obchvat města bude v návrhu ZÚR vypuštěn a nahrazen pouze jihovýchodním segmentem v pozměněné trase. Začínat bude u silnice II/328 jižně od města u fermentačního závodu a končit bude na východním okraji města ve stejném místě jako dosud navrhovaný obchvat. Toto vedení trasy odpovídá změně situace v území, kdy byl vypuštěn obchvat Opočnice. Dojde i k oddálení trasy obchvatu od obytné zástavby a od základní školy. Úplné vypuštění obchvatu by znamenalo ponechání nepříjemného průtahu hlavního směru dopravy přes centrum obce. Tento kompromisní návrh byl dohodnut s představiteli města (za účasti starosty M. Pavlíka, tajemníka MěÚ ing. O. Nováka a ved. stavebního úřadu ing. A. Křížové) na jednání se zástupci pořizovatele dne 26. 7. 2011.</p>	Námitce se vyhovuje částečně
56	Obec Mochov, Sokolovská 92 250 87 Mochov, č.j. 095954/2011/KUSK, 095957/2011/KUSK, 086488/2011/KUSK, 086212/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (12) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování, odstavce d) Požadujeme doplnění o text: Plochy určené pro bydlení pak prioritně chránit před zhoršením jakýchkoliv parametrů z hlediska životního prostředí, zvláště před nevhodným umístěním staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti</p> <p>2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (11) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území. Doplnění nového odstavce: r) na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozvojové oblasti OB1 Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Středočeský kraj je z hlediska životního prostředí jedním z nejzatíženějších míst České republiky. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují emisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování emisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší je výrazně ovlivněno koncentrací silniční dopravy produkující znečišťující látky do ovzduší. Cílový emisní limit pro osmihodinové koncentrace ozónu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje. Považujeme za nepřijatelné s ohledem na nepříznivý vliv na veřejné zdraví umístit v okolí ploch pro bydlení stavbu energetického zdroje využívajícího fosilní paliva a posoudit nezbytnost každé další stavby ekologicky zatěžující okolí v blízkosti ploch pro bydlení.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněny v obecné rovině v kap. 1. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>Formulaci „na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší“ nelze zařadit do ZÚR, neboť plnění uvedených závazků již vyplývá z jiných opatření a právních předpisů.</p> <p>Problematika ochrany veřejného zdraví je zahrnuta v prioritě územního plánování 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včleně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p>	Námitka se zamítá
	<p>2. námitka:</p> <p>Proti vymezení ochranného pásma nadregionálního biokoridoru K67</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Je nutné zahrnout významný liniový prvek ÚSES s přilehlým okolím a hranice definovat plynule bez "hluchých" rohů, které nejsou logické.</p> <p>Navíc na slínovcovém svědeckém vrchu mezi Mochovem a Čelákovici se nacházejí poměrně zachovalá společenstva xerothermních trávníků as. Scabioso-Brachypodietum a as. Carici humilis-Festucetum sulcateae. Na tyto biotopy jsou vázány vzácné druhy zejm. blanokřídlého hmyzu a dalších bezobratlých (např. měkkýši). Nejbližší podobné lokality se nacházejí až v blízkosti Semice a Přerova n.L. oprávněně zařazené jako EVL v systému Natura 2000 CZ02107Í3 - Polabské hůry. Při předběžném studiu bylo v území objeveno několik ohrožených nebo regionálně vzácných druhů cévnatých rostlin jako např. ostřice nízká, oman srstnatý, pcháč bezlodyžný. Další průzkum se připravuje. Křoviny při okrajích hostí mnohé ptačí druhy (ohrožený slavík obecný), Jižně ukloněné stráně byly ušetřeny umělého zalesnění v 50. letech, což dovolilo zachovat tuto jedinečnou lokalitu. Dnes je ohrožena splachy z polí ze zemědělské činnosti a zarůstáním expanzí křovin. Vhodnou formou územní ochrany by bylo také</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	zařazení jako lokálního biocentra.	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru K 67 byla upravena podle geomorfologických a ekologických podmínek, které jsou k dispozici při řešení celokrajské dokumentace. Další úprava ochranné zóny je možná při pořizování ÚPD dotčených obcí, které budou řešeny v podrobnějším měřítku než ZÚR a budou mít tedy k dispozici podrobnější údaje o geomorfologických a ekologických podmínkách na území dotčených obcí. Upřesnění ochranné zóny musí v ÚPD obce navrhnout osoba s autorizací ÚSES.</p> <p>Účelem ochranných zón je podpora koridorového efektu. To znamená, že všechny prvky regionálních a místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (tzv. „kostra ekologické stability“) nacházející se v ochranné zóně jsou chápány jako součást nadregionálního biokoridoru. (též Kamenice, Louňovice č.3).</p> <p>V ÚP Mochova je na předmětném území, které je velkého rozsahu, stanoveno jedno rozsahem minimální lokální biocentrum, tzn. že i zpracovatel ÚP Mochova nevyhodnotil toto území ani na „statut“ lokálního biocentra.</p>	Námitka se zamítá
57	Městys Nehvizdy, Pražská 255, 250 81 Nehvizdy, č. j. 086836/2011/KUSK a 086834/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadavek na zahrnutí obchvatu komunikace II/611 na k.ú. Nehvizdy do textové části do bodu 7.1 Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy a do grafické části 1.4 Veřejně prospěšné stavby a opatření.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Obchvat Nehvizd je vymezen ve schváleném ÚP obce a je zařazen mezi VPS.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. a III. tř.; územní problematika je řešitelná v ÚP.</p>	Námitka se zamítá
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadavek, aby na území Středočeského kraje byla nadále uplatňována opatření ke snížení oxidu dusíku a byly tak plněny závazky vyplývající pro Českou republiku z ratifikovaných mezinárodních úmluv. Požadujeme, aby v plochách všech k.ú. uvedených jako rozvojová oblast republikového významu nebyla možná výstavba průmyslových zařízení, která by zvýšila produkci emisí oxidu dusíku a dalších skleníkových plynů a zatížila okolí hlukem.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Zemědělskou půdu a oblasti určené pro bydlení je nutno prioritně chránit před zvyšováním negativních vlivů působících na životní prostředí a zdraví obyvatel, s důrazem na zamezení rozvoje průmyslových zařízení spalujících fosilní paliva.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V plochách všech k.ú. uvedených jako rozvojová oblast republikového významu nelze v ZÚR stanovit podmínku, aby nebyla možná výstavba průmyslových zařízení, která by zvýšila produkci emisí oxidu dusíku a dalších skleníkových plynů a zatížila okolí hlukem, neboť ochranu hygieny životního prostředí včetně kvality ovzduší již zajišťují příslušné právní normy.</p> <p>Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněna v obecné rovině v kap. 1. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>Ochrana ZPF a obytných území je zajištěna stanovením priorit územního rozvoje.</p> <p>Požadavek na zamezení rozvoje průmyslových zařízení spalujících fosilní paliva je nad rámec zmocnění dokumentace ZÚR a nad rámec právní úpravy.</p>	Námitka se zamítá
58	Obec Nespeky, Benešovská 11, 257 22 Čerčany, č. j. 081623/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Nesouhlas s návrhem na rozšíření silnice I/3 (Mirošovice-Mezno) a s navrženou přestavbou a rozšířením této komunikace</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Plánovaná MÚK citelně zasáhne do zastavěného k.ú. Nespek - část obce Městečko, jak při přestavbě, tak i svým dalším provozem. Plánovaná trasa silně ovlivní hlukem, prašností, celkovým znečištěním i bezpečností život našich občanů. Rozšíření silnice znemožní bydlení v této části obce s 59 objekty k rodinné rekreaci, kde v současné době jsou i trvale žijící. Domníváme se, že tento záměr bude mít velký negativní dopad na život našich občanů i v dalších částech obce a to z hlediska zesíleného provozu na okolních komunikacích.</p> <p>Při plánované výstavbě dálnice D3 (přes Jílové) bude současný stav silnice I/3 dostačující.</p> <p>S ohledem na člověka je třeba konstatovat, že v tak hustě zalidněném území (Mirošovice - Mezno), a v tak dnes silném silničním provozu, je tento záměr nezodpovědný.</p>	
	Odůvodnění vypořádání námitky:	Námitka se

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Jedná se pouze o úpravu uspořádání stávající silnice na vystřídání třípruh. Silnice i po realizaci dálnice D3 bude velmi významnou komunikací, kde se bude uplatňovat hlavně regionální doprava a kterou je nutno modernizovat už s ohledem na fakt, že se stane komunikací k dálnici D3. Se záměrem vyjádřilo souhlas MD jako dotčený orgán na úseku dopravy.	zamítá
59	Obec Okrouhlo, Okrouhlo č.p. 99, 25401 Jílové u Prahy, č. j. 087333/2011/KÚSK	
	1. námitka: unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Ješetice (č. j. 087526/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění námitky: totožné jako u výše uvedené obce Ješetice (č. j. 087526/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: vyhodnocení totožné jako u výše uvedené obce Ješetice (č. j. 087526/2011/KÚSK)	
60	Obec Okřínek, Okřínek 63, 290 01 Poděbrady, č. j. 095941/2011/KUSK	
	1. námitka: Nesouhlas s obchvatem obce Okřínek	
	Odůvodnění námitky: Obchvat je naplánován právě v těsné blízkosti naší obce a to ještě ze západní strany, která má být: <ul style="list-style-type: none"> - přínosem čerstvého vzduchu - přínosem nového bydlení - dle ÚP obce má v této oblasti být uskutečněna výstavba 25 nových domů - přínosem oddychu občanů - dle ÚP obce má v této oblasti být uskutečněna výstavba tělovýchovných a sportovních ploch - je v současnosti místem klidové zóny současných obyvatel Případná výstavba protihlukové bariery v těsné blízkosti obce toto nevyřeší. Navrhují zvážit plánování stavby takového obchvatu, a pokud je obchvat z celospolečenského hlediska nezbytný, tak ho naplánovat a zakreslit ve větší vzdálenosti od obce. Určitým kompromisním východiskem by mohlo být řešení obchvatu, který by začínal u Nových Mlýnů, vedl by cca uprostřed mezi obcemi Okřínek a Pátek, ve stejné vzdálenosti by minul obec Senicí (vím, že jedním bodem ZÚR je i prověření západního obchvatu obce Senice) a za obcí Senice by se napojil na stávající silnici na křižovatce na Podmokly.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Záměr na obchvat Okříneku na silnici I/32 (VPS D042) bude přesunut do kategorie ÚR, neboť MD jako dotčený orgán na úseku	Námitce se částečně

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	dopravy trvá na ponechání, ale souhlasí s kategorií územní rezerva, protože v nejbližší době nebude záměr realizován. Zároveň ovšem požaduje určitou formu ochrany koridoru.	vyhovuje
61	Obec Ořech, Baarovo náměstí 20, 252 25 Ořech, č.j. 087378/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Proti návrhu trasy VVN v předložené podobě na území obce Ořech (námitka se týká území, které je v katastru obce Ořech zahrnuto do oblasti koridoru VVN). S navrženým koridorem VVN zásadně nesouhlasíme.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Z projednávaného návrhu nevyplývá skutečnost, že byla trasa variantně připravována na pražském území. Není zdůvodněno, proč se přednostně nevyužívá stávající trasy 110 kV. K posouzení takto zásadního koridoru nebyly předloženy žádné varianty, není předloženo ani náležité odůvodnění potřeby navrhované trasy.</p> <p>Námitka se týká území, které je v katastru obce Ořech zahrnuto do oblasti koridoru VVN.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>PÚR 2008 vymezuje pro ZÚR úkol: zpřesnit koridor E10 pro vedení VVN 400 kV TR Výškov – TR Řeporyje. V návrhu ZÚR pro společné jednání byly posuzovány 3 varianty vedení tohoto koridoru. Dle stanovisek DO byla vybrána varianta E01A, která i ve vyhodnocení vlivů na URÚ vyšla nejpříznivěji. Tato varianta byla standardně vyhodnocena ve „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ včetně SEA a NATURA. Dle dohody s MPO i investorem (závěr z jednání dne 19. 8. 2011) bude šířka koridoru předmětného vedení v úseku jižně Červeného Újezdu po hranice Prahy zúžena na 200 m. Tím nebude zasahovat zastavěné území obcí i územními plány stanovené zastavitelné plochy obcí Chrástany a Jinočany. Od zastavěné části obce Ořech je koridor vzdálen cca 1 km.</p>	Námitka se zamítá
	<p>2. námitka:</p> <p>Proti absenci koridoru pro silnici III. třídy na území obce Ořech – část obchvatu obce.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Koridor je veden ve VÚC PR, který je dosud závazný. Měl být ještě doplněn koridor druhé části obchvatu obce (viz mapová příloha). Zastavěnou částí obce Ořech jsou vedeny čtyři krajské silnice III. třídy, z toho tři s velkou dopravní zátěží nákladní i osobní automobilové dopravy. Středočeský kraj má ve své strategii mimo jiné také ochranu životního prostředí a udržitelný rozvoj území a i z těchto důvodů by měl zpracovat do návrhu a chránit koridory silnic také III. třídy s vedením mimo zastavěná území</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	obcí tam, kde jsou stávající krajské silnice vedeny zastavěným územím obcí. Tedy nejen na území obce Ořech.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. tř. a jen ve dvou případech silnice III. tř. (přivaděče do mimoúrovňových křižovatek na R1 a D11); územní problematika je řešitelná v ÚP obce.	Námitka se zamítá
	3. námitka: Koridor silnice II/116 by měl být chráněn jako nejdůležitější dopravní komunikace spolu s koridorem pro silnici II/101 v území od Unhoště až minimálně po Řevnice. Bohužel již několik let velmi nutná investice se v případě II/101 velmi vleče a s přípravou k realizaci II/116 se nikdo ani nenamáhá začít.	
	Odůvodnění připomínky: Pokud budou tak důležité záměry zůstat pouze v plánech, bude se pro občany kraje jednat opravdu pouze o „malůvky“ k ničemu.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Koridor silnice II/116 v návrhu ZÚR územně chráněn je. Realizace stavby není předmětem ÚPD, resp. ji ÚPD nemůže zajistit.	Námitka se zamítá
62	Obec Panenské Břežany, Hlavní č.p. 17, Panenské Břežany 250 70 Odolena Voda, č. j. 086252/2011/KUSK	
	1. námitka: Požadujeme vyřazení zmínky o ověřování a sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz (kap. 2.1.- 11h návrhu, kap., 4.4. odůvodnění a další).	
	Odůvodnění námítky: Záměr přeměny letiště Vodochody na veřejné mezinárodní letiště je soukromým (nikoliv veřejně prospěšným) záměrem soukromého investora, který je v současné době opakovaně posuzován v rámci EIA. Dosavadní průběh procesu naznačuje, že realizace záměru by měla negativní vliv na životní prostředí, což konstatuje i studie SEA k návrhu ZÚR. Vzhledem k tomu, že není zřejmé, zda uvedený záměr může být realizován (podle našeho názoru nemůže), nelze v Návrhu ZÚR postupovat tak, jo by již schválen byl a předem připravovat podmínky pro jeho realizaci. Tento argument je podpořen faktem, že se v podobném duchu Návrhu ZÚR nezmiňuje o žádném jiném srovnatelném letišti, kterých je ve Středočeském kraji několik.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR neřeší změny ve využití letiště Vodochody.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme zrušení MÚK na D8 u Odolena Vody (D006) jako veřejně prospěšné stavby.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>MÚK na D8 u obce Odolena Voda (stavba D006) se v návrhu ZÚR objevuje poprvé jako VPS. Veškerá zdůvodnění veřejné prospěšnosti této stavby jsou mírně řečeno diskutabilní (umožnění napojení průmyslové zóny přímo na dálnici). Stavba je situována mezi MÚK Zdiby a MÚK Úžice a její umístění odporuje příslušným normám, přičemž obě stávající MÚK jsou průmyslovým zónám blíže, nežli D006. V blízkosti plánované MÚK dále není žádné významné sídlo, kromě plánované výstavby letiště. MD případnou stavbu MÚK hodnotí jako vyvolanou investici a ve svém vyjádření k dokumentaci výstavby letiště v rámci EIA z 10.12.2010, č.j. 251/2010/120 SP/15 sděluje, že stavbu nebude investovat ze státních prostředků (ŠDČR a SFDI). Nabízí se zdůvodnění, že návrh na tuto VPS byl do Návrhu ZÚR vpašován v zájmu soukromého investora, což je v materiálu povahy ZÚR nepřijatelné a rozhodně nekoresponduje s veřejným zájmem. Na podporu tohoto stanoviska uvádíme, že v celém předloženém materiálu (tj. jak v Návrhu, tak studii SEA, tak i ve Vyhodnocení vlivů ZÚR na UR) není tato stavba (D006) prakticky vůbec hodnocena.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) musí zůstat veřejně prospěšnou stavbou, protože je důležitou součástí dopravního systému v severní části metropolitního regionu. V Odolena Vodě a okolí došlo k významnému rozvoji bydlení, stávající křižovatky na D8 Zdiby a Úžice jsou od sebe vzdálené cca 10 km, na obě křižovatky směřují významné aktivity v jejich bezprostředním okolí (rozsáhlé komerční zóny) a je k nim vedena doprava zejména z obcí mezi Kralupy nad Vltavou, Mělníkem a Neratovicemi. Stavba byla převzata z platného ÚP VÚC Pražského regionu.</p>	Námitka se zamítá
	<p>3. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby ve Vyhodnocení vlivů ZÚR SK PLOCHY A KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY PŘEVZATÉ ZE SCHVÁLENÝCH ÚPD VÚC PR u D006 – Koridor dálnice D8 v „Komentáři SEA“ byl respektován negativní dopad hluku a exhalací z nově budované MÚK na okolní zástavbu se zdůrazněním, že se jedná o přivaděč k Letišti Vodochody.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Stavba na D8 (D006) je motivována výhradně parciálním zájmem soukromého investora Letiště Vodochody a bude se v důsledku podílet na negativním vlivu z dopravy pozemní i letecké na okolní zástavbu obce Panenské Břežany. K částečnému omezení těchto vlivů je třeba do Vyhodnocení vlivů ZÚR zahrnout stavby tyto vlivy omezující – protihlukové zábrany v celé linii dálnice D8 vedoucí kolem pozemků Panenských Břežan, protože výstavbou letiště a MÚK se negativní vlivy hluku znásobí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Rozvoj letiště Vodochody ZÚR nenavrhují. MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) musí zůstat veřejně prospěšnou stavbou bez ohledu na případný provoz letiště Vodochody, protože je důležitou součástí dopravního systému v severní části metropolitního regionu. V Odolena Vodě a okolí došlo k významnému rozvoji bydlení, stávající křižovatky na D8 Zdiby a Úžice jsou od sebe vzdálené cca 10 km, na obě křižovatky směřují významné aktivity v jejich bezprostředním okolí (rozsáhlé komerční zóny) a je k nim vedena doprava zejména z obcí mezi Kralupy nad Vltavou, Mělníkem a Neratovicemi. Stavba byla převzata z platného ÚP VÚC Pražského regionu.</p> <p>ZÚR stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost a příznivé životní prostředí. Součástí těchto priorit je i ochrana zdraví obyvatelstva. Jednou ze základních priorit územního plánování je přispět k řešení problémů území s vyhlášenou zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek a v území zasažených zejména dopravním hlukem.</p> <p>Územně plánovací dokumentaci nepřísluší určovat podmínky pro realizaci vlastních staveb.</p> <p>Z hlediska podmínek pro realizaci staveb jde tedy o požadavek nad rámec zákonem definovaného obsahu ZÚR.</p>	Námitka se zamítá
	<p>4. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby stavba D006 byla z ÚP vyjmuta nebo zahrnuta pouze jako podmíněná pouze v případě povolení výstavby Letiště Vodochody.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Jedná se o investici vyvolanou, sloužící jako přivaděč s vazbou na plánovanou výstavbu Letiště Vodochody je podle dosud zpracované dokumentace v kolizi se současnými právními normami, zejména v oblasti ochrany zdraví. Rovněž MPMRČR uvádí skutečnost, že v PÚR není zpracována koncepce letecké dopravy ČR, čímž se i stavby související s plánem výstavby letiště ve Vodochodech pohybují v oblasti virtuální reality.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Stavba MÚK na D8 u Odoleny Vody je důležitou součástí dopravního systému v severní části metropolitního regionu a není na výstavbě letiště závislá. Rozvoj letiště Vodochody ZÚR nenavrhují.</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
63	Obec Pavlov, Lidická 65, 273 51 Pavlov, č. j. 086495/2011/KUSK	
	1. námitka: Přeložka silnice III/0067 protíná území, určené dle ÚP obce Pavlov k zástavbě. Požadujeme projednání nového umístění se zástupci obce Pavlov.	
	Odůvodnění námitky: K nově plánované silnici jsou z obou stran přimknuty plochy pro bydlení městského typu (BM). Přestože je toto řešení v souladu s ÚP obce, nepovažujeme ho za vhodné, přestože souvislá zástavba bude protnuta silnicí, která by měla plnit funkci obchvatu obce. Požadujeme proto trasu přeložky silnice III/0067, která je součástí koridoru pro VPS D209, posunout jižně až za plochy určené podle ÚP k bydlení.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Po dohodě s obcí a investorem plánované bytové zástavby bude návrh částečného obchvatu obce Pavlov vypuštěn. Záměr by znamenal narušení plochy pro bydlení (k nadjezdu by musely být vedeny dlouhé rampy, z nich by šířil hluk velmi daleko a vytvořili by bariéru v obytném území. V souladu s projektem „rychlodráhy“ Praha - Kladno (ověřeno u Metroprojektu) bude vykřížení se silnicí III. třídy ponecháno v úrovni, protože silnice nemá regionální význam, je málo zatěžována. Jiné trasování silnice III. třídy může být řešeno v územních plánech obcí, protože tato kategorie není předmětem řešení ZÚR. Navrhovaný „obchvat“ byl chápán jako investice vyvolaná modernizací železniční tratě, ovšem projekt tento záměr neobsahuje.	Námitce se vyhovuje
	2. námitka: V návrhu výkresové části nesouhlasí hranice k.ú. Pavlov u Unhoště.	
	Odůvodnění námitky: - - -	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh ZÚR byl zpracováván nad státním mapovým dílem měřítko 1 : 100 000. Není možné zjišťovat stav, resp. změny administrativních hranic na celém území kraje. Aktualizaci mapových podkladů zajišťuje pouze Český úřad zeměměřičský a katastrální.	Námitka se zamítá
	3. námitka: Požadujeme posunutí el. vedení 400 kV více západněji od obce, aby ochranné pásmo nezasahovalo do katastru obce Pavlov.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Ochranné pásmo zasahuje do katastru obce Pavlov.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR zpřesňují koridor E10 (převzatý z PÚR 2008) pro vedení VVN 400 kV TR Výškov – TR Řeporyje jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu E01. Záměr byl standardně vyhodnocen „Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území“ včetně SEA a NATURA. Byly posuzovány tři varianty, z nichž tato vyšla nejpříznivěji i podle vyjádření DO. Vedení podobných tras v hustě osídleném prostoru Pražského regionu je vždy problematické. Koridor pro předmětnou stavbu je vzdálen cca 800 m od zastavěné části obce.</p>	<p>Námitka se zamítá.</p>
64	Městys Plaňany, Tyršova 72, 281 04 Plaňany, č. j. 087222/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>ZÚR K TEXTU NA str. 8 ad (06) a)b)c)</p> <p>Nejsou definovány pojmy „Obnova rozmanitosti krajiny“, „posílení stability krajiny“, „zachování výrazu sídel“, „citlivé doplnění výrazu sídel“ a „pozitivní znak krajinného rázu“.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Není navržena zásada, kterými přírodními prvky, k jakému období by se měla krajina „obnovovat“ (1/2 18.století, ?, středověk ?). Pokud zůstane priorita takto obecná, nic nenavrhuje. Pojmy a požadavky priority jsou neodůvodnitelné a dostatečně nedefinované. Na takto popsané pojmy mají jiný názor obce, projektanti, investoři a odbor životního prostředí. Obnova rozmanitosti je v rozporu s ochranou I. třídy ochrany ZPF.</p> <p>Doporučujeme vyjmenovat prvky, které by měly být obnovovány (například údolní nivy?).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Návrh ZÚR nemá a nemůže suplovat naučný či výkladový slovník všeobecně používaných či odborných výrazů jako jsou například v námitce uvedené pojmy rozmanitost krajiny, stabilita krajiny, výraz sídel, krajinný ráz apod.. Přitom řada krajinářských pojmů nemá v odborné literatuře jednoznačnou interpretaci.</p> <p>Na regionální (celokrajské) úrovni (v návrhu ZÚR) lze a je nutné formulovat a přijmout principy, zásady či přístupy k podrobnějšímu řešení území respektive krajiny. Jejich konkrétní naplňování přísluší veřejné správě, obyvatelům a odpovídajícímu spektru odborníků na obecní úrovni. Ti se podílejí na pořízení a vyhotovení ÚPD jednotlivých obcí. Na úrovni kraje nelze naformulovat jeden univerzální algoritmus zohledňující všechna genia loci v regionu, podle kterého by se dala vyřešit krajina na</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	území všech obcí kraje. Tuto námitku lze považovat za bezpředmětnou.	
	2. námitka: viz obec Radim NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA str. 15 ad 2.2.5. rozvojová osa OS5 Praha – Kolín – Jihlava – (Brno) (26) Ve správním obvodu Kolín nejsou Vrbčany rozvojové. To jsou Pečky, Radim, Plaňany.	
	Odůvodnění námitky: Zařazení obcí je podloženo demografickým rozbohem a vývojem obyvatelstva. Doporučujeme upřesnit obce v rozvojové ose.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vrbčany na rozdíl od Radimi leží na silnici I/12, která je páteří rozvojové osy Praha – Kolín - Pardubice. Počet obyvatel se v období 2001-2010 zvýšil o 11%. Pečky, Radim, Platany jsou do rozvojové osy rovněž zařazeny. Při vymezování rozvojových os a oblastí byl zohledněn demografický vývoj (zejména dynamika vývoje počtu obyvatel a bytů) a poloha na hlavních trasách dopravní infrastruktury.	Námitka se zamítá.
	3. námitka: NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA str. 44 ad (153) Generel cyklotras a cyklostezek není zhotoven koncepčně, na území obce není navržena žádná cyklotrasa.	
	Odůvodnění námitky: Na území obce i sousedních obcí je navržena atraktivní trasa cyklostezky po hraně 1. Labské terasy. Koncepce zmiňovaného Generelu cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje nebyla v ZÚR prověřena. Generel cyklotras nebyl navržen koncepčně, nevycházel z podkladů ORP a klade zbytečný důraz na dálkové trasy. Doporučujeme doplnit koncepci cyklotras. V zájmu úpravy ZÚR zohledňující dvě podané námitky obce Plaňany a s ohledem k tomu, že možnosti jak jim vyhovět nemusí být v textu námitek jednoznačně zřejmé, obec požaduje jejich projednání s Krajským úřadem. Cílem je nalézt řešení, které nevyvolá podstatné úpravy návrhu ZÚR a jejich opakované projednání dle § 39 (5) SZ.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Námitka se týká textu návrhu ZÚR, kapitoly 1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, str.8 ,odst. (7) c). Stanovené priority by měly být při územně plánovací činnosti akceptovány přiměřeně (zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách). Generel cyklistiky pořízený krajským úřadem je zpracován	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>odbornou firmou a byl stanoven k zpracování ve schváleném zadání ZÚR.</p> <p>ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu. Vymezení potřebných úseků pro žádoucí (segregované) vedení novými cyklostezkami je pod podrobností ZÚR. Nalezení těchto koridorů je realizovatelné v úrovni územních plánů obcí. V souladu se zadáním jsou v grafické části vyznačeny hlavní trasy, které zajišťují propojení velkých měst ČR s vazbou na okolní státy a propojení významných nadregionálních rekreačních cílů. Výchozím podkladem bylo současné vedení hlavních cyklotras dle údajů Klubu českých turistů (KČT) a zpracovaný Generel cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje (CityPlan 2007/2008). Do dokumentace byly zpracovány veškeré trasy I. a II. třídy a dále i vybrané trasy III. třídy nadmístního významu, které doplňují systém tras I. a II. třídy.</p> <p>V odst. (154) návrhu ZÚR jsou stanoveny tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) vytvářet podmínky pro budování cyklistických stezek segregovaných od automobilového provozu, a to zejména v intenzivně urbanizovaných územích.</p> <p>V odst. (155) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:</p> <p>v územních plánech obcí navrhovat nahrazení cyklotras nezávisle vedenými cyklostezkami, a to zejména v případech dálkových „cyklotras“, v území rozvojových oblastí (vč. jejich okolí) a v turisticky atraktivních územích.</p>	
65	Obec Popovičky, Chomutovice 12, 251 01 Říčany, č. j. 090775/2011/KUSK a 095892/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Zpracování přeložky části silnice III/00320 z Petříkova do Modletic.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>S přeložkou je uvažováno v obci Nebřenice a počítá s ní platný ÚP obce Popovičky, byla součástí předchozích ZÚR Středočeského kraje. Přeložka je důležitým prvkem pro plánovaný rozvoj Nebřeznického území a je s ní uvažováno v projednávané změně č.4 ÚP obce Popovičky.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Tato silnice byla součástí ÚP VÚC Pražského regionu (1 : 50 000), nicméně ZÚR Středočeského kraje jsou zpracovány v menší podrobnosti (1 : 100 000). Z toho důvodu v nich není tato přeložka zařazena. V návrhu ZÚR tedy nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. a III. tř.; územní problematika je řešitelná v ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá.
66	Obec Přezletice, Veleňská 48, Přezletice, 250 73 Jenštejn č. j. 095907/2011/KUSK	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>1. námitka:</p> <p>Doplnit textovou část Návrhu ZÚR o definici ploch nadmístního významu, a to přiměřeně a odpovídajícím způsobem, v jednom nebo více vhodných místech textu.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Pro pořizování ÚP obcí náležejících do tzv. rozvojové oblasti je upřesňující definice tohoto pojmu mimořádně důležitá mimo jiné také s ohledem na požadavek vymezit plochy nadmístního významu v ZÚR. Pojem "plocha nadmístního významu" nejobecněji znamená podle § 2 odst. 1) písm. h) stavebního zákona (Základní pojmy) "...plochu, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí..." Podrobnějším studiem odůvodnění některých nedávno publikovaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR, kterými byla částečně nebo úplné zrušena Opatření obecné povahy (jimiž byly vydány ÚP obcí), lze dospět k závěru, že vymezit plochy zastavitelných území v úrovni obcí lze odůvodněně prakticky jen tehdy, pokud 1) svým významem, rozsahem nebo využitím neovlivní území více obcí nebo pokud jsou 2) v souladu s vymezenými plochami nadmístního významu podle ZÚR. Je tedy dostatečně zřejmé, že zejména pro obce sousedící s hlavním městem Praha jde o vytvoření prostředí pro koncipování budoucího uspořádání a stanovování podmínek pro rozvoj tak, aby zcela zásadní limity rozvoje nemohly být chápány a definovány jednotlivými aktéry odlišně nebo dokonce protichůdně. Stojí za úvahu, že Nejvyšší správní soud ČR (na rozdíl od výkladu MMR ČR) nepovažuje za dostatečně odůvodněné vymezit plochu nadmístního významu v ÚP obce ani tehdy, pokud obec náleží do tzv. rozvojové oblasti podle PÚR ČR, ovšem bez "opření se" o územně plánovací dokumentaci kraje. Proto považujeme za důležité upravit ve výše uvedeném smyslu článek 11 písm. i), popřípadě článek 12 písm. d), a dále článek 209.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V odůvodnění bude doplněna definice „plochy nadmístního významu vzhledem k pojetí ZÚR Středočeského kraje“.</p> <p>Za tyto plochy jsou považovány tzv. „strategické zóny“ (zejména pro výrobu, logistiku a jiné ekonomické aktivity), které vyvolávají intenzivní dopravní vazby), které byly vymezeny v ÚP VÚC. Tyto záměry byly ve značném rozsahu realizovány a měly by být využívány dosud volné plochy v rámci těchto existujících zón.</p> <p>V ZÚR nejsou navrhovány s výjimkou ploch pro zařízení dopravní a technické infrastruktury plochy nadmístního významu. ZÚR kladou důraz na podporu využívání brownfields. Další případný rozvoj by měl směřovat do těchto transformačních území. Tento charakter mají zejména významné zóny Milovice a Tuchoměřice. Využívání dalších brownfields je předmětem územních plánů obcí, kde tyto plochy mohou mít konkrétní náplň.</p> <p>ZÚR v zásadách pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území stanovují:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v rozvojové oblasti OB1 Praha republikového významu: odst. (11) e) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat do ploch s vazbou na železnici, silnice nadřazené sítě a na letiště, zejména na plochy brownfields, • v rozvojové oblasti OBk1 Střední Polabí: odst. (34) j) využívat ve významném rozsahu možnosti transformace dřívějších 	<p>Námitce se vyhovuje</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	výrobních a jiných areálů (brownfields) a dostavby volných ploch ve stávajících výrobních či komerčních zónách, v rozvojové oblasti OBk3 Mělník: odst. (40) c) využívat pro ekonomické aktivity i jiné funkce plochy charakteru brownfields.	
	<p>2. námitka:</p> <p>Námitka se týká SOKP, jehož část by měla být situována v území obce. Obec Přezletice požaduje provedení zásahu do kapitoly 4.1.1,1. a zásahu do kapitoly 4.3. textové části. V prvním případě jde o znění článku 119, písm. a), podle něhož: "ZÚR stanovují pro územní plánování zajistit vymezení a územní ochranu koridoru pro stavby dálnic a rychlostních silnic v šířce 600 m". Obec Přezletice požaduje text upravit tak, aby požadovaná šířka koridoru byla přizpůsobitelná místním poměrům v těch úsecích, kde je trasa prověřena podrobnější dokumentací.</p> <p>Ve druhém případě jde o znění článku 191, písm. a) o společných projektových opatřeních pro plochy koridorů, který obec požaduje za znění tohoto článku zařadit odstavec a1), který bude znít například takto: "Podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy navrhovaných staveb dopravní infrastruktury na hluk a znečištění ovzduší v prostředí sídel obsažené ve vydaných územních plánech obcí se stávají nedílnou součástí těchto staveb."</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Stavba SOKP je investorem stavby zpracována pro účely EIA ve formě tzv. technické studie. Stavba je zde pozičně a základními parametry zhruba v úrovni projektu pro ÚR. Koridor pro posuzovanou variantu stavby SOKP je zahrnut do návrhu ÚP Přezletic. Dodržet šířku 600 metrů je však s ohledem na stávající obytnou zástavbu vyloučené, navíc s ohledem na výše uvedené to není díky podrobnému prověření potřebné.</p> <p>Prakticky v celém průběhu územím obce je navrhovaná stavba SOKP vedena nad stávajícím terénem v rozsahu od 3 do 6 metrů. Bez ohledu na hodnocení nejrůznějších vlivů a dopadů takto koncipované stavby dospěla obec k závěru, že v zájmu občanů obce bude skutečně účinné ochránit prostředí obce výraznými úpravami krajinářského typu kombinovanými s protihlukovými opatřeními alespoň v šířce 100 metrů na každou stranu od vnějšího okraje vozovky. Obec považuje za věc nejvyšší důležitosti zahrnout vždy související opatření do stavby jako takové. Z toho důvodu je v textu upraveného a posouzeného návrhu ÚP Přezletic uvedeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nedílnou a podmiňující součástí SOKP jsou doprovodné plochy krajinné zeleně s výsadbami dřevin v kombinaci s terénními úpravami navazujícími na protihluková opatření v rozsahu podle přílohy č. 5 "Výkres etapizace - podmíněnost změn využití": - křižovatka se silnicí č. II/244 bude řešena a uspořádána tak, aby pěší a cyklistická doprava, vedená v souběhu se silnicí č. II/244 byla dostatečně chráněna před vlivy automobilového provozu; totéž bude uplatněno i pro navázání těžiště archeologického areálu „Zlatý kopec“ na stávající cestu; - přemostění stávající cesty od Kocandy směrem k severovýchodu bude řešeno o šířce alespoň 20 metrů; - přemostění tramvajové trasy Praha - Stará Boleslav, cesty do Podolánky - Kostomlátek a trasy lokálního biokoridorů LBK 5 bude řešeno formou jednoho přemostění o šířce alespoň 40 metrů; 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<ul style="list-style-type: none"> - v prostoru mezi přemostěními podle písmene b) a písmene c) tohoto odstavce bude alespoň formou propustku o průměru 3 metry umožněno povrchové odvádění srážkových vod od východní tangenty k východním hranicím obce; - úsek SOKP v obci Přezletice nebude vybaven čerpací stanicí ani silniční odpočívkou. 	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Uvedená formulace textu v kap. 4.1.1.1. je dostačující. Pokud není vydáno právoplatné územní rozhodnutí, je třeba ponechat koridor v potřebném rozsahu (snížení lze akceptovat jen z důvodu nepřekročitelných limitů).</p> <p>Vymezení koridoru pro vedení trasy silnice v ZÚR kraje je provedeno šířeji proto, aby bylo možné realizovat například také potřebná opatření ke snížení negativního vlivu stavby – tato zařízení jsou součástí stavby.</p> <p>Zpodrobnění uvedené v ÚP Přezletice je vhodné a není v rozporu se ZÚR, ale v úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními.</p>	Námitka se zamítá
	<p>3. námitka:</p> <p>Nová stavba silničního obchvatu jako náhrady stávajícího průtahu silnice č. III/2444 obcí. Obec Přezletice požaduje, aby obchvat byl zařazen do článku 145 textové části, zakreslen do přílohy 1.2. (Plochy a koridory nadmístního významu) a aby byl zařazen do seznamu VPS.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Průtah silnice č. III/2444 je veden v historické trase se zcela nevyhovujícími parametry bez možností zkvalitňování (například šířka uličního prostoru v místě před budovou obecního úřadu a centra občanské vybavenosti je 5,3 m). Trasa obchvatu východně od zástavby obce byla zahrnuta do předchozího ÚP obce z roku 2001 (jeho účinnost skončena ke konci r. 2010). Podle návrhu nového ÚP obce se "východní tangenta" polohově upravuje a po dohodě s obcí Podolanka se dostává do vhodnějších míst jak z hlediska dopravní sítě a návazností, tak z hlediska vztahu k obytné zástavbě. V návrhu ÚP obce je východní tangenta zařazena mezi VPS.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. a III. tř.; územní problematika je řešitelná v ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá
	<p>4. námitka:</p> <p>Trasa vlakotramvajové dopravy Praha - Stará Boleslav. Textová část byla odpovídajícím způsobem doplněna v kapitolách 4.1.2.2. a</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	4.1.2.4. (zejména článek 150), a obdobně aby byla doplněna grafická část.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Koridor pro trasu vlakovtramvajové dopravy Praha - Stará Boleslav je vymezen v ZÚR hl. m. Prahy, které byly vydány v roce 2009. Poloha koridoru byla po dohodě mezi hl. m. Praha a obcí Přezletice upřesněna tak, aby v pořizovaných ÚP byla věcná shoda. Lze konstatovat, že oba pořizované ÚP (přezletický i pražský) jsou v této věci zkoordinovány. Poloha koridoru dále na východě byla v roce 2009 dohodnuta mezi obcemi Přezletice a Podolanka. O koncepci řešení vlakovtramvajové dopravy byla vedena jednání s obcemi Jenštejn a městem Brandýs nad Labem - Stará Boleslav. Je tedy logické, aby trasa vlakovtramvaje byla do ZÚR Středočeského kraje zahrnuta.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Tuto trasu ZÚR nenavrhují, neboť pro ni v tomto území nejsou vhodné územně technické podmínky a není zde dopravní indukce odpovídající tomuto systému. Navíc z Brandýsa nad Labem - Staré Boleslavi jsou dobře dostupné dva terminály metra.</p>	Námitka se zamítá
	<p>5. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby článek 154 v kapitole 4.1.2.5, (Cyklistická doprava) byl doplněn o odstavec písmeno b), který bude znít například takto: "nedílnou součástí nově navrhovaných staveb silnic jsou segregované cyklistické stezky, pokud jsou takto vymezeny v územních plánech obcí."</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>O smyslu, významu a důležitosti segregovaných cyklistických stezek včetně správně řešených křížení s automobilovou dopravou panuje všeobecná shoda. Takové řešení však musí být od samého počátku nedílnou součástí stavby silnice popřípadě celého prostoru koridoru, aby se cyklostezky mohly stát součástí veškerých správních řízení a vydaných rozhodnutí. Pokud budou tyto otázky od sebe procedurálně oddělené jako je tomu dosud, situace se stěží sama od sebe změní směrem k touženě očekávanému zlepšení. Jsme tedy toho názoru, že vhodnými formulacemi procesních otázek v úrovni kraje může být docíleno dobrého výsledku v úrovni obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat opatření, která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními. Nelze tedy podrobně prověřovat všechny návrhy silničních staveb, zda jsou v celých</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>úsecích vhodné podmínky pro segregované cyklistické stezky. ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu. Vymezení potřebných úseků pro žádoucí (segregované) vedení novými cyklostezkami je pod podrobností ZÚR. Nalezení těchto koridorů je realizovatelné v úrovni územních plánů obcí. V souladu se zadáním jsou v grafické části vyznačeny hlavní trasy, které zajišťují propojení velkých měst ČR s vazbou na okolní státy a propojení významných nadregionálních rekreačních cílů. Výchozím podkladem bylo současné vedení hlavních cyklotras dle údajů Klubu českých turistů (KČT) a zpracovaný Generel cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje (CityPlan 2007/2008). Do dokumentace byly zapracovány veškeré trasy I. a II. třídy a dále i vybrané trasy III. třídy nadmístního významu, které doplňují systém tras I. a II. třídy.</p> <p>V odst. (154) návrhu ZÚR jsou stanoveny tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) vytvářet podmínky pro budování cyklistických stezek segregovaných od automobilového provozu, a to zejména v intenzivně urbanizovaných územích.</p> <p>V odst. (155) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:</p> <p>v územních plánech obcí navrhovat nahrazení cyklotras nezávisle vedenými cyklostezkami, a to zejména v případech dálkových „cyklotras“, v území rozvojových oblastí (vč. jejich okolí) a v turisticky atraktivních územích.</p>	
67	Obec Průhonice, Květnové náměstí 73, 252 43 Průhonice, č. j. 086976/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Koridor pro trasu VVN 110 kV požadujeme rozšířit severním směrem až k hranici hl. m. Prahy včetně možnosti využití tohoto koridoru i pro přeložku stávajícího vedení VVN 400 kV.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V souvislosti s rozvojem Severozápadní rozvojové zóny Průhonic je zvažována varianta přeložky stávajícího vedení VVN 400 kV spolu s navrhovaným vedením VVN 400 kV (možnost vedení po společných sloupech s minimalizací ochranného a bezpečnostního pásma) do souběhu s „Vestecskou spojkou“ a dále jižně od MÚK - napojení „Vestecské spojky“ na dálnici D1 v km 3,6. Tato varianta musí být (vůči variantě ponechání stávající trasy a souběžného koridoru) ekonomicky prověřena a posouzena s ohledem na konkrétní záměry komerční zástavby v této části Severozápadní rozvojové zóny Průhonic. Platný ÚP obsahuje v dotčeném území podmínku pořízení územní studie. Případná přeložka sdruženého koridoru vzdušných vedení VVN nevyžaduje zásah do území hl. m. Prahy, ale koridor pro ni je třeba rozšířit až k hranicím hlavního města.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Požadavek bude možné zvážit po prověření při aktualizaci ZÚR kraje, do té doby je vhodné potřebný koridor chránit územním plánem obce. Požadavek nebyl uplatněn při projednávání návrhu zadání (ani obcí, ani majitelem vedení).</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme z grafické části odstranit zobrazení odbočky VTL plynovodu směrem k VTL/STL regulační stanici v areálu bývalé slévárny</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V souvislosti s novým využitím lokality bude odbočka z VTL plynovodu pravděpodobně zkrácena a regulační stanice umístěna blíže k průběžné trase plynovodu, čímž dojde k vhodnější využitelnosti lokality - zmenšení rozsahu ochranných a bezpečnostních pásem. V legendě ZÚR je sice značka pro stávající VTL plynovod uvedena v „informativní“ části, obecně však platí, že „vše je závazné“ - tzn. i zobrazení (poloha existence) stávající technické a dopravní infrastruktury. Možnosti rušení částí stávající infrastruktury nejsou v ZÚR nijak specifikovány – pouze ve výkresu II. 5. Koncepce technické infrastruktury jsou vyznačeny některé trasy el. vedení VVN navrhované ke zrušení. Touto námitkou chceme předejít situaci, kdy odstranění nebo zkrácení místní odbočky VTL plynovodu by mohlo být chápáno a vykládáno jako nesoulad se ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Jedná se o existující stavbu, kterou ZÚR pouze registrují a vycházejí při tom z ÚAP. Možnosti rušení částí stávající technické infrastruktury nejsou v ZÚR navrhovány. Případné zkrácení vedení a posun regulační stanice může být zapracována do aktualizace ZÚR poté, co se změněný stav promítne do ÚAP kraje.</p>	Námitka se zamítá
	<p>3. námitka:</p> <p>Požadujeme v dokumentaci uvést správně, že Průhonický park a zámek má statut památky UNESCO, jak potvrdilo zasedání této organizace v srpnu 2010. Požadujeme toto zohlednit v příslušných kapitolách textové části.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Námitku není třeba odůvodňovat, neboť vyplývá ze skutečnosti, kterou lze ověřit.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Bude doplněno do odpovídajících částí textu a grafiky Odůvodnění.</p>	Námitce se vyhovuje
68	Obec Ptice, Ptice č. 140, 25218 Ůhonice, č. j. 088807/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Navrhované řešení počítá s vedením přeložky silnice II/101 pouze podle varianty (a), žádáme o zachování možnosti vést trasu silnice II/101 i podle varianty (b).</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V minulosti prošlo rozsáhlejší veřejnou diskuzí pouze řešení dle varianty (a), a proto je nutné podrobit prověření a projednání i řešení dle varianty (b). Podle našeho názoru musí být obě variantní řešení porovnána s ohledem na negativní i pozitivní dopady na jednotlivé dotčené obce, k čemuž zatím nedošlo.</p> <p>Navrhujeme tedy zachovat v ZÚR obě varianty a po důkladné diskuzi v jednotlivých obcích a následně i mezi obcemi vybrat to nejvhodnější řešení, které odvede tranzitní dopravu, nicméně zachová dobrou obslužnost zainteresovaných obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Koridor pro vedení silnice II/101, úsek Rudná – Unhošť byl převzat do ZÚR z ÚP VÚC Pražského regionu. Koridor byl již dříve podrobně dopravně prověřován a posouzen ve variantách byl i v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území včetně SEA a NATURA. Výsledkem je vedení trasy podle základní varianty (a), která se jeví výhodnější. Vedení trasy silnice (var.a) kříží stávající silnici v prostoru mezi Pticemi a Červeným Újezdem, a tak umožňuje velmi dobré napojení jednotlivých obcí. Variantní řešení (b) se severním objezdem Červeného Újezdu je problematické, jelikož prochází územím, kde je vedena řada koridorů inženýrských sítí (vysoké napětí, vysokotlaký plynovod) a dále zasahuje do OP lokality kláštera Hájek.</p> <p>Z dopravního hlediska variantní trasa (b) sice převádí průjezdnou dopravu zcela mimo zástavbu obcí, ale na druhou stranu neumožňuje vhodné napojení části území, což by mělo dopad na vyšší dopravní zatížení stávající trasy v zastavěném území obcí.</p> <p>Varianta (a) umožňuje lepší etapizaci výstavby a přímé napojení Svárova.</p> <p>Obě varianty odvádějí tranzitní dopravu mimo zastavěné území obcí Červený Újezd, Ptice a Úhonice, čímž dojde ke zlepšení stavu ovzduší v území podél stávajících průtahů těmito obcemi. Var. (a) prochází v těsnější blízkosti zástavby než var. (b), a dokonce se v některých případech roztroušené zástavby v okrajových částech obcí přímo dotýká. Proto představuje varianta (a) větší riziko pro zhoršení kvality obytného prostředí. Na druhou stranu, tato varianta umožňuje lepší dopravní obsluhu přilehlých obcí. Míra snížení dopravní zátěže v zástavbě dotčených obcí bude v této variantě nepřímo úměrná podílu cílové a zdrojové dopravy do těchto obcí na celkové dopravní zátěži. Rozdíly mezi variantami jsou však poměrně mírné, negativní dopady var. (a) lze omezit za předpokladu aplikace protihlukových opatření.</p> <p>Z hlediska vlivu na ZPF jsou obě varianty hodnoceny jako rovnocenné. Realizace obou z uvažovaných variant bude spojena se záborem ZPF vysoké kvality. Žádná z předkládaných variant nemá vliv na PUPFL. Z hlediska vodohospodářských poměrů jsou obě varianty srovnatelné, bez významnějšího vlivu. Ani v jedné variantě nemá záměr vliv na horninové prostředí.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou obě z uvažovaných variant hodnoceny jako rovnocenné. Významné vlivy na sledované prvky v zájmu ochrany přírody a krajiny nebyly v měřítku hodnocení identifikovány.</p> <p>Z hlediska kulturních a historických hodnot území jsou předložené varianty řešení hodnoceny rovněž jako rovnocenné, přestože východní varianta (b) prochází OP nemovité památky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Středočeský kraj jako investor přeložky neuvažuje v nejbližší době s realizací této stavby, byl koridor</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	přeřazen do kategorie územní rezerva. Pokud se dokončí započatý proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí (EIA), bude možné v aktualizaci ZÚR využít i doporučení z tohoto podrobnějšího srovnání variant. Vymezení koridoru pro silnici II. třídy zůstává beze změny.	
69	Obec Radim, Radim č.p. 6, 281 03 Radim u Kolína, č. j. 088272/2011/KUSK	
	1. námitka: NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA str. 15 ad 2.2.5.rozvojová osa os5 Praha – Kolín – Jihlava – (Brno) (26) Ve správním obvodu Kolín nejsou Vrbčany rozvojové. To jsou Pečky, Radim, Plaňany.	
	Odůvodnění námitky: Zařazení obcí je podloženo demografickým rozbohem a vývojem obyvatelstva. Doporučujeme upřesnit obce v rozvojové ose.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Vrbčany na rozdíl od Radimi leží na silnici I/12, která je páteří rozvojové osy Praha – Kolín - Pardubice. Počet obyvatel se v období 2001-2010 zvýšil o 11%. Pečky, Radim, Platany jsou do rozvojové osy rovněž zařazeny. Při vymezování rozvojových os a oblastí byl zohledněn demografický vývoj (zejména dynamika vývoje počtu obyvatel a bytů) a poloha na hlavních trasách dopravní infrastruktury.	Námitka se zamítá
	2. námitka: V ZÚR není navržen rozvoj regionální skládky na území obce a zpracovatelský závod na tuhé komunální odpady.	
	Odůvodnění námitky: Na území je v platném ÚP navržena regionální skládka, a její rozvoj v dalších etapách, nově by měl být navržen i zpracovatelský závod na tuhé komunální odpady. Pro další správu skládky a zpracovatelského závodu je nutné jejich zařazení do záměrů kraje, protože je jedná o nadmístní zařízení s dopady do širokého okolí. Doporučujeme doplnit plochu regionální skládky a zpracovatelského závodu do závazné části ZÚR jako významný záměr.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V návrhu ZÚR nejsou řešeny stavby tohoto typu (v tomto případě výrobní). Je metodickou otázkou, zda by ZÚR měly obsahovat např. návrhy na nové výrobní kapacity, zařízení občanského vybavení (např. nová školská a zdravotní zařízení či velkoobchody) apod. Názor zpracovatele ZÚR je shodný s názorem pořizovatele, tedy že nikoliv. Tyto záměry na výstavbu těchto „bodových“ zařízení, které z hlediska územního mají sporný regionální význam (stavba ovlivňuje pouze bezprostřední okolí), by měly být	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>předmětem jiných dokumentací (rozvojových či oborových) a posléze s územním průmětem v podrobnější územně plánovací dokumentaci. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze zároveň navrhopat opatření související s provozem nebo výstavbou.</p> <p>Návrh ZÚR vychází ze schváleného zadání, v němž požadavky na tato řešení nebyla obsažena. Navíc se obec Radim k návrhu zadání vůbec nevyjádřila, resp. požadavek na řešení problematiky neuplatnila.</p>	
70	Obec Radonice, Na Skále 185, 250 73 Radonice, č. j. 0857472011/KÚSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridorů záměrů DI SOKP, stavby č. D011 - Koridor silničního okruhu kolem Prahy, úsek Březiněves (D8) – R10 (+ 1 MÚK), a požadujeme zamítnutí návrhu ZÚR a posouzení tzv. Odsunuté varianty silničního okruhu, tak jak je tato popsána v příloze k podané námitce.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Hluková a imisní zátěž</p> <p>Navrhovaný záměr má významný potenciál zhoršit již dnes neuspokojivé imisní a hlukové podmínky obyvatel obce Radonice. Tento závěr jednoznačně vyplývá z Akustické studie - vliv dopravy na obytnou zástavbu obce Radonice z 10. 5. 2010, zpracovanou společností Delta final, s.r.o.</p> <p>Tato studie dospěla k jednoznačnému závěru: „Vypočtené hodnoty v několika posuzovaných bodech nevyhoví nařízení vlády č. 148/2006. Výpočet ukázal, že navržený Pražský okruh 520 výrazně zvýší hladinu hluku v posuzovaném území." Jak vyplývá z výsledků výpočtů této studie, výstavbou navrženého Pražského okruhu dojde k dalšímu výraznému navýšení hodnot hladiny hluku. Plánovaný Pražský okruh navýší svým provozem v roce 2015 hladinu akustického tlaku v nejbližší obytné zástavbě obce Radonice o 17,6 dB ve dne a o 23,3 dB noci. Jak dále vyplývá z uvedené akustické studie, příslušné zákonné hlukové limity jsou v dotčených oblastech již nyní pravidelně překračovány. Z důvodu nadlimitních hodnot sledovaných veličin tedy nelze umisťovat další zdroje znečištění o hluku do zasaženého území. Umístěním záměru do zasaženého území dojde namísto redukce dopravy k jejímu dalšímu nárůstu.</p> <p>Rovněž ze závěru rozptylové studie - Vliv na obytnou zástavbu obcí Radonice, Vinoř, Jenštejn a Dehtáry, zpracované společností K+K environmentální průzkum s.r.o. (která se tedy již bezprostředně týká území obce Jenštejn}, vyplývá: „Plnění maximálního denního imisního limitu pro MP10 je v pozadí mapované lokality hraniční (limit je plněn za využití povoleného počtu překročení). Městský okruh kolem Prahy by byl dle výsledků rozptylové studie (viz. grafická příloha č. 2 této studie) novým významným liniovým zdrojem znečišťování ovzduší, jehož imisní příspěvky zvýší v obcích Radonice, Jenštejn a Vinoř celkový imisní příspěvek dopravy."</p> <p>Posuzování, zda v budoucnu dojde k překročení limitů znečištění ovzduší či hluku, je nutné aplikovat v souladu s principem</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>předběžné opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud je s přihlédnutím ke konkrétnímu případu zřejmé, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň, pak nemůže být takový záměr dále prosazován. Z akustické studie i rozptylové nepochybně vyplývá, že přijetím záměru dojde k nevratnému poškození životního prostředí, ve smyslu přirozených podmínek existence člověka.</p> <p>Vzhledem k překročení hlukových a imisních limitů stanovených nařízeními vlády č. 148/2006 Sb, resp. nařízením vlády č. 351/2002 Sb., v případě realizace Silničního okruhu kolem Prahy dle ZÚR, je návrh ZÚR v rozporu s ustanovením § 40 odst. 1. písm. d) SZ.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Nelze předjímat, že nebude možné dosáhnout eliminace negativní vlivů na přípustnou úroveň. Dokumentace k územnímu řízení a dokumentace EIA budou vycházet ze všech zjištěných poznatků (včetně uvedených studií) a navrhnu potřebná opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí nad příslušné hygienické normy.</p> <p>V ÚP VÚC Pražského regionu (koridor pro trasu byl vybrán z řady posuzovaných variant) byl tento koridor v kategorii výhled, v návrhu ZÚR je již v návrhu – jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu. Dopravní zatížení mezi R10 a D8 bude rozloženo do dvou koridorů (mimo trasy Pražského okruhu, též do koridoru Kbelská a Vysočanská radiála – před dokončením), lze předpokládat, že na trase okruhu budou převážně jen tranzitní vazby.</p> <p>Stavba byla vyhodnocena z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURA. V závěrech dokumentace SEA je stanovena povinnost při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA) věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ minimalizaci vlivu na kvalitu obytného prostředí; ▪ návrhu účinných protihlukových opatření; ▪ zajištění migrační propustnosti území s RBK; ▪ minimalizaci rozsahu záboru ZPF. <p>ZÚR jsou zpracovány v souladu s § 40 odst. 1. písm. d) stavebního zákona. Respektují zvláštní právní předpisy, které se na její pořízení vztahují. Všechna stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů byla akceptována a dohodnuta.</p> <p>V námitce uvedený závěr, že: “Z akustické studie i rozptylové nepochybně vyplývá, že přijetím záměru dojde k nevratnému poškození životního prostředí, ve smyslu přirozených podmínek existence člověka“ nelze přijmout, neboť vydání ZÚR s koridorem pro danou stavbu je dána jen základní podmínka pro další přípravu stavby. Teprve v navazujících stupních dokumentace budou navržena konkrétní opatření k omezení případných negativních vlivů na životní prostředí. Tato opatření musí být navržena tak, aby budoucí provoz na uvedené silnici nezpůsobil překračování hygienických norem stanovených v zákonných předpisech.</p>	Námitka se zamítá
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozpor s Ten – T a PÚR ČR</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>V PÚR, kapitole 5., článku 99 je uvedeno: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T. Dále v článku 23 stejného dokumentu jsou vymezeny následující úkoly: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“</p> <p>Směrnice 1692/96/ES, ze dne 23.07.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění opravy publikované v Úředním věstníku Evropské Unie, č. 233, ze dne 26.08.2006, v článku 9. obsahuje následující ustanovení: „Transevropská silniční síť zahrnuje dálnice a silnice vysoké kvality, ať stávající, nové, nebo které se mají upravit, jež míjejí hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti.</p> <p>Trasa SOKP, tak jak je obsažena v návrhu ZÚR, ovšem prochází v těsné blízkosti zástavby obce Radonice, není tedy zajištěn požadavek dostatečného odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.</p> <p>Návrh ZÚR je v rozporu s PÚR v části týkající se Transevropské silniční sítě. Nejsou tedy splněny požadavky § 40 odst. 1. písm. a) SZ.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Požadavek dostatečného odstupu od hlavních center osídlení (viz výše) obsažený v článku 22 PÚR je splněn. V intenzivně urbanizovaných územích, kterým je rozvojová oblast Praha, obdobně jako v jiných evropských metropolitních regionech procházejí nadřazené trasy silniční sítě těmito územími, samozřejmě mimo souvisle zastavěná území měst. Příměstské území Prahy i její některé vnější části vykazují ve srovnání s jinými evropskými aglomeracemi výrazně menší hustotu zalidnění. Přiblížení trasy k některým částem osídlení se nedá při návrhu takové trasy vyhnout.</p> <p>Navržený koridor také míjí sídelní útvary (včetně Radonic), jak stanovuje Směrnice 1692/96/ES, ze dne 23.07.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění opravy publikované v Úředním věstníku Evropské Unie, č. 233, ze dne 26.08.2006, v článku 9.</p> <p>Nelze souhlasit ani s výrokem uvedeným v námitce, že: „Návrh ZÚR je v rozporu s PÚR v části týkající se Transevropské silniční sítě“. Koridor pro SOKP v daném úseku skutečně převádí tranzitní silniční dopravu mimo intenzivně zastavěné části města, jak požaduje kapitola 5., článek 99 PÚR. Požadavek § 40 odst. 1. písm. a) stavebního zákona je tím naplněn (soulad ZÚR s PÚR).</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozpor s cíli a úkoly územního plánování</p> <p>Cílem územního plánování je dle ust. § 18 stavebního zákona vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území,</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Vzhledem k tomu, že realizací zamýšlené varianty SOKP dojde k výraznému zhoršení hluku a tím pádem i životních podmínek obyvatel obce Radonice, není návrh ZÚR v části upravující SOKP v souladu s cílem územního plánování. Ze stejného důvodu jsou ZÚR v uvedeném rozsahu v rozporu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 SZ. ZÚR nestanoví koncepci rozvoje území s ohledem na podmínky území (§ 19 písm. b), protože trasa SOKP je vedena územím, které je již nyní zatíženo nadměrným hlukem. ZÚR v části upravující stavbu č. D011 jsou proto v rozporu s povinností stanovit koncepci s ohledem na hodnoty a podmínky území. Návrh zásad rovněž neproověřil potřebu změny v území a její přínos pro veřejné zdraví, tak jak je tento úkol stanoven v § 19 písm. c). Schválením Zásad územního rozvoje s navrhovaným vedením trasy SOKP je rovněž v rozporu s úkolem územního plánování v § 19 písm. e) - stanovit podmínky pro umístění staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, jakož i s úkolem uvedeným pod písmenem i) stejného ustanovení - stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, protože výstavba SOKP v navrhované variantě nebere v potaz charakter území, tedy zejména blízkost obce Radonice a zhoršení hlukové a imisní situace následkem realizace záměru. Zvýšení hluku a imisí nad zákonem stanovené limity pak nepochybně nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení. V neposlední řadě je tento záměr v rozporu s úkolem územního plánování stanoveným v § 19 písm. j), neboť jak vyplývá z přiloženého komentáře k trasování SOKP, existuje zde levnější varianta vybudování okruhu, která je rovněž šetrnější k životním podmínkám obyvatel dotčených obcí a životnímu prostředí celkově. Přijetí Návrhu ZÚR v části týkající se stavby D011 tudíž nevytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.</p> <p>Podatel tedy shrnuje, že návrh ZÚR v části týkající se umístění části Silničního okruhu - stavby D011 není v souladu s cíly a úkoly územního plánování, obsaženými zejména v ust. § 18 odst. 1. a § 19 odst. 1. písm. b), c), e), i), a j) SZ, přijetí Návrhu ZÚR je tudíž v rozporu s požadavky ust. § 40 odst. 1. písm. b) SZ.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Rozpor s cíly a úkoly územního plánování nenastává. Jmenované § 18 a 19 SZ platí obecně pro všechny typy ÚPD; je nutné rozlišovat z hierarchického hlediska, co má ÚPD řešit. To je dáno SZ a příslušnými přílohami Vyhl. (č. 4, 5, 7). Navíc obsah ÚPD je dán rovněž zadáním, které se široce projednává a posléze schvaluje příslušnou volenou samosprávou. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhnout opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními. Problematika SOKP byla podrobně zpracovávána, prověřována a projednávána v průběhu několika desetiletí a výsledný návrh vyšel z porovnávání mnoha variant řešení právě i s ohledem na podmínky v území a jejich co nejšetrnější respektování (hlavně podmínek environmentálních). Zároveň je nutné mít na zřeteli, že takovýto nákladný a složitý záměr musí být do území vložen i s ohledem na dopravní, urbanistické a inženýrsko-technické podmínky.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>ZÚR stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Prosazování uvedených priorit územního plánování uvedených v ZÚR StČK a jejich zohlednění a zapracování do navazujících územně plánovacích dokumentací (územních plánů, územních studií, regulačních plánů) je krokem směřujícím ke zlepšení kvality životního prostředí na území kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří prioritní 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů nelze souhlasit s výrokem uvedeným v námitce, že návrh ZÚR v části týkající se umístění části Silničního okruhu - stavby D011 není v souladu s cíly a úkoly územního plánování, obsaženými zejména v ust. § 18 odst. 1. a § 19 odst. 1. písm. b), c), e), i), a j) SZ.</p> <p>Nelze také souhlasit s tvrzením uvedeným v námitce, že: „existuje zde levnější varianta vybudování okruhu, která je rovněž šetrnější k životním podmínkám obyvatel dotčených obcí a životnímu prostředí celkově. Přijetí Návrhu ZÚR v části týkající se stavby D011 tudíž nevytváří podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů“, a to z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstatná část zatížení okruhu je generována nikoliv nadregionálními tranzitními vazbami, ale aktivitami na území hl. m. Prahy, zejména uvnitř SOKP ve sledované podobě. Území hl. m. Prahy má uvnitř SOKP velký rozsah transformačních ploch (např. v oblasti Vysočan). Jejich žádoucí využití se promítne i do indukce dopravních vazeb na SOKP. 2. Menší část aktivit je vně okruhu, avšak v jeho dobré dostupnosti většinou stávajícími radiálními. Jsou to zejména logistické areály při některých radiálách (D, R). Jejich poloha vně okruhu umožňuje dobrou dostupnost k cílům (kde je realizována spotřeba) uvnitř tohoto území. 3. Uvnitř okruhu jsou terminály metra (Zličín, Černý Most, Letňany) a budoucí Písnice (resp. Jesenice), které umožňují zachycení jak IAD, tak přestupu z autobusové dopravy. 4. Uvnitř okruhu jsou rovněž nejvýznamnější komerční zóny (Letňany, Zličín, Čestlice, Černý Most), které indukují mimořádně velké objemy přepravních vazeb. Zásobování „z venku“, návštěvnost z větší části z kompaktního území Prahy, kde je podstatná část obyvatel metropolitního regionu. 5. Poloha okruhu umožňuje rozváděcí efekty k cílům/zdrojům uvnitř a tedy omezení tlaku na radiální trasy uvnitř okruhu. 6. Relativně vysoká četnost MÚK a jejich dostupnost na okruhu vede k omezení tranzitních vazeb přes vnitřní území. 7. Role tzv. aglomeračního okruhu (AO) je především ve významu přiváděčů sídel na radiální trasy (D, R, I. tř.). Vzhledem k většině 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>úrovňových křižovatek AO umožňuje přístup okolních obcí (to v případě komunikace kategorie R není možné). V Pražském regionu v podstatě jediným významným zdrojem/cílem širších vazeb je největší středočeské město Kladno.</p> <p>8. Průchodnost území v tzv. regionální variantě je velice problematická. V některých případech byla náročná i stabilizace vedení podstatně méně konfliktní silnice kat. II. tř., které tvoří převažující část AD. Využití stávajících MÚK na AO s radiálami (D, R) téměř není možné (a to ani po přestavbě) pro SOKP.</p> <p>9. „Zlepšovací“ návrh neřeší radiální vazby od oddáleného SOKP, které by ve většině případů znamenaly potřebu kapacitní trasy na městský okruh resp. jiné kapacitní komunikace v Praze. Může se jednat o poměrně dlouhé úseky procházející zastavěným územím (např. Suchdol), vyžadující další stavby k propojení na stávající síť.</p> <p>10. Námět znamená znehodnocení stávající trasy SOKP na východě města (s vazbou na Zličín), která v letošním roce umožní vysočanskou radiálou a trasou Kbelské propojení radiál I/12, D11, R10 a D8.</p> <p>11. Oddálení SOKP by výrazně snížilo jeho využívání, důsledkem by bylo přetěžování MO a dalších komunikací v kompaktním území Prahy.</p> <p>Srovnávat náklady projektově ověřené trasy s vysokým rozsahem „kompenzačních“ opatření s ideovým (neprověřeným) námětem, kde tyto souvislosti nejsou zahrnuty je neprofesionální. Pro hodnocení jsou významné faktory účinnosti komplexního systému, za ten předkládaný námět (reflektující určité parciální zájmy) nelze považovat.</p>	
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme posouzení tzv. odsunuté varianty severovýchodní trasy SOKP. Podatel požaduje posouzení vedení severovýchodní trasy SOKP. Za tímto účelem Podavatel přikládá Komentář k trasování SOKP v jeho severozápadní a východní části, vypracovaný Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Přiložený komentář obsahuje návrh tzv. Odsunuté varianty Severovýchodní části Silničního okruhu. Jak vyplývá z přiložené analýzy, navrhovaná Odsunutá varianta je nejen ekonomicky výhodnější, než varianta obsažená v návrhu ZÚR, ale rovněž se vyhýbá obydleným částem obcí, jakož i chráněným přírodním zónám, je tudíž rovněž šetrnější k životnímu prostředí. Vzhledem k tomu, že Severovýchodní trasa SOKP - úsek D011 nebyl doposud upraven žádným územním plánem velkého územního celku, a tudíž se jedná o nově upravený záměr v ZÚR, je právě tato fáze - přijetí ZÚR - fází, ve které by měly být posouzeny relevantní varianty trasy SOKP, vč. přiložené Odsunuté varianty okruhu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Dopravní koncepce byla stabilizována v ÚP VÚC Pražského regionu (územní rezerva pro koridor). Při řešení konceptu tohoto ÚP VÚC bylo prověřováno několik variant tras a výsledná varianta byla promítnuta do schválené dokumentace. Varianta ing. Strnada vznikla účelově po dokončení návrhu ZÚR jako kompilát několika dříve ověřovaných koridorů. Pro seriózní posouzení nikdy</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	nebyla odpovídajícím podkladem.	
	<p>3. námitka:</p> <p>Požadujeme zanesení nové obchvatové komunikace v obci Radonice do ZÚR a rekonstrukce silnice III/0103. Požadujeme zahrnutí uvedeného záměru dle přiloženého zákresu do závazné části ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Jak vyplynulo ze studie Směrový dopravní průzkum obce Radonice, zpracované společností EDIP s.r.o., z března 2011, intenzita dopravy v obci je poměrně významná. Nejvíce zatížená je pak komunikace III/0113 (v úseku R10 - Radonice). Podatel se proto rozhodl vybudovat obchvatovou komunikaci vedoucí kolem průmyslové zóny nacházející se vedle komunikace III/0113, která se bude následně napojovat na silnici III/0103 vedoucí z obce Radonice mezi obcí Jenštejn a její místní částí Dehtáry a ústící na silnici III/33310 na křižovatce mezi obcemi Svěmyslice, Dřevčice a Zápy, kterou požadujeme rekonstruovat, aby mohla sloužit jako páteční komunikace odvádějící dopravu mimo obydlené území. Obchvatová komunikace je zakreslená ve Studii návrhu změny Územního plánu obce Radonice, která tvoří přílohu této námitky.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude v ZÚR reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. tř. a jen ve dvou případech silnice III. tř. (přivaděče do mimoúrovňových křižovatek na R1 a D11); územní problematika je řešitelná v ÚP obce.</p>	Námitka se zamítá
	<p>4. námitka:</p> <p>Požadujeme zanesení nové obchvatové komunikace v obci Radonice do ZÚR a rekonstrukce silnice III/0103.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Intenzita dopravy v obci je poměrně významná. Nejvíce zatížená je pak komunikace III/0113 (v úseku R10 - Radonice). Podatel se proto rozhodl vybudovat obchvatovou komunikaci vedoucí kolem průmyslové zóny nacházející se vedle komunikace III/0113, která se bude následně napojovat na silnici III/0103 vedoucí z obce Radonice mezi obcí Jenštejn a její místní částí Dehtáry a ústící na silnici III /33310 na křižovatce mezi obcemi Svěmyslice, Dřevčice a Zápy. Komunikace je zakreslená ve Studii návrhu změny Územního plánu obce Radonice (viz přílohu námitky).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude v ZÚR reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. tř. a jen ve dvou případech silnice III. tř. (přivaděče do mimoúrovňových křižovatek na R1 a D11); územní problematika je řešitelná v ÚP obce.	
71	Město Rožmitál pod Třemšínem, Náměstí č. 8, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, č. j. 086275/2011/KUSK	
	1. námitka: Rada města nesouhlasí s navrženým velkým rozšířením biokoridoru v k. ú. Přovice pod Třemšínem (především pozemky par. č. 1048/1, 1048/2, 1754, 785/1, 785/3) dle ÚP vyššího územně správního celku a navrhuje jeho zmenšení podle přiložené mapky (viz příloha).	
	Odůvodnění námitky: Rozšíření se jeví jako neúčelné, navrhuje ponechání původní velikost biocentra a biokoridoru, tak jak je v současné době platné dle ÚP VÚC, případně rozšíření dle mapky uvedené v námitce.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Námitka se zřejmě týká vymezení regionálního biocentra č. 875. V dosud platném ÚP VÚC okresu Příbram má biocentrum větší rozsah než je v návrhu ZÚR, takže nebylo zvětšováno, ale naopak zmenšováno. Do ZÚR bylo převzato vymezení RBC z ÚPD města. Námitka je přesto akceptována a parcely č. 1048/1, 1048/2, 1754, 785/1 a 785/3 nejsou zařazeny do RBC č. 875. Vypuštěním výše uvedených pozemků byl snížen rozsah regionálního biocentra (které by mělo mít dle příslušného ÚTP plochu 50 ha) kompenzován na jihozápadním okraji RBC, kde se nachází vhodný biotop (mapovaný v rámci NATURA 2000).	Námitce se vyhovuje
72	Město Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany, č. j. 087275/2011/KUSK ,0876721/2011/KUSK	
	1. námitka: Plán hlavního výkresu neobsahuje severní obchvat Říčan, který je zásadním opatřením pro zklidnění dopravy v centru města.	
	Odůvodnění námitky: V současnosti po silnicích č. I/2 a č. II/101 projíždí až 25 000 aut denně, z toho 3 000 nákladních, v obytných zónách dochází k překračování hygienických limitů. Navíc ZÚR počítají s dalším propojením komunikace č. I/2 s průmyslovými částmi Kolína, což bude ve výsledku znamenat další zatížení města Říčan. Požadujeme zpracování některé z variant vyhledávací studie tras silničních komunikací v úseku Říčany – Vyžlovka, kterou zpracoval pro ŘSD Praha Ateliér projektování inženýrských staveb s.r.o., č. zak. 2703/24 z prosince 2009.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námítky: ZÚR nepočítají s napojením Kolína po silnici I/2, ale po stávající silnici I/12. která je na tyto nároky v ZÚR upravována. ZÚR navrhuje převedení regionální dopravy z prostoru Mukařov – Kostelec nad Černými Lesy novou trasou (VPS D074) na dálnici D1. Regionální autobusové spojení ve směru na Říčany a Uhřetěves zůstane zachováno v trase stávající I/2. Požadavek může být zvážen v rámci aktualizace ZÚR. Město Říčany neuplatnilo žádný požadavek v rámci projednávání návrhu zadání.	Námitka se zamítá
73	Město Sázava, Školská 194 285 06 Sázava č. j. 084547/2011/KUSK 1. námitka: V ZÚR není obsažena přestavba silnice II/110. Odůvodnění námítky: Silnice vykazuje četné dopravní závady a její přestavba je jako VPS D19 a D20 součástí ÚP VÚC okresu Benešov. Požadavek na zařazení přestavby silnice II/110 v úseku Kozmice – Dojetřice a Dojetřice – Sázava do ZÚR za účelem zlepšení parametrů trasy silnice. Vymezení území dotčeného námitkou je provedeno jednak v příloženém obrázku (viz příloha č.1) a dále jej definujeme jako koridor stávající trasy silnice II/110 na administrativním území města Sázavy o šíři 25 m na každou stranu od stávající osy.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. tř. a jen ve dvou případech silnice III. tř. (přivaděče do mimoúrovňových křižovatek na R1 a D11); územní problematika je řešitelná v ÚP obce. Při prověření všech ÚP VÚC na území Středočeského kraje z hlediska aktuálnosti a splnění kritérií nadmístního významu (viz § 187 odst. 2 SZ) a rovněž z hlediska významu nebyl tento záměr zařazen do návrhu ZÚR.	Námitka se zamítá
74	Obec Svárov, Svárov č. 1, 273 51 Unhošť, č. j. 084829/2011/KUSK (pozn.: námítky jsou platné pro k.ú. obce Svárov) 1. námitka: (pozn.: námítky se týkají části 4. „Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PUR a vymezení ploch a koridorů krajského významu“, bod 4.1.1.4 „Letecká doprava“ k záměrům uvedeným v bodech (132) (134)) Návrh ZÚR nesplňuje Zadání ZÚR, požadujeme dopracování ZÚR v souladu se Zadáním schváleným usnesením zastupitelstva č. 38-26/2008/ZK Odůvodnění námítky:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	nebyly stanoveny podmínky pro využití ploch a koridorů nadmístního významu, nebyly popsány a vyhodnoceny zjištěné a předpokládané vlivy na životní prostředí, zejména neodstranitelná hluková zátěž v obydlených územích překračující hygienické limity	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p><i>Poznámka:</i> <i>PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) Letiště Praha Ruzyně. Dle § 39 odst. 3 SZ se nepřihlíží k námitkám ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při schválení PÚR 2008.</i></p> <p>Z odůvodnění námitky nevyplývá, v čem návrh ZÚR nespĺňuje Zadání, v němž se konstatuje, že „Letiště Praha Ruzyně je jediným terminálem evropského významu na území ČR.“ a že „ZÚR prověří možnosti využívání dalších (zejména bývalých vojenských) letišť na území kraje“. Ovšem není tím myšleno to, že ZÚR budou hledat „náhradu“ za Letiště Praha Ruzyně.</p> <p>Stanovení podmínek pro vymezené plochy koridorů je v textové části ZÚR v kapitole 4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu.</p> <p>Všechny nové i převzaté návrhy v ZÚR jsou standardně vyhodnoceny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj (včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURA).</p> <p>ZÚR stanovují v odst.133 pro územní plánování – v území, kde se projeví vliv hluku z letecké dopravy, rozvoj obcí navrhovat tak, aby nové plochy pro bydlení, školství a zdravotnictví nebyly vymezovány směrem k letovému koridoru.</p> <p>ZÚR navrhuji v odst 134 na základě doporučení SEA prostorová či projektová specifická opatření v případě plochy pro rozvoj letiště Praha - Ruzyně - v rámci projektového řešení záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) navrhnout kompenzační ochranná opatření k minimalizaci hlukové zátěže obytné zástavby dotčených sídel na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje.</p> <p>Záměr byl převzat bez věcné změny do návrhu ZÚR projednaných s dotčenými orgány.</p>	Námitka zamítá
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>nebyly prověřeny možnosti využívání dalších letišť</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR prověřily možnosti využívání dalších (zejména bývalých vojenských) letišť na území kraje včetně důsledků jejich případného rozvoje na osídlení a vazbu na ostatní systémy dopravní infrastruktury. Výsledkem posouzení je to, že ZÚR nenavrhují rozvoj žádného z ověřovaných letišť.</p>	
	Odůvodnění námitky:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	nebyla prověřena aktuálnost záměru	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Záměr rozšíření letiště Ruzyně je v současné době stále aktuální (např. probíhá proces EIA k dokumentaci pro ÚR), neboť se jedná o jediné významné mezinárodní letiště v České republice. Záměry rozšíření letiště neznamenají jen možnost zvýšení jeho kapacity, ale současně sledují zvýšení bezpečnosti leteckého provozu a snížení souhrnných negativních vlivů na obyvatelstvo.</p>	
	<p>2. námitka:</p> <p>Návrh ZÚR nesplnil požadavek uvedený ve schválené PÚR ČR z roku 2008, která ukládá úkol řešit dopady rozvoje letiště Praha-Ruzyně na územní rozvoj dotčených obcí. Požadujeme doplnit do ZÚR konkrétní a reálná řešení dopadů rozvoje letiště.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>nebyly vymezeny dopady rozšířeného provozu letiště, ze ZÚR není zřejmé, které obce budou dotčeny a jak</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p><i>Poznámka:</i> PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) Letiště Praha Ruzyně. Dle § 39 odst. 3 SZ se nepřihlíží k námitkám ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při schválení PÚR 2008.</p> <p>Dopady provozu letiště ZÚR berou v úvahu stanovením opatření v územích dotčených obcí (úkoly pro územní plánování obcí). Konkrétní a reálná opatření budou navržena v rámci dokumentace EIA a DÚR.</p> <p>PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD) Letiště Praha Ruzyně. S ohledem na úkol pro územní plánování stanovený pod písm. a) v tomto čl. zní čl. 132 ZÚR: „ZÚR zpřesňují rozvoj Letiště Praha Ruzyně, který se projeví částečně na území Středočeského kraje rozšířením dráhového systému (VPS 300)“.</p> <p>V odst. (133) ZÚR stanovují pro územní plánování – „v území, kde se projeví vliv hluku z letecké dopravy, zejména rozvoj obcí Jeneč, Hostivice a Horoměřice navrhopat tak, aby nové plochy pro bydlení, školství a zdravotnictví nebyly vymezovány směrem k letovému koridoru (ose paralelní dráhy) se nahradí formulací „ZÚR stanovují pro územní plánování – v území, kde se projeví vliv hluku z letecké dopravy v důsledku dostavby dráhového systému, zejména v obcích Jeneč, Hostivice a Horoměřice navrhopat rozvoj obcí tak, aby nové plochy pro bydlení, školství a zdravotnictví nebyly vymezovány směrem k letovému koridoru (ose paralelní dráhy).“</p>	<p>Námitka zamítá</p>
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>pro nejvíce dotčené obce ležící mezi paralelními drahami je stanovená podmínka „nerozšiřovat plochy pro bydlení, školství a</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	zdravotnictví směrem k letovému koridoru" v bodě (133) zjevně neproveditelná, podmínka je zjevně nedostatečná i ve vztahu k ostatním obcím v okolí letiště	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Stanovená podmínka je nezbytná vzhledem k tomu, že zajištění letecké dopravy nemá na území Středočeského kraje jinou odpovídající variantu a letiště Ruzyně v tomto prostoru existuje již několik desítek let včetně současného dráhového systému.	
	Odůvodnění námitky: výčet obcí uvedených v bodě (133) je zjevně nesprávný, dopady provozu letiště stávajícího i rozšířeného se dotknou mnohem většího počtu obcí na území kraje	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V odst. (133) ZÚR stanovují pro územní plánování – „v území, kde se projeví vliv hluku z letecké dopravy, zejména rozvoj obcí Jeneč, Hostivice a Horoměřice navrhopat tak, aby nové plochy pro bydlení, školství a zdravotnictví nebyly vymezovány směrem k letovému koridoru (ose paralelní dráhy) se nahradí formulací „ZÚR stanovují pro územní plánování – v území, kde se projeví vliv hluku z letecké dopravy v důsledku dostavby dráhového systému, zejména v obcích Jeneč, Hostivice a Horoměřice navrhopat rozvoj obcí tak, aby nové plochy pro bydlení, školství a zdravotnictví nebyly vymezovány směrem k letovému koridoru (ose paralelní dráhy). “ Stávající provoz letiště se dotýká i dalších obcí Kněžves, Dobrovíz, Tuchoměřice, Hostouň. Podkladem pro případnou úpravu problematiky v rámci aktualizace ZÚR budou vyhlášena nová ochranná hluková pásma.	
	Odůvodnění námitky: prostorová opatření požadovaná v dalších stupních ÚPD jsou u tohoto typu záměru, zasahujícího i na území Prahy a na území mnoha obcí, realizovatelná zejména na stupni ZÚR, ale v návrhu nejsou uplatněna	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Prostorová opatření je třeba uplatňovat a realizovat na úrovni ÚP obcí. ZÚR navrhuji příslušná opatření jen v podrobnosti, která odpovídá úrovni této dokumentace. Dokumentace SEA navrhla prostorová opatření převzatá do ZÚR, které je třeba uplatňovat a realizovat na úrovni ÚP obcí. ZÚR navrhuji příslušná opatření jen v podrobnosti, která odpovídá úrovni této dokumentace. V ZÚR jsou stanovena tato opatření: (134) ZÚR navrhuji na základě doporučení SEA prostorová či projektová specifická opatření v případě plochy pro rozvoj letiště Praha - Ruzyně - v rámci projektového řešení záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) navrhnout kompenzační ochranná opatření k minimalizaci hlukové zátěže obytné zástavby dotčených sídel na území hl. m. Prahy a	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Středočeského kraje.</p> <p>(191) ZÚR navrhuje na základě doporučení SEA následující společná projektová opatření pro plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury:</p> <p>a) vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o následující záměry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - silniční stavby procházející v přímém kontaktu s obytnou zástavbou - rozšiřování letišť - železniční stavby v místech kontaktu s obytnou zástavbou - výstavba nových energetických zdrojů. 	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>PÚR nebo ZÚR omezena až znemožněna neznalostí zadání - rozsahu záměru, který má být realizován</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V době zpracování ZÚR se vycházelo z dostupných podkladů (například generel rozvoje letiště Praha – Ruzyně, dokumentace EIA). V této úrovni (dokumentace ZÚR) nelze kvantifikovat možné negativní důsledky leteckého provozu, neboť ty vyplývají z řady faktorů, včetně technologických a organizačních.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Požadavky ZÚR jsou zcela nevyvážené, omezující podmínky směřují k obcím, zatímco provoz letiště není žádným způsobem omezen ani vymezen</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Stanovené požadavky jsou nezbytné vzhledem k tomu, že zajištění letecké dopravy nemá na území Středočeského kraje jinou odpovídající variantu a letiště Ruzyně v tomto prostoru existuje již několik desítek let (uvedení do provozu 1937). Současný dráhový systém je z roku 1963.</p>	
	<p>3. námitka:</p> <p>Návrh ZÚR nesplňuje požadavky vymezené stavebním zákonem v § 36, odst. (3): ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zpřesnění nebylo provedeno, požadujeme upřesnění a vymezení záměru, aby bylo možné posoudit dopady na rozvoj okolních obcí a zdraví obyvatel.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ZÚR zpřesňují záměr jednou větou v bodě (132), která rozšíření letiště žádným způsobem neupřesňuje, nejsou zde uvedeny podmínky ani rozsah provozu, délky drah, dotčená území, text v ZÚR nelze považovat za zpřesnění a rozvíjení PÚR 2008</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p><i>Poznámka:</i> <i>PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) Letiště Praha Ruzyně. Dle § 39 odst. 3 SZ se nepřihlíží k námitkám ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při schválení PÚR 2008.</i></p> <p>Předmětem návrhu je pouze vymezení plochy pro rozvoj letiště Praha - Ruzyně. V rámci podrobnosti odpovídající dokumentaci ZÚR budou v textu odůvodnění doplněny základní údaje o záměru.</p>	<p>Námitce se částečně vyhovuje</p>
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ve výkresové části jsou uvedeny pouze plochy pro leteckou dopravu, bez vyznačení oblastí dotčených hlukem</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Nové ochranné pásmo odpovídající navrhovanému dráhovému systému není dosud vyhlášeno. Stávající hlukové pásmo bude do koordinančního výkresu doplněno.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>nebyla provedena koordinace záměru s Hl. m. Prahou zejména ve vztahu k dotčeným územím a parametry drah.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Rozsah plochy pro rozvoj letiště v ZÚR odpovídá záměrům jeho rozvoje a byl koordinován s hl.městem Prahou. Jen malá část rozvojové plochy je na území Středočeského kraje.</p>	
	<p>4. námitka:</p> <p>Návrh ZÚR nesplňuje požadavky vymezené stavebním zákonem v § 187, odsl. 2). Součástí návrhu ZÚR je záměr na realizaci veřejně prospěšné stavby pod ozn. D300 na rozšíření letiště Praha Ruzyně, který je označen jako převzatý z ÚP VUC PR. U tohoto záměru nebylo provedeno prověření aktuálnosti a koordinace s hl. m. Prahou. Vzhledem ke změnám proti platnému ÚP VÚC požadujeme zařadit záměr mezi záměry nově navrhované a provést řádné posouzení jeho dopadů na okolí letiště.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p><i>Poznámka:</i> PÚR 2008 vymezuje v čl. 131 úkol vybudování nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) Letiště Praha Ruzyně. Dle § 39 odst. 3 SZ se nepřihlíží k námitkám ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při schválení PÚR 2008.</p> <p>Rozsah plochy pro rozvoj letiště v ZÚR odpovídá záměrům jeho rozvoje a byl koordinován s hl.městem Prahou. V rámci pořízení ZÚR bylo provedeno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA a vyhodnocení NATURA. Převzaté záměry ze schválených ÚP VÚC i záměry nové byly vyhodnocovány stejně.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>nebyla prověřena aktuálnost a rozsah záměru vymezeného v ÚP VÚC ve vztahu k současně navrhovaným parametrům drah a rozsahu ochranných pásem jasně vymezených v dokumentaci EIA.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Aktuálnost záměru byla prověřena. V aktualizaci ZÚR budou zařazena nová ochranná pásma po jejich vyhlášení. V rámci pořízení ZÚR bylo provedeno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA a vyhodnocení NATURA. Převzaté záměry ze schválených ÚP VÚC i záměry nové byly vyhodnocovány stejně.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ZÚR v odůvodnění předpokládají prodloužení stávající dráhy VPD 06/24 o 385 m směrem na Jeneč, toto prodloužení dráhy západním směrem není u tohoto celorepublikového záměru uvedeno v PÚR a není ani uvedeno v projednávané dokumentaci EIA na rozšíření letiště z roku 2009.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V ZÚR je v odůvodnění uvedena informace o prodloužení stávající dráhy VPD 06/24, která nebyla předmětem vyhodnocení EIA. Systémově nesouvisí s paralelní drahou. V kapitole 4.4.1.2. Plochy a koridory nadmístního významu bude prodloužení stávající dráhy opraveno na 4000m, místo původních 4100m.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ZÚR v odůvodnění uvádějí u nové paralelní dráhy délku 3 200m, která je sice v souladu s údaji v ÚP VÚC, ale je ve zjevném rozporu s délkou uváděnou v dokumentaci EIA z roku 2009, další údaje popisující rozšířené letiště ZÚR neobsahují</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Pro ZÚR je podstatná plocha pro realizaci celého záměru. Přesné údaje o délkách mají orientační charakter a jsou uvedeny v odůvodnění ZÚR. Uvedený údaj bude opraven tak, aby byl aktuální – na 3 550m.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Dopady záměru na rozšíření letiště jsou ve výkresové dokumentaci ÚP VUC vymezeny ve formě limitů využití území, jsou vyznačena ochranná pásma a hlukové izofony; tyto limity nebyly převzaty a ZÚR nestanovily žádné limity. Limity uvedené v ÚP VUC jsou navíc ve zjevném rozporu s projednávanou dokumentací EIA z roku 2009 a převzít je bez vyjasnění rozporů mezi krajem a Prahou nelze.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Odvolávky na výkresovou dokumentaci ÚP VUC, v níž je vyznačeno území s hlukovou zátěží z letišť (vyjádřenou izofonou 60 dB), je irelevantní, protože tato součást ÚP VUC (tj. směrná část) již od 1. 1. 2007 neplatí (viz § 187 odst. 7). V ZÚR budou zařazena v rámci aktualizace ZÚR nová ochranná pásma po jejich vyhlášení. Do té doby jsou v ZÚR vymezena dříve stanovená pásma. ZÚR nemohou tato pásma navrhopvat. Stávající hlukové pásmo bude do koordinančního výkresu doplněno.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Neprovedení koordinace se ZÚR hl. m. Prahy, ÚP a konceptem ÚP hl. m. Prahy i s posuzovanou dokumentací EIA na rozšíření letiště (předkládanou provozovatelem letiště) je zcela zjevné z popisů záměru i z výkresové dokumentace (např. limity využití území)</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Rozsah plochy pro rozvoj letiště v ZÚR odpovídá záměrům jeho rozvoje a byl koordinován s hl.městem Prahou. V ZÚR budou zařazena v rámci aktualizace ZÚR nová ochranná pásma po jejich vyhlášení. Do té doby jsou v ZÚR vymezena dříve stanovená pásma. ZÚR nemohou tato pásma navrhopvat.</p>	
	<p>5. námitka:</p> <p>Nebylo provedeno řádné VVURÚ včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, nebyly posouzeny zejména kumulativní vlivy plošné hlukové zátěže od leteckého provozu v území zatíženém dalšími dopravními stavbami.</p> <p>Požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanovit a v rámci VVURÚ posoudit kapacitu provozu letiště nebo stanovit únosné zatížení území v okolí letiště ve formě regulace provozu a to zejména z hlediska vlivů na zdraví. - do závazné části ZÚR doplnit podmínku pro budoucí provoz letiště: „Ochranná hluková pásma letiště Praha - Ruzyně 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	nerozšiřovat na stávající zastavěná území s obytnou funkcí obcí v okolí letiště."	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Záměr, který není řádně vymezen v části 4.1.1.4., nelze kvalifikovaně posoudit z hlediska životního prostředí, zdraví obyvatel a rozvoje obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR nestanovují kapacitu provozu letiště. Míra hlukové zátěže je závislá na objemu letecké přepravy, který není zpracovateli VVURU znám.</p>	Námitka se zamítá
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>hodnocení vlivů na životní prostředí je vlivem absence jakéhokoliv vymezení provozu nesprávné, neobjektivní a nepřezkoumatelné</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Posouzení vlivů konkrétního záměru na životní prostředí a zhodnocení řešení s nejmenším negativním vlivem je předmětem procesu EIA, v němž dotčené orgány uplatňují konkrétní požadavky a konkrétní podrobné podmínky pro realizaci záměrů prostřednictvím svých stanovisek a chrání tak veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydává příslušný úřad na základě dokumentace (k záměru), popřípadě oznámení, posudku a veřejného projednání podle § 9 odst.9 zákona EIA/SEA a vyjádření k nim uplatněných. Jedná se o postupy, které nemohou zásady územního rozvoje vztahovat na sebe resp. je nahrazovat. Je nutno také konstatovat, že výběr konkrétního výsledného řešení v rámci procesu EIA nelze předjímat v územně plánovací dokumentaci.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>s realizací záměru, jak vyplývá i ze současného provozu letiště, je jednoznačně spojeno rozšíření území zasažené hlukem; tato potenciální další hluková zátěž je neodstranitelná technickými prostředky, je plošná a v ZÚR není vymezena z hlediska zasažené plochy, ani z hlediska intenzity hlukové zátěže a z předkládaného návrhu ZÚR nelze jakkoliv dovodit území zasažená hlukem a počty osob ohrožených záměrem na rozšíření letiště</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Posouzení vlivů konkrétního záměru na životní prostředí a zhodnocení řešení s nejmenším negativním vlivem je předmětem procesu EIA, v němž dotčené orgány uplatňují konkrétní požadavky a konkrétní podrobné podmínky pro realizaci záměrů prostřednictvím svých stanovisek a chrání tak veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydává příslušný úřad na základě dokumentace (k záměru), popřípadě oznámení, posudku a</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	veřejného projednání podle § 9 odst.9 zákona EIA/SEA a vyjádření k nim uplatněných. Jedná se o postupy, které nemohou zásady územního rozvoje vztahovat na sebe resp. je nahrazovat. Je nutno také konstatovat, že výběr konkrétního výsledného řešení v rámci procesu EIA nelze předjímat v územně plánovací dokumentaci.	
	Odůvodnění námitky: z ÚP VÚC nebyly převzaly limity území (ochranná hygienická pásma) ani izofony vymezující hlukovou zátěž, chybí jakékoliv podklady pro vymezení limitů území	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V koordinačním výkresu ZÚR jsou převzata stávající výšková ochranná pásma letiště Ruzyně. Stávající hluková pásma (vymezovaná v závislosti na aktuálním letovém provozu) jsou uvedena v ÚAP kraje a budou doplněna do koordinačního výkresu. V rámci aktualizace ZÚR budou zařazena po jejich vyhlášení nová ochranná pásma (včetně hlukových).	
	Odůvodnění námitky: vzhledem k rozdílům v parametrech dráhového systému oproti ÚP VÚC, nevymezení rozsahu provozu a charakteru letiště v ÚP VÚC i ZÚR, nelze tento záměr považovat vyhodnocený z hlediska zdraví obyvatel v rámci ÚP VÚC ani v současném návrhu ZÚR	
	Odůvodnění vypořádání námitky : Pokud se jedná o uváděné rozdíly v délce paralelní dráhy, není to parametr, který by mohl významně negativně ovlivnit životní prostředí. Delší dráha také nemůže indukovat vyšší kapacitu. ZÚR nestanovují kapacitu provozu letiště.	
75	Obec Svojšice, 281 07 Svojšice 121, č. j. 085798/2011/KUSK	
	1. námitka: K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA str. 35 A P (127) A) Územní rezerva koridoru VRT pokrývá celé zastavěné území Svojšic. V důsledku to znamená, že v ÚP nelze navrhnout v obci žádný rozvoj. Koridor je veden přes území jihovýchodně v tunelu, kde jsou místní vodní zdroje.	
	Odůvodnění námitky: Územní rezerva by znamenala, že v obci nebude žádný rozvoj. Demografická analýza je přitom v posledních 15 letech růstová a rozvoji nelze bránit. Po jednání obce na MD ČR dne 13. 4. 2011 s ing. Ivou Krchovou a Mgr. Janem Ilíkem bylo rozhodnuto, že je reálné hledat průběh VRT mimo zastavěné území a mimo vodní zdroje obce odklonem a upřesněním koridoru. Projektant studie	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>VRT - ing. Babič IKP CE po konzultaci připustil, že změna trasy v poměrně malém rozsahu od původní trasy je možná.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Úprava koridoru mimo zastavěné území Svojšic.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Koridor bude zúžen tak, aby respektoval stávající zástavbu, tedy na 100m od osy VRT.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>K NÁVRHU ZÚR K TEXTU NA str.51 AD (193) –a)</p> <p>Vymezení na regionální úrovni RBC 958 a RBK 1242,1291. Text návrhu ZÚR neobsahuje možnost upřesnit vymezení skladebních částí ÚSES, popř. nestanovuje zásady pro návrh v ÚP.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Biokoridory a biocentra nejsou navrženy k upřesnění přesto, že ÚP musí stanovit prvky ÚSES do podrobnosti parcel jako veřejně prospěšné opatření. Při upřesňování je třeba vycházet ze společných zásad ZÚR (např. zda součástí mají být údolní nivy, min. šířka, zda lze vést v těchto přírodních plochách komunikace atd.), Biocentrum 958 je v koridoru VRT a je zde navržen tunel. Toto řešení není hospodárné a ohrožuje místní vodní zdroje. ZÚR by měly umožnit územnímu plánu upřesnění a hledání jiného řešení.</p> <p>Návrh na řešení námitky:</p> <p>Navrhnout regionální biocentra a biokoridory k upřesnění a stanovit zásady, které prvky mají být součástí biokoridoru.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Text návrhu ZÚR umožňuje upřesnění skladebních částí ÚSES. V bodě (195) stanovuje mimo jiné tyto úkoly pro územní plánování: zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost</p> <p>Pojem „upřesňování ÚSES“ specifikuje „Návod na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR“, který nabyl účinnosti dne 1. července 1997 a pobude účinnosti s vyhlášením jiného adekvátního opatření, které jej nahradí nebo zruší. Návod podepsal RNDr. Petr Roth, CSc., ředitel odboru ochrany přírody Ministerstva životního prostředí a Ing. arch. Martin Tunka, CSc., ředitel odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj.</p> <p>Je nutné rozlišovat pojmy „upřesňování ÚSES“ a „změna vymezení ÚSES“. Na nadregionální úrovni může dojít ve výjimečných případech ke změnám. Takové změny budou prováděny pouze s písemným souhlasem Ministerstva životního prostředí.</p> <p>Změny na regionální úrovni musí být dohodnuty s příslušným orgánem na krajské úrovni, protože ve smyslu § 77a bod 6)</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>aktuálního znění zákona č.114/92 Sb. „Krajské úřady vymezují a hodnotí regionální systém ekologické stability podle § 4 odst. 1“ a změny musí být dále konzultovány s MŽP.</p> <p>Územní plán nevymezuje ÚSES do podrobnosti parcel. V ÚP se musí specifikovat dotčené parcely vymezením ÚSES, pokud územní plán označí ÚSES jako veřejně prospěšné opatření. Vymezení skladebných částí ÚSES s přesností na parcely se provádí až při pozemkových úpravách či v dokumentaci k územnímu řízení.</p> <p>Zásady pro vymezení ÚSES stanovuje metodický pokyn, který podrobně charakterizuje 5 kritérií, podle kterých má probíhat vymezení ÚSES. Nelze proto v návrhu ZÚR specifikovat, které prvky mají být součástí biokoridoru jak doporučuje návrh řešení námitky.</p>	
76	Městys Škvorec, Masarykovo nám. 122, 250 83 Škvorec, č. j. 090063/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Žádáme, aby trasa plánované přeložky komunikace II/101 v návrhu ZÚR značena jako D066, byla v katastrech Škvorec a Třebohostice u Škvorce stabilizovaná za vedením VVN 400 kV ve směru od obce do otevřené krajiny, tj. aby se od ní vzdálila. Dále obec žádá, aby se přeložka na k.ú. Třebohostice u Škvorce maximálně přiblížila stávající komunikaci, případně ji pokud možno částečně využila.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Uvedeným upřesněním dojde ke:</p> <ul style="list-style-type: none"> - snížení dopravní hlukové a emisní zátěže částí obce Škvorec a Třebohostice - zachování možnosti jejich dalšího přirozeného rozvoje - úspoře nákladů na realizaci přeložky - zjednodušení majetkoprávního projednání 	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Firma VPÚ DECO Praha a.s. zpracovávala v letech 2008 - 2009 na objednávku Krajského úřadu Středočeského kraje, odb. dopravy vyhledávací studii „II/101 Úvaly – Říčany“, která posuzovala několik variant řešení a byla vypracována v souladu s platnými územními plány dotčených obcí, které – tedy i městys Škvorec – se zúčastňovaly pravidelných jednání a podílely se na výsledném řešení. Na základě uvedené studie (závěrečná technická rada se konala 31. 3. 2009 i za účasti městyse Škvorce a bylo na ní odsouhlaseno řešení přeložky) fa VPÚ zpracovala DÚR, tj. dokumentaci v podrobném měřítku. Opět byla DÚR projednávána s dotčenými obcemi na technických radách (závěrečná technická rada se konala 16. 12. 2010 a bylo na ní odsouhlaseno řešení přeložky - návrhu směrového i výškového vedení komunikace II/101 se souhlasem i městyse Škvorec).</p> <p>Návrh ZÚR přebral koridor komunikace II/101 z DÚR (samozřejmě vzhledem k měřítku zpracování ZÚR 1 : 100 000).</p> <p>Odůvodnění námitky je velmi problematické: trasa přeložky se zkoumala a vybírala i s ohledem na minimalizaci hlukové a emisní</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	zátěže; není zřejmé, proč by v případě realizace přeložky znemožňovala zachování možnosti dalšího přirozeného rozvoje sídel; není zřejmé, z čeho vychází tvrzení o úspoře nákladů na realizaci přeložky, protože trasa přeložky podle námitky by se prodloužila, a tím by náklady vzrostly; není zřejmé, proč by se zjednodušilo majetkoprávního projednání.	
77	Obec Třebešice, Třebešice 63, 286 01 Čáslav, č. j. 084698/2011/KUSK, 085074/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>K trasování přeložky silnice I/38 Malín – Čáslav, ve variantě tak, jak je zanesena do výkresové části Návrhu ZÚR. Upřednostňujeme variantní řešení kombinací variant A2, B, C2, která je technicky rovnocenná a představuje menší zásah do přírodního prostředí i života obyvatel přilehlých obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Obec dlouhodobě zásadně nesouhlasí se zvolenou variantou trasy v kombinaci variant A2, B2, C4. Námitky vzneseny již v měsíci lednu 2005. Upřednostňujeme variantní řešení kombinací variant A2, B, C2, která je technicky rovnocenná a představuje menší zásah do přírodního prostředí i života obyvatel přilehlých obcí. Dokumentace EIA doporučila k dalšímu zpracování obě uvedené varianty jako rovnocenné. Varianta C2 představuje technicky realizovatelnější variantu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Stavba byla převzata z dokumentace ÚP VÚC Středního Polabí. V rámci zpracování ÚP VÚC proběhl výběr variant a do dokumentace byla vybrána nejvhodnější v souladu s požadavky MD jako dotčeného orgánu na úseku dopravy. Koridor je navržen v dostatečné šířce (300 m viz čl. (138) návrhu ZÚR), aby bylo možné po dohodě s MD upravit detailní trasování.</p>	Námitce se vyhovuje částečně
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Je zcela zřejmé, že v důsledku těsného přiblížení dopravy k intravilánu obce dojde ke snížení tržní ceny nemovitostí v obci, byť je v obci v současné době budována nová infrastruktura. Obec Třebešice má za to, že sebedokonalejší a tím ekonomicky náročnější vybudování hlukových zábran, nezabrání pronikání hluku z intenzivní dopravy po obchvatu. Budování nákladných protihlukových zábran by přirozeně odpadlo, pokud by doprava nebyla přivedena do bezprostřední blízkosti obce.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vůči sídlu Třebešice je trasa vedena východně od sídla za dvoukolejnou železniční tratí, a proto nelze předpokládat výrazně negativní vliv na životní prostředí v sídle. U ostatních variant byly jejich důsledky na životní prostředí (na obyvatelstvo a přírodní prvky) horší.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Dojde ke snížení tržní ceny nemovitostí v obci přiblížením stavby k intravilánu obce.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR tuto problematiku neřeší. Navíc rozhodně neplatí, že s budováním dopravní infrastruktury se snižuje cena nemovitostí, většinou je tomu naopak – záleží na detailním umístění a podmínkách.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Vybudováním varianty C4 dojde ke znehodnocení krajinného rázu u obce tvořícího nezaměnitelný krajinný prvek. Jedná se o klidovou a v podstatě jedinou zónou sloužící k trávení volného času a sportovním aktivitám.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vedení trasy v souběhu se stávající železniční tratí znamená velmi malý zásah do krajiny.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ÚP obce se zamýšlenou variantou nepočítá. V místě, kde je projektováno mostní těleso, počítá ÚP s umístěním ČOV a to i po poslední provedené 2. Změně ÚP v roce 2009/2010, kterou posvětil příslušný odbor KÚ Středočeského kraje.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Obec musí svůj ÚP uvést do souladu s nadřazenou dokumentací.</p> <p>Koridor je navržen v dostatečné šířce (300 m viz čl. (138) návrhu ZÚR), aby bylo možné po dohodě s MD upravit detailní trasování.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Jiné řešení je zjevně možné a je dokonce s největší pravděpodobností i podstatně ekonomičtější a méně technicky náročné. Schůdnější varianta, méně konfliktní a zřejmě tedy i rychlejší, na které se již jednou podařilo najít shodu mezi zástupci obce Církvice a Třebešice – vede severně od rybníka Vrabcov podél trasy dnešní silnice I/38 k obchvatu Čáslavi. Varianta je v souladu s ÚP Církvice a se zájmy obyvatel Třebešic, je více ekologická a nevyžaduje realizaci drahé přeložky silnice III. třídy přemostěním železniční trati, vhodně využívá dopravního prostoru stávající silnice I/38. Dokumentace EIA doporučuje obě varianty (souhlasné stanovisko, 23.8.2006, 4745-8-43345/06/OŽP-Zk). Bylo tedy provedeno technicko-ekonomické hodnocení investorem a výstupem je výběr varianty, která se ve svých důsledcích jeví jako varianta technicky náročnější a ekonomicky nákladnější. Pokud při výběru varianty sehrály svou úlohu jen ekonomické hledisko s váhou uspořít, nikoliv předražit a technické hledisko s váhou technicky</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	méně náročného řešení a tudíž i levnějšího řešení, tak logicky nemohla být vybrána varianta C4, ale varianta C2.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Řešení schválené v ÚP VÚC Středního Polabí, které ZÚR přebírají, bylo vybráno na základě komplexního posouzení variant.	
	Odůvodnění námitky: Při realizaci varianty C2 dojde k menšímu záboru zemědělské půdy, což zcela jistě uvítají významní vlastníci dotčené zemědělské půdy, kteří mají osobní vztah k orné půdě, nenechají se zlákat relativně vyšší nabídnutou cenou za odkup půdy, menšímu rozsahu náročných mostních staveb a pravděpodobně i příznivější bilanci zemních prací při stejně kvalitním dopravním řešení problému silnice I. třídy. Při současných cenách a vývoji cen mostních staveb a stavebních prací by úspora mohla představovat kvalifikovaným odhadem téměř sto milionů korun.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Řešení schválené v ÚP VÚC Středního Polabí, které ZÚR přebírají, bylo vybráno na základě komplexního posouzení variant.	
	Odůvodnění námitky: Obec vyslovila svůj nesouhlas s prodejem pozemků, které by měly být stavbou zabrány.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Touto problematikou se ZÚR nezabývají. Stavba je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby.	
	Odůvodnění námitky: Obec je přesvědčena, že varianta C2 vyřeší dopravní zatíženost obce Církvice, odkloní dopravu z této obce a naopak se podstatně nedotkne kvality života obyvatel obce Třebešice. V příloze je také přiložena odpověď na uvedenou petici, kde je mimo jiné uvedeno, že ani v střednědobém výhledu do roku 2013 předmětná stavba není uvedena v akcích SF DI a v materiálu tzv. Superstrategie dopravy ČR do roku 2025, stavba obchvatu Církvice na silnici I/38 zatím není.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh ZÚR musí být zpracováván z dlouhodobého hlediska, tzn. nemohou se objevovat pouze záměry, které jsou bezprostředně před výstavbou. Dopravní problematika je řešena jako otevřený systém s určitým (byť pohyblivým) cílovým stavem – jednotlivé záměry na sebe převážně navazují. Dle § 42 SZ je návrh ZÚR pravidelně aktualizován, tzn. že musí reagovat na změněné podmínky	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>v území.</p> <p>V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhopvat opatření (např. protihluková), která jsou charakteristická pro podrobnou dokumentaci (v tomto případě např. pro dokumentaci pro územní řízení, příp. EIA). Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními.</p>	
78	Obec Tuchoměřice, V Kněživce 212, 252 67 Tuchoměřice, č. j. 085788/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>k textu na str. 11 ad (11): Strategické zóny připravované Středočeským krajem nejsou konkrétně vyjmenovány (pouze některé – zmiňované v bodě ad f Tuchlovice, Milovice), takže zásady pro usměrňování rozvoje nelze v ÚP uplatňovat v případech jiných strategických zón vázaných na konkrétní místo, jakým je konkrétně okolí letiště Ruzyně na území obce Tuchoměřice.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Kromě dvou příkladů vyžadující krajskou podporu „sledování“ zejména specifické strategické zóny, vázané na konkrétní místo. Rozvoj letiště Ruzyně se v dokumentaci nemůže projevit pouze územním vymezením rozvoje ploch letiště ve výkrese 1.2 Plochy a koridory nadmístního významu a realizací spojení s Prahou, ale i návrhem potřebných služeb a infrastruktury, která je k rozvoji nutná.</p> <p>Kromě rozvoje strategické zóny se jedná zejména o rozvoj infrastruktury, kde je v ZÚR zmiňována pouze hromadná přeprava osob. Patří také zejména čistírna odpadních vod pro tuto strategickou zónu na území obce a řešení odtoku dešťových vod ze stávajících a rozvojových ploch dráhového systému letiště. Rozvoj v tomto prostoru nemůže koordinovat sama malá obec, kde jejím partnerem rozvoje letiště je magistrát hl. m. Prahy jako její nesouměřitelný partner. Zejména oba limity odpadních vod paralyzují rozvoj rezidenčních obcí na Únětickém potoce nad únosnou míru, kde proti sobě při strategických jednáních stojí hl.m.Praha a proti ní malá obec.</p> <p>Rozvoj letiště není vyhodnocen jako negativní vliv na ŽP obce ani jako vliv na povrchové vody ve vyhodnocení koncepce ZÚR na ŽP (SEA) ani dopady rozvoje na zhoršení hluku. Řešení splaškových vod z obslužné zóny letiště a řešení odtoku dešťových vod z letiště není pro obec řešitelné. Údolí Únětického potoka v podstatě neposkytuje plochy pro akumulaci rozvoje letiště. Tento problém a způsob odtoku dešťových vod je třeba řešit na úrovni krajů. Synergický efekt těchto vlivů nebyl v ÚPD kraje nikdy posuzován.</p> <p>Návrh řešení:</p> <p>Zařadit do bodu f) str. 11 strategickou zónu letiště Ruzyně v Tuchoměřicích.</p> <p>Zařadit do kpt. 4.2 infrastrukturu „Dešťová kanalizace“ s návrhem řešení. Vyhodnotit dopady rozvoje letiště na ŽP obce – např.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	sčítání vlivu hluku z dopravy silnice Praha-Slaný I/7, II/240 a letiště, vyhodnotit dešťové vody z rozvojových ploch letiště. U komunikace II/240 požadujeme v místech, kde silnice nepovede v zářezu vytvořit protihlukovou bariéru v šířce ochranného pásma komunikace.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR nenavrhují strategické rozvojové zóny, protože rozhodující areály (Ovčáry, Úžice, Kozomín aj.) již byly z podstatné části realizovány. Zóny Milovice a Tuchlovice jsou nejvýznamnějšími brownfieldy Středočeského kraje, z tohoto důvodu jsou uvedeny jmenovitě. Na úrovni podrobnosti ZÚR nelze veškeré dopady záměru rozvoje letiště dořešit. K tomu slouží jiné dokumentace, zejména generel letiště, který by měl být dohodnut se sousedními obcemi.	Námitka se zamítá
79	Obec Tuřice, Tuřice 10, 294 74 Předměřice nad Jizerou č. j. 086981/2011/KUSK, 086410/2011/KUSK	
	1. námitka: Kapitola 2.2 rozvojové osy republikového významu, v části 2.2.2 Rozvojová osa OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec požadujeme doplnit v bodě (21), písmeno a) do následujícího znění: „rozvoj bydlení soustřeďovat především do města Benátky nad Jizerou a dále do sídel Brodce-Horky nad Jizerou, Předměřice nad Jizerou - Tuřice a Březina.“	
	Odůvodnění námitky: Obec Tuřice odděluje od zastavěného území obce Předměřice prakticky pouze řeka Jizera (obdobně, jako je tomu v případě obcí Brodce – Horky nad Jizerou). Obec má připraveny parcely pro rozvoj jak sídelní funkce, tak i občanské vybavenosti pro trávení volného času. Ve vazbě obou obcí dochází a v budoucnosti bude docházet k dělbě funkcí v uspokojování požadavků na občanskou vybavenost. Rozvojové plochy jsou projednány v ÚP obce a Změně č 1.a 2. ÚP obce a jsou připraveny k výstavbě. Obě sídla obce, Tuřice i Sobětuchy, se tak mohou do budoucna významně podílet na rozvoji kvalitního bydlení a uspokojování volnočasových potřeb.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Bude doplněno podle požadavku.	Námitce se vyhovuje
	2. námitka: Zpracovat dílčí změny trasy nadregionálního biokoridoru K32 na k. ú. Tuřice severně sídla Sobětuchy.	
	Odůvodnění námitky:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Tato změna byla projednána v rámci řešení Změny č. 1 ÚP obce Tuřice. Změna č. 1 byla posouzena z hlediska „Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území“. Obě dokumentace tuto drobnou změnu trasy doporučily a DO při projednání nezpochybnily. Trasa NRBK 32 zakreslená v ZÚR vychází z původních podkladů ÚTP MMR ČR 1998 a okresního generelu pro Mladou Boleslav. Její vymezení zahrnuje polní cestu k malým lesním plochám, vedoucí po spádnicí. Následně se cesta vrací zpět ostrým ohbím a vede k dalším lesním porostům. Území mezi cestami silně spáduje k řece Jizeře. Dlouhá nepřerušená spádnice vytváří vhodné podmínky pro nežádoucí zrychlenou erozní činnost přívalových dešťových vod. Ty odnášejí ornici do údolí s rekreačními stavbami a výrazně devastují polní cesty. Navrhovaná a projednaná úprava trasy NRBK je vedena napříč svahem a vytváří tak bariéru pro erozní činnost vody. K navrhovaným přírodním funkcím BK je přidána funkce ochranná. Úprava trasy je zřejmá z grafické přílohy.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Dílčí upřesnění trasy nadregionálního biokoridoru K32 na k.ú. Tuřice severně sídla Sobětuchy bude provedeno v souladu s projednanou a schválenou změnou číslo 1 ÚP obce Tuřice.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>3. námitka:</p> <p>Proti zařazení NRBK – K 32 na k.ú. Tuřice podél toku Jizery v zakresleném rozsahu (šíře 300 – 400 metrů) do veřejně prospěšných opatření.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozsah obou prvků u ÚSES uvedený v ZÚR zahrnuje produkční zemědělské plochy, do nichž byly v minulosti vkládány zúrodňovací investice jak terénní, tak technické (závlahy). Tyto plochy patří v katastru obce mezi nejúrodnější. Navržené skladebné prvky ÚSES považujeme za naddimenzované. Tyto prvky neodpovídají dané krajinné, struktuře a proto žádáme jejich přehodnocení, zdůvodnění a projednání s obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. (odst. 1 § 4 zákon č. 114/1992 Sb. jak vyplývá z pozdějších změn). Veřejně prospěšná opatření jsou opatření nestavební povahy a slouží ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví a jsou vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci (§ 2 odst. 1 písmeno m) SZ). Pro ochranu veřejného zájmu při vymezení a postupném upřesňování skladebných částí ÚSES jsou v návrhu ZÚR vyznačeny prvky ÚSES jako veřejně prospěšná opatření.</p> <p>Rozsah biokoridoru vychází z územně plánovacích dokumentací, které byly aktuální v době zpracování návrhu ZÚR (ÚPD dotčených obcí – Tuřice, Předměřice, Kochánky) a dále byl upřesněn na základě podkladu o mapování biotopů Natura 2000. Další upřesnění rozsahu skladebné části ÚSES může zdůvodnit, projednat a provést autorizovaná osoba na ÚSES při vyhotovení či</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>aktualizaci ÚP Tuřice na základě podrobnějších informací o daném území.</p> <p>Vymezením skladebných částí ÚSES v ÚPD neomezuje dosavadní způsob využití ploch zahrnutých do ÚSES. Na plochách ÚSES nejsou přípustné změny využití území, které by komplikovaly nebo dokonce zcela znemožnily cílově plnit na ploše funkce ÚSES. Příslušný dotčený orgán musí dohodnout s vlastníkem případné kompenzace. V § 58 aktuálního znění zákona č. 114/92 Sb. se v odstavci 2 mimo jiné uvádí: „2) <i>Pokud vlastníku zemědělské půdy^{21b}) nebo lesního pozemku^{21c}) nebo rybníka s chovem ryb nebo vodní drůbeže^{21d}) nebo nájemci, který tyto pozemky oprávněně užívá, vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z části třetí až páté tohoto zákona včetně prováděcích právních předpisů nebo rozhodnutí vydaného na jejich základě a nebo z omezení vyplývajícího z opatření v plánech systémů ekologické stability krajiny podle § 4 odst. 1 újma, má nárok na její finanční náhradu.</i>“</p>	
	<p>4. námitka:</p> <p>Proti zařazení RBC 1013 na k.ú. Tuřice (místní část V luhy) v zakresleném rozsahu do veřejně prospěšných staveb.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozsah obou prvků u ÚSES uvedený v ZÚR zahrnuje produkční zemědělské plochy, do nichž byly v minulosti vkládány zúrodňovací investice jak terénní, tak technické (závlahy). Tyto plochy patří v katastru obce mezi nejúrodnější. Navržené skladebné prvky ÚSES považujeme za naddimenzované. Tyto prvky neodpovídají dané krajinné struktuře a proto žádáme jejich přehodnocení, zdůvodnění a projednání s obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Odůvodnění námítky č. 3 a č.4 je obsahově totožné, i když se námitka č. 3 týká vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK K32 podél toku Jizery a námitka č.4 proti zařazení RBC 1013 do veřejně prospěšných staveb. Zřejmě se jedná o nepřesně formulovanou námitku. Regionální biocentrum není zařazeno mezi veřejně prospěšné stavby, ale mezi veřejně prospěšná opatření.</p> <p>Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. (odst. 1 § 4 zákon č. 114/1992 Sb. jak vyplývá z pozdějších změn). Veřejně prospěšná opatření jsou opatření nestavební povahy a slouží ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví a jsou vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci (§ 2 odst. 1 písmeno m) SZ). Pro ochranu veřejného zájmu při vymezení a postupném upřesňování skladebných částí ÚSES jsou v návrhu ZÚR vyznačeny prvky ÚSES jako veřejně prospěšná opatření.</p> <p>Vymezením skladebných částí ÚSES v ÚPD neomezuje dosavadní způsob využití ploch zahrnutých do ÚSES. Na plochách ÚSES nejsou přípustné změny využití území, které by komplikovaly nebo dokonce zcela znemožnily cílově plnit na ploše funkce ÚSES. Příslušný dotčený orgán musí dohodnout s vlastníkem případné kompenzace. V § 58 aktuálního znění zákona č. 114/92 Sb. se v odstavci 2 mimo jiné uvádí: „2) <i>Pokud vlastníku zemědělské půdy) nebo lesního pozemku) nebo rybníka s chovem ryb nebo vodní drůbeže) nebo nájemci, který tyto pozemky oprávněně užívá, vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z části třetí až páté</i></p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<i>tohoto zákona včetně prováděcích právních předpisů nebo rozhodnutí vydaného na jejich základě a nebo z omezení vyplývajícího z opatření v plánech systémů ekologické stability krajiny podle § 4 odst. 1 újma, má nárok na její finanční náhradu. “</i>	
80	Obec Unhošť, Václavské náměstí 44, 273 51 Unhošť, č. j. 086005/2011/KUSK	
	1. námitka: unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Svárov (č. j. 084829/2011/KUSK)	
	Odůvodnění námitky: shodné jako u výše uvedené obce Svárov (č. j. 084829/2011/KUSK)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: vyhodnocení totožné jako u výše uvedené obce Svárov (č. j. 084829/2011/KUSK)	
81	Město Úvaly, Pražská 276, 250 82 Úvaly, č. j. 085691/2011/KUSK	
	1. námitka: Preferujeme vzdálenější variantu vedení trasy přeložky silnice II/101, která je navržena dál od Úval mezi obcemi Horoušany a Horoušánky a souhlasíme s vedením NRBK K67 v prostoru severní hranice katastru města Úvaly.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Z hlediska ÚSES se nejedná o námitku, neboť město Úvaly souhlasí s vedením NRBK K 67 v prostoru severní hranice katastru města Úvaly. V návrhu ZÚR je NRBK K 67 vymezen v severní části města Úvaly.	Námitce je již vyhověno
	2. námitka: Preferujeme vytvoření případné územní rezervy pro vzdálenější variantu vedení trasy přeložky silnice I/12, která je navržena dál od Úval, dle zpracované studie „dopravní obsluhy rozvojových ploch města“. Stávající varianta přeložky silnice I/12 je v návrhu ZÚR respektována.	
	Odůvodnění námitky: V prostoru Úval vytváří přeložka silnice I/12 dle původního návrhu (PUDIS) řadu problémů: Předpokládaná vzdálená doba výstavby ve vztahu k reálným finančním možnostem státu znamená dlouhodobou blokadu území z hlediska jeho rozvoje. Trasa dle nového návrhu umožňuje vytvořit stabilizovanou územní rezervu pro výhledové umístění trasy. Průchod přes údolí Škvoreckého potoka (dle původní varianty) znamená značný zásah do zeleně a vyžaduje náročný most (výška	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>cca. 10 m, délka cca. 125 m). Trasa dle nového návrhu minimalizuje zásah do zelené a umožňuje zkrácení mostu přes Škvorecký potok. Trasa přeložky vedená rozvojovým územím vyvolávající potřebu oboustranných protihlukových opatření by měla nevhodný vliv jak z hlediska krajinného rázu, tak z pohledu uživatelů komunikace. Navrhované vedení v zářezu na hranici katastrálního k.ú. Úval, Škvorce, Přišimasy a Tuklat umožňuje redukci protihlukových opatření na jednostranné řešení. Navrhovaná křižovatka na východním okraji Úval (dle původní varianty) je vzdálena pouze cca 700 m od stávající křižovatky se silnicí III/10163 Tuklaty - Přišimasy, což je v rozporu s normovými požadavky a bylo by proto nutné řešit toto křížení mimoúrovňově bez možností připojení území Tuklat. Nově navrhovaná trasa umožňuje sloučení křižovatek výhledové přeložky silnice II/101 a silnice III/10163 Tuklaty - Přišimasy včetně připojení Úval do jedné mimoúrovňové křižovatky.</p> <p>Předpokládané mimoúrovňové křížení silnice I/12 se silnicí III/10163 Tuklaty - Přišimasy znemožňuje přímé připojení Tuklat a Přišimasy a jejich okolí na silnici I/12, což ve svém důsledku znamená, že auta z tohoto území budou projíždět přes Úvaly. Nově navrhovaná trasa umožňuje přímé připojení silnice III/10163 Tuklaty - Přišimasy s možností přímého připojení těchto sídel a navazujícího území na silnici I/12 bez nutnosti projíždět obytným územím Úval.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ÚP Tuklat stabilizoval rozvoj území severně od křižovatky silnice I/12 se silnicí III/10163 Tuklaty - Přišimasy (vydaná územní rozhodnutí) bez jakékoliv rezervy, není reálná výstavba podjezdu pod silnicí I/12. Nově navrhovaná trasa umožňuje přímé připojení silnice III/10163 Tuklaty - Přišimasy ve stávající výškové i směrové trase.</p> <p>Připojení přeložky silnice I/12 na stávající trasu před křižovatkou se silnicí III/10163 Tuklaty - Přišimasy, kde je dle ÚP Tuklat navržen jak na severní, tak na jižní straně rozvoj výrobní zóny neumožňuje výhledové rozšíření této důležité silniční trasy Praha - Kolín na 2x2 pruhy v návaznosti na parametry přeložky silnice I/12. Nově navrhovaná trasa umožňuje rozšíření silnice I/12 východně za křížením se silnicí III/10163 Tuklaty - Přišimasy (směr na Kolín) na severní straně bez zásahu do již stabilizovaného území.</p> <p>Přeložka procházející k.ú. Úval (dle původní varianty), protíná řadu pozemků na jihu sídla a vytváří tak výhledově obdobný „bariérový“ problém jako současné vedení silnice I/12. Nový návrh umísťuje vedení přeložky na rozhraní katastrálních území Úval, Škvorce, Přišimasy a Tuklat.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>V návrhu ZÚR není možné pro jeden záměr stanovovat kategorii „návrh“ (rovněž VPS D 021) a zároveň i územní rezervu pro případnou variantu.</p>	Námitka se zamítá
82	Obec Václavice, Václavice 3, 256 01 Benešov, č. j. 088287/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Obec Václavice požaduje, aby byl koridor pro umístění stavby D005 dálnice D3 vypuštěn z návrhu ZÚR Středočeského kraje a nahrazen koridorem stavby 03 ve variantě Východní nebo Nulové.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozpor s ustanovením § 187 odst.2 SZ.</p> <p>Koridor pro umístění stavby D005 dálnice D3 Jesenice-Jílové-Mezno trasovaný v k.ú. Václavice byl převzat z ÚP VÚC Benešovsko bez řádného projednání a vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Od r. 2006 došlo k mnoha změnám ve variantách D3, včetně změn tzv. Východní varianty s mnoha návrhy jejich subvariant. Postup převzetí zmiňovaného koridoru nesplňuje zákonnou podmínku aktuálnosti. Obec Václavice dlouhodobě vyjadřuje obavy z dopadů na ŽP v obci také vzhledem k nedořešení napojení západní varianty D3 a Václavické spojky. V rámci projednávání ÚP VÚC Benešovsko nebyly dle našeho názoru odstraněny vady při projednání, jejichž důsledkem by mohly být negativní dopady na obyvatele Václavic a místní části Zbožnice. Tato situace byla pro obec důvodem pro podání žaloby na ÚP VÚC k nejvyššímu správnímu soudu, kde se v současnosti čeká na stanovisko Ústavního soudu. Případný úspěch žaloby je dalším důvodem proč automaticky nepřebírat neaktualizovaný, sporný záměr koridoru D005 - D3.</p> <p>Obec požaduje řádné posouzení a vyhodnocení aktualizovaných variant záměru stavby D3 ve Středočeském kraji včetně projednání s dotčenými orgány a dotčenými osobami ve standardním procesu tvorby územně plánovací dokumentace.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Záměr byl převzat byl převzat z územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okresu Benešov v souladu s výše uvedeným ustanovením, ale byl posouzen stejným způsobem jako ostatní prvky návrhu zásad územního rozvoje včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí (vyhodnocení vlivu ÚPD jako koncepce – tedy SEA). Přebíraný záměr je aktuální - v současné době např. probíhá proces EIA k dokumentaci pro ÚR. Potvrzuje to i postoj Ministerstva dopravy jako DO, který ani při projednávání návrhu Zadání ani při společném jednání k návrhu ZÚR nepožadoval změnit koridor pro dálnici D3.</p> <p>Skutečnost, že během pořizování ZÚR Středočeského kraje probíhá proces EIA o vlivu stavby dálnice D3 na životní prostředí – v mnohem větší podrobnosti, se subvariantami a se srovnávací „východní“ variantou nezakládá povinnost pořizovateli ZÚR, aby tento proces prováděl souběžně s mnohem méně podrobnými nástroji. Domníváme se, že výsledek procesu EIA může sloužit jako podnět pro případnou změnu koridoru.</p> <p>K bodu 1: tedy uvádíme, že z pohledu pořizování ZÚR ke „změně variant“ nedošlo.</p> <p>K bodu 2: vliv koridoru pro dálnici D3 na EVL byl autorizovanou osobou posouzen, jak v ZÚR, tak již v ÚP VÚC okresu Benešov.</p> <p>K bodu 3: koridor pro dálnici D3 je závazně určen v územních plánech velkých územních celků a již dlouho před tím byl zohledňován prostřednictvím Ministerstva dopravy, Okresních úřadů Benešov a Praha – západ do územních plánů obcí. Rozvoj jednotlivých sídel je proto na rozdíl s variantou Promika dlouhodobě koordinován. Snaha dojít ke shodě s požadavky MŽP v r. 2004 vedla k požadavku na částečné opuštění koridoru var. stabilizované a nahrazení var. Zenkl – Vyhnálek. To vyvolalo mezi dotčenými obcemi velkou nevoli, která vyvrcholila až meziresortním sporem v režimu stavebního zákona a výše uvedeným</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>rozhodnutím vlády o určení var. stabilizované.</p> <p>Význam dálnice D3 pro obsluhu jižní části Pražského metropolitního regionu je zvýšený i proto, že v území jižně od Prahy bude využívána i hromadnou autobusovou dopravou, neboť kvalitní železniční spojení v tomto koridoru není možné.</p> <p>ZÚR přebírají trasu dálnice D3 ze schváleného ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov. O výběru koridoru pro dálnici D3 ve variantě stabilizované rozhodla vláda ČR na svém zasedání dne 14. 12. 2005 při řešení rozporu (dle § 136 dříve platného SZ) mezi Středočeským krajem a MŽP v rámci pořizování ÚP VÚC okresu Benešov (usnesením č. 1643/2005).</p> <p>Tuto trasu, tzv. stabilizovanou, navrhlo a dlouhodobě (od poloviny 70. let) sleduje Ředitelství silnic a dálnic ČR. Varianta Zenkl - Vyhnálek vznikla v gesci MŽP v r. 2001 a mj. potvrdila průchod dálnice dolním Posázavím v trase varianty stabilizované. Varianta Promika, jejíž vznik iniciovaly několik obcí a občanská sdružení nesouhlasící s variantou stabilizovanou, v podstatě využívá stávající silnici I/3 s odbočením u Senohrab ve dvou subvariantách se samostatným zaústěním na silniční okruh kolem Prahy. Posouzení variant bylo projednáno i za účasti obcí a veřejnosti z okresů Praha-východ a Praha-západ. V rámci pořizování uvedených ÚP VÚC byly koridory nadstandardně posouzeny a vyhodnoceny podle řady parametrů s rozdílným významem vliv jednotlivých variant na životní prostředí, vč. vlivu bariérového efektu jednotlivých variant dálnice na migraci volně žijících živočichů a vlivu na ekologicky stabilní části krajiny s vyšší hodnotou krajinného rázu. Varianty trasy dálnice D3 byly posouzeny rovněž z hledisek dopravně inženýrských a dopravně technických.</p> <p>Ze závěrů posouzení SEA ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu vyplývá, že z komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je jako nejvhodnější hodnocena varianta stabilizovaná. Je nutné zdůraznit, že bylo třeba vyhodnotit varianty i z ostatních hledisek – environmentálních, dopravně urbanistických a sociálně ekonomických - ne pouze z hlediska ochrany přírody a krajiny tak, aby se řešení co nejvíce přibližovalo zásadám trvale udržitelného rozvoje.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Hluková, imisní zátěž a zásah do ZPF.</p> <p>Existující hlukové a rozptylové studie, které jsou součástí dokumentace EIA pro záměr D3 v koridoru D005 prokazují možné překračování hlukových a imisních limitů pro prachové částice. Pro obec Václavice hrozí zhoršení těchto parametrů také v souvislosti s možným zvýšením provozu přes obec v důsledku napojení Václavické spojky a sjezdu na probíhající komunikaci. Vliv této dopravy se může negativně promítnout až do oblasti parku v Konopišti. Nebezpečí zvýšení tvorby emisí hrozí při realizaci tunelu pod „Prostřední vrch“ se zaústěním nad Václavicemi. Zde uvedené námitky obec uplatňovala i v procesu EIA. Z hlediska záboru zemědělské půdy nebyly porovnány alternativy k záměru D005, který má negativní vliv na ochranu ZPF, vzhledem k trasování složitějším terénem v porovnání s Východní variantou.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Václavická spojka byla posouzena jako součást dálnice D3. Po úplném dokončení D3 bude přenášet jen vazby Benešova na D3. Hlavní vazby Benešova zůstanou v koridoru stávající silnice I/3.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Trasa je vedena z velké části vedena v dostatečné vzdálenosti od sídel, tak aby vliv na osídlení byl minimalizován. Z tohoto hlediska je tato varianta výrazně výhodnější než ostatní posuzované. V rámci následné dokumentace (DÚR) budou navržena taková technická opatření, která vyloučí případné překračování závazných hlukových limitů.</p> <p>Případné překračování denních imisních limitů pro prachové částice PM 10 bude sledováno příslušnými orgány hygieny, které budou navrhnout potřebná opatření. V rámci technického řešení budou vytvořeny podmínky pro minimalizaci tohoto negativního jevu. Vzhledem k relativně malému kontaktu s osídlením bude i tento vliv omezen na minimální počet obyvatel.</p> <p>Tento koridor stejně jako ostatní byl standardně vyhodnocen při zpracování ZÚR. V rámci ÚP VÚC okres Benešov byl koridor porovnáván s ostatními variantami i z hlediska záboru půdního fondu.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Rozpor se zájmem na rozvoji turistického a přírodního potenciálu oblasti.</p> <p>Koridor D005 dálnice D3 je veden esteticky a přírodně cenným územím. Vedení D3 v oblasti Dolního Posázaví a Neveklovska poškodí ráz krajiny a její turistickou atraktivitu.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Realizace dálnice D3 bude znamenat výrazně lepší zpřístupnění území i pro rekreační aktivity. Jako každá obdobná stavba, bude dálnice skutečně znamenat zásah do krajiny. Mimo řešení dálkových vazeb bude její přínos bude ve zlepšení dopravních vazeb Jílovska a Neveklovska ve vztahu k Praze a zlepšení dostupnosti rekreačního potenciálu Dolního Posázaví a zejména východní části Středního Povltaví a Sedlčanska.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Zdůvodnění dopravní potřeby.</p> <p>Trasa D3 v koridoru D005 není v souladu s uvedeným zpřesněním vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, konkrétně osy OS6 a oblasti OBk6. U záměru OS6 (kap. 2.2.6.) by splnila lépe účel trasa D3 Východní a v oblasti OBk6 (kap. 2.3.6.) trasa D3 v koridoru D005 působí na deklarované záměry spíše negativně. Rozvoj obce Václavice potlačí svými negativními dopady, ekonomické aktivity měst Benešov a Bystřice oddálí dopravě, cestovní ruch a především ochrana areálu Konopiště budou devastovány dopravou k MÚK D3 a Václavické spojky u Chrášťan (přes Václavice). Nedostatkem ZÚR je účelové uvedení dálnice D3 v koridoru D005 v seznamu veřejně prospěšných staveb, kdy naopak v textu chybí uvedení rovnocenné trasy tzv. Východní varianty (Promika). Přestože se záměr koridoru D3 přes Dolní Posázaví a Neveklovsko připravuje několik desetiletí, nikdy nedošlo k reálnému zhodnocení ekonomického přínosu této stavby v poměru k nákladům. Vzhledem k výrazným střetům se zájmy na ochranu nerostného bohatství, ochranu ZPF a PUPFL, ochranu krajinného rázu a prostupnosti krajiny je toto vyhodnocení nejen vyžadováno zákonem (§ 19. odst. 21 SZ), ale je též věcně potřebné a logické zejména ve vztahu k nedostatku finančních prostředků</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	státu v kontextu možného využití jiných dopravních staveb umožňujících převzetí předpokládaných dopravních toků (R4 atd.).	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Dopravní koridor, zejména v případech, kdy přenáší nadregionální vazby nelze ztotožňovat s rozvojovou osou. V rámci ZÚR bylo provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně hledisek ekonomických a sociálních (v souladu s § 19 odst. 2 SZ) v podrobnosti této dokumentace.</p> <p>Varianty byly posuzovány komplexně a to několikrát v rámci územně plánovacích a studijních prací. ZÚR potom převzaly výslednou nejvýhodnější variantu (odsouhlasenou vládou ČR v roce 2005). Krajský úřad jako pořizovatel ZÚR musí respektovat úkoly uložené v Politice územního rozvoje 2008 přijaté usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009. Zde je v bodech 80 a 98 uloženo vymezit koridor pro dálnici D3 a zajistit jeho územní ochranu. O „dopravní potřeby“ tohoto dopravního spojení svědčí i to, že bylo součástí koncepcí Ministerstva dopravy přijatých vládou ČR, ať už to byl Generální plán dopravní infrastruktury (GEPARDI), nebo Návrh rozvoje dopravních sítí v ČR a je rovněž součástí Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury.</p>	
	<p>Shrnující poznámky k odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p><i>ZÚR Středočeského kraje přebírá (ve smyslu ust. §187, odst. 2 SZ) bez věcné změny vymezení koridoru pro výstavbu dálnice D3 dle schválených ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov.</i></p> <p><i>Kapacitní propojení Prahy s jižní částí republiky v ose Praha (se samostatným vstupem na území hlavního města) – Tábor – České Budějovice – Dolní Dvořiště (st. hranice) je sledováno jako součást celostátní koncepce rozvoje dopravních sítí cca od 1. poloviny 70. let. Variantní řešení koridoru dálnice D3 na území Středočeského kraje bylo z hlediska vlivů na životní prostředí posouzena v rámci územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okresu Benešov¹⁸</i></p> <p><i>Požadavek variantního řešení tohoto propojení na území Středočeského kraje uplatnilo MŽP v rámci projednávání konceptů územních plánů VÚC Pražského regionu a VÚC okr. Benešov. Na jednání se zástupci pořizovatele obou ÚPD¹⁹ dne 22.10. 2001 na MŽP došlo k dohodě, že v obou územních plánech budou prověřena alternativní řešení vyplývající ze studií, které byly na objednávku MŽP, resp. občanských sdružení zpracovány až po dokončení obou konceptů ÚP VÚC:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Studie prověření možnosti rekonstrukce silnice I/3 v úseku Mirošovice - Mezno na kapacitní čtyřpruhovou komunikaci rychlostního charakteru; 20</i> <i>Studie alternativy k dálnici D3 kolem Jílového v trase Praha - Benešov - Chotoviny; I. část koncept návrhu²¹</i> 	

¹⁸ Varianty dálnice D3 na území VÚC Pražského regionu a VÚC okr. Benešov – dopracovaná verze (Atelier T-plan s.r.o., 04/2003)

¹⁹ Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje

²⁰ Ing. L. Zenkl - ZESA + EIA SERVIS, s.r.o. České Budějovice

²¹ Atelier PROMIKA, 04/2002

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p><i>Zároveň na tomto jednání MŽP potvrdilo, že do procesu stabilizace koridoru již nevnese žádné další varianty. Tento závěr MŽP potvrdilo ve svém stanovisku ke konceptu ÚP VÚC okr. Benešov (čj. 2439b/OPVŽP/01AM ze dne 27.9. 2001) a následně ve stanovisku ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu (čj. 710b/OPVŽP/02MS ze dne 27.5. 2002).</i></p> <p><i>Na podkladě stanovisek MŽP ke konceptu ÚP VÚC Pražského regionu a ke konceptu ÚP VÚC okr. Benešov byly pro posouzení vybrány tyto varianty:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• varianta „stabilizovaná“ = koridor D3 dle dlouhodobé přípravy ŘSD ČR a dle konceptů ÚP VÚC Pražského regionu a ÚP VÚC okresu Benešov;</i> <i>• varianta „Zenkl – Vyhnálek“ = dle studie Ing. Zenkla a RNDr. Vyhnálka22 včetně dílčích subvariant „Drachkovské“ a „Chvojenské“ v úseku Benešov - Bystřice a západní a východní u Miličina;</i> <i>• varianta „PROMIKA“ = dle studie Atelieru Promika23 včetně dílčích subvariant Říčanské spojky, obchvatu Benešova a úseku Olbramovice - Miličín;</i> <i>• varianta „nulová“ = stávající dvoupruhová silnice I/3 s pouze s dílčí sledovanou přestavbou (tj. neúplné MÚK v úseku Mirošovice – Benešov na úplné, rozšíření silnice v prostoru Benešova na kategorii S 11,5, obchvat Olbramovic v kategorii S 11,5).</i> <p><i>Z výsledků hodnocení vyplynulo, že varianta stabilizovaná představuje (v porovnání se současným stavem) nejlepší řešení ve vztahu k ochraně obyvatelstva a obytné zástavby před negativními vlivy dopravy (imisi zátěž ovzduší, hluková zátěž) a to jak z hlediska vlastního vedení koridoru, tak z hlediska snížení dopravní (a tedy i hlukové a emisní) zátěže na navazující silniční síti. Jako nejšetrnější je klasifikována též z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody a ochrany kulturně historických hodnot území. Vedení koridoru ve zcela nové stopě má za následek relativně (v porovnání s ostatními variantami, které více či méně využívají koridor stávající silnice I/3) největší dopady na zájmy ochrany přírody a krajiny. S výjimkou ovlivnění krajinného rázu a zásahu do lesních porostů však nejsou tyto vlivy hodnoceny jako závažné. Problémovým úsekem této varianty je průchod krajinářsky hodnotným a rekreačně silně využívaným územím západně od Jílového u Prahy se zásahem do chatové zástavby v prostoru Kamenná Vrata a Luka p. Medníkem a průchod výhradním ložiskem cihlářské suroviny Dolní Jirčany. Na základě těchto závěrů byla varianta „stabilizovaná“ zapracována do návrhu obou ÚPD VÚC, které byly po projednání následně schváleny zastupitelstvem Středočeského kraje.</i></p>	
83	Obec Velké Popovice, Komenského 254, 251 69 Velké Popovice, č. j. 096122/2011/KUSK	

²² Studie prověření možnosti rekonstrukce silnice I/3 v úseku Mirošovice - Mezno na kapacitní čtyřpruhovou komunikaci rychlostního charakteru (Ing. L. Zenkl - ZESA + EIA SERVIS s.r.o. České Budějovice, 07/2001)

²³ Studie alternativy k dálnici D3 kolem Jílového v trase Praha - Benešov - Chotoviny; I. část koncept návrhu (Atelier PROMIKA, 04/2002)

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>1. námitka:</p> <p>Proti vedení tunelového úseku železniční trati D 204 v k.ú. Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic v ZÚR I.4. Veřejně prospěšné stavby a opatření.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Tunelový úsek železniční trati D 204 je veden územím určeným pro zástavbu RD; vede přírodním parkem Velkopopovicko, ochrannými pásmy vodních zdrojů; vede přes přivaděč Želivka</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>MD jako dotčený orgán na úseku dopravy trvá na ponechání koridoru v návrhu ZÚR.</p> <p>Trasa pro koridor Praha – České Budějovice, úsek Praha - Bystřice u Benešova (VPS D204) byla vybrána v ZÚR jako výhodnější ze dvou posuzovaných variant. Její možné důsledky na povrchové využití území nelze do doby stabilizace v územním rozhodnutí podrobně specifikovat. Do té doby je třeba držet její územní ochranu v rozsahu vymezeného koridoru. Mimo pořízení ZÚR byla zpracována studie IKP, která vyhodnocovala přes 20 variant vedení této VRT, výsledkem této studie byl také výběr varianty, která byla zařazena do ZÚR</p>	<p>Námitka se zamítá</p>
	<p>2. námitka:</p> <p>Proti vedení železnice v k.ú. Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic, jak je uvedeno v ZÚR – I.2. Plochy a koridory nadmístního významu</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Železnice je vedena územím určeným pro zástavbu RD; vede přírodním parkem Velkopopovicko, ochrannými pásmy vodních zdrojů; vede přes přivaděč Želivka.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Viz předchozí vypořádání námitky.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>
	<p>3. námitka:</p> <p>Proti vedení/trase silnice 1. třídy v k.ú. Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic, jak uvedeno v ZÚR – II.3 ÚSES, I.1. uspořádání území kraje a I.3. Oblasti se shodným krajinným typem</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Silnice I. třídy je vedena územím určeným pro zástavbu RD; vede přírodním parkem Velkopopovicko, ochrannými pásmy vodních</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	zdrojů; vede přes přivaděč Želivka	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Silnice I. třídy není na území obce Velké Popovice navrhována. Pravděpodobně se jedná o VPS D075 – koridor silnice II/107 – obchvat V. Popovic. Jedná se o potřebnou úpravu regionální trasy Kamenice – Říčany na silnici II/107 s obchvatem V. Popovic, který odstraní neúměrné soustředění dopravní zátěže v centru sídla, a to vč. nákladní dopravy, kterou generuje místní pivovar. Navrhovaný koridor nevede územím určeným pro zástavbu RD (vede po území obce Petřikov, která námitku neuplatnila). Na území vymezených přírodních parků není ze zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyhlášena „stavební uzávěra“, je nutné detailní řešení záměru přizpůsobit podmínkám, kvůli nimž byl přírodní park vyhlášen (hlavně krajinnému rázu). Stavebně technickými opatřeními lze zamezit střetu s OP i přivaděčem Želivka. Koridor je navržen v dostatečné šířce (180 m viz čl. 138 návrhu ZÚR), aby bylo možné po dohodě dotčených subjektů upravit detailní trasování, které v úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze navrhovat. Podmínky výstavby musí být tedy řešeny v podrobnější dokumentaci, v níž již musí být vyřešena uváděná problematika různými (hlavně stavebními) opatřeními. Minimalizace vlivu na všechny složky životního prostředí včetně návrhu potřebných opatření bude předmětem podrobnější dokumentace a posouzení EIA.</p> <p>Ve vyhodnocení vlivu na URÚ (části SEA) je tento záměr hodnocen poměrně příznivě (negativně je hodnocen pouze zábor ZPF). Velmi kladně je hodnoceno především odvedení dopravní zátěže mimo sídlo.</p>	Námitka se zamítá
84	Obec Veltruby, Sportovní 239, 280 02 p. Kolín, č. j. 0866266/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Obec Veltruby nesouhlasí s navrženým „biokoridorem“.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Biokoridor je veden tak, že zasahuje do pozemku v k.ú. Hradištko I., který má obec dlouhodobě naplánován jako využití blíže nespecifikované výroby a dále biokoridor zasahuje do území, které je vedeno v územním plánu obce na čisté bydlení a zahrada, která náleží k zastavěným obydlím. Tento pozemek je oplocen. Starosta obce Veltruby jednal dne 13. dubna t.r. na Krajském úřadě – odbor regionálního rozvoje, za přítomnosti p. Kouříka – KÚ OŽP– ochrana přírody, p. Košík – KÚ REG krajské územní plány, p. Mackovič – projektant ÚSES, p. Přivozníková – projektantka ÚSES. Na tomto jednání starosta obce zdůraznil 2 varianty vedení ÚSES:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Je třeba, aby se respektoval územní plán obce, kde je vytyčen ÚSES a tento ÚSES přechází i do katastru jiných obcí. 2. ÚSES vést východním obchvatem kolem zem. Podniku (drůbežárna) mezi železniční tratí a tímto objektem. Tento objekt je nezastavěný a ani v územním plánu obce není plánováno s jeho zástavbou. Takto vedený ÚSES by se vyhnul jak pozemku, 	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>který je určen pro výrobu, tak i bydlení.</p> <p>V současné době se zpracovává pozemková úprava obce a při jednání o těchto úpravách starosta obce dne 26.4.2011 požadoval, aby do úprav byla 2. varianta zapracována. Bylo mu ale sděleno, že toto při pozemkových úpravách není možné, protože pozemkové úpravy musí respektovat ZÚR.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Biokoridor bude vymezen východně od zemědělského podniku (drůbežárny).</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>Obec Veltruby nesouhlasí s napojením průmyslové zóny z komunikace I/38. Obec Veltruby požaduje, aby v plánu územního rozvoje kraje byla tato komunikace vypuštěna a nahrazena novou variantou tak, jak vychází ze studie. Případně do územního plánu alespoň zakotvit tzv. územní rezervu pro východní část.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>V ZÚR je vlastně zachován stávající stav VÚC Střední Polabí. Proti takto vedené komunikaci Obec vyslovila nesouhlas již v roce 2004, několikrát jsme zdůvodňovali náš nesouhlas písemnými stanovisky i rozbory. Rozhodnutí zastupitelstva podpořila i petice občanů. Bohužel, Obec Veltruby neobdržela od Kraje vyjádření a proto zahájila nové jednání proti této komunikaci. Krajský úřad Středočeského kraje dal zhotovit vyhledávací studii nového mostu přes Labe v souvislosti s průmyslovou zónou. Autorem této vyhledávací studie byl opět Ing. arch. Körner CSc. Z varianty je zřejmé, že navržená varianta je nejméně vhodná, protože po této variantě by jelo mnohem méně vozidel než po variantě východní. Silnice I/38 od Havlíčkova Brodu je nejvíce zatížena a veškerý provoz do průmyslové zóny jede přes Kolín.</p> <p>Obec Veltruby sice chápe situaci Kolína, že předpokládá, že budovaným obchvatem Kolína by odvedl nákladní dopravu na obchvat mezi Veltruby a Hradištěm a následně do průmyslové zóny. Tento stav bude řešit pouze nákladní dopravu, ale nikoliv osobní, která poveden opět přes Kolín do průmyslové zóny a dojde-li k dalšímu rozvoji v průmyslové zóně, dojde i k velkému nárůstu dalších vozidel a nikdo nemůže počítat s tím, že osobní vozidla se budou vyhýbat Kolínu. Kraj ve svém dřívějším rozhodnutí se opíral také o Usnesení vlády ČR č. 694 ze dne 8.6.2005, ale toto usnesení vlády (jak už jsme na toto upozorňovali) uvádí pouze napojení průmyslové zóny Kolín – Ovčáry na silnici I/38. Z výše uvedené vyhledávací studie je zřejmé, že právě největší doprava po komunikaci I/38 je od Havlíčkova Brodu a nikoliv od Poděbrad do Kolína. Takže je zřejmé, že ideální řešení je východní varianta, která má trasy - 1a, 1b, 1c,d . Tato varianta obchází Kolín, kdežto varianta, která je v územním plánu obce Veltruby, dělí obec na 2 části a prochází částečně chráněnou oblastí.</p> <p>Další opodstatnění nelogičnosti stávající navržené trasy je i to, že vzhledem ke stoleté vodě by tato komunikace musela vést po náspech tak, aby byla min. metr nad stoletou vodou.</p> <p>Kraj také apeloval na tom, že vybudování komunikace požadovalo i TPCA, ale TPCA v minulosti žádnou komunikaci</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí																		
	<p>nepožadovalo a dokonce se informaci o nové komunikace dozvědělo od starosty obce Veltruby.</p> <p>Nelogičnost komunikace dle stávajícího návrhu vychází z toho, že Středočeský kraj chce změnit trasu komunikace I/38 z Poděbrad do Kolína tak, že se bude vyhýbat obcím při této komunikaci tak, že bude přímé napojení na dálnici D11 a do průmyslové zóny vede napojení z D11 nově vybudovanou komunikací II/125 (sice je to přes obec Velký Osek, ale komunikace je vybudována ze státních prostředků) a dále na nově budovanou komunikaci od Žehuně č. II/338.</p>																			
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Z uvedené studie nevyplývá nevhodnost západní varianty, ale jen nižší náklady na výstavbu východních variant (možnost využití stávajících úseků).</p> <p>Dle zatížení silniční sítě 2010 (zahrnuta těžká nákladní vozidla) vstupuje do Kolína 6 radiál:</p> <table border="0"> <tr> <td>I/38</td> <td>od severozápadu</td> <td>2 150</td> </tr> <tr> <td>I/12</td> <td>od západu</td> <td>2 600</td> </tr> <tr> <td>I/38</td> <td>od jihovýchodu</td> <td>3 890</td> </tr> <tr> <td>II/125</td> <td>od severu</td> <td>1 000</td> </tr> <tr> <td>II/322</td> <td>od východu</td> <td>760</td> </tr> <tr> <td>II/125</td> <td>od jihovýchodu</td> <td>580</td> </tr> </table> <p>Západní most by mohlo využívat 4 750 těžkých nákladních vozidel (od západu a severozápadu) + část (zřejmě více než polovina) vozidel přijíždějících od V. Oseka. Tzn., že se jedná o poměr cca 5,3 : 3,8 ve prospěch západní varianty.</p> <p>Z diagramu směřování těžké nákladní dopravy do/ze zóny Ovčáry a Sendražice vyplývá, že 145 voz. směřuje směrem severozápadním (dnes po trase II/125 přes V. Osek) a 100 směrem jihovýchodním (dnes přes stávající most přes Labe). V případě západního mostu by tento nahradil přístup od severozápadu vedeného přes Velký Osek. Dle studie prognóza (všech vozidel) k r. 2030 dokumentuje, že z 28 tis. voz. od jihovýchodu by novou trasu přes východní most využilo cca 3 tis. vozidel, tj. cca 14 %.</p> <p>Prognóza využití západního mostu v uváděné studii nebyla obsažena, vzhledem k rozložení vstupů by však zatížení (a účinnost) tohoto koridoru bylo zřejmě vyšší.</p> <p>Pro vazby v území je důležité naplňování rozvojových ploch pro ekonomické aktivity vymezených dosavadními územními plány, a to jak v zóně Ovčáry, tak i v zóně Kutnohorské předměstí. Velkou územní rezervou jsou pak transformační plochy v Sendražicích. V oblasti rozvoje bydlení zřejmě nedojde v Kolíně a okolí k významnějším změnám.</p> <p>Východní most je především problémem samotného města Kolína. Ověřované východní varianty je nezbytné komplexně posoudit v rámci nového územního plánu města. Po dokončení obchvatu Kolína (2012) se zřejmě výrazně změní dopravní situace a tím zpřesní výchozí podmínky pro posuzování variant v širším územním kontextu.</p> <p>Západní most má širší regionální význam a proto územní ochrana koridoru by měla zůstat zachována.</p>	I/38	od severozápadu	2 150	I/12	od západu	2 600	I/38	od jihovýchodu	3 890	II/125	od severu	1 000	II/322	od východu	760	II/125	od jihovýchodu	580	<p>Námitka se zamítá</p>
I/38	od severozápadu	2 150																		
I/12	od západu	2 600																		
I/38	od jihovýchodu	3 890																		
II/125	od severu	1 000																		
II/322	od východu	760																		
II/125	od jihovýchodu	580																		
85	<p>Obec Vestec, Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy, č. j. 086341/2011/KUSK</p>																			

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>1. námitka:</p> <p>Obec požaduje zrušení koridoru pro navrhovanou dopravní stavbu označenou v Návrhu ZÚR jako D054 Vestecká spojka - propojení Vestec (II/603) - Újezd (D1);</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Tento koridor vznikl pro potřeby Pražského okruhu, který byl realizován v jiné trase. Z tohoto důvodu měl být tento koridor již dávno zrušen. Ze všech dostupných odborných studií vyplývá, že dopravu v našem regionu je možné řešit i jinými způsoby. Vestecká spojka není jedinou variantou, ale pouze nejdražší variantou. Vestecká spojka neřeší problém spojení našeho regionu s Prahou, pouze přivádí do našeho regionu další tranzitní a kamionovou dopravu. Realizací této stavby dojde zbytečně k narušení rázu krajiny, zhoršení kvality ovzduší, nárůstu imisí a hlukové zátěže.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vestecká spojka je významnou součástí komunikačního systému na jižním obvodu hlavního města Prahy, umožňuje převedení radiálních vazeb od Jesenice na Pankráckou radiálu.</p> <p>Vestecká spojka je v principu radiální komunikací umožňující propojení jižní části Pražského regionu z prostoru Jesenice na dálnici D1, která po dokončení SOKP by neměla přenášet nadregionální dopravu včetně těžké nákladní dopravy. Těžká nákladní doprava je v koncepci vedena po SOKP. Zcela převažuje doprava osobní (hromadná i individuální), která má radiální charakter – dojíždka z příměstského území za zaměstnáním a dalšími aktivitami v Praze.</p> <p>Výběr variant byl ukončen při zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (2006) a je i součástí ÚP příslušných obcí (polovina 90. let). ÚP počítají dlouhodobě s tímto záměrem a nové obytné soubory do blízkosti této komunikace by se neměly navrhovat.</p> <p>Stavba byla standardně posouzena „Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území“, včetně SEA a NATURA. V závěrech hodnocení SEA uvedeno:</p> <p>Při vymezování koridoru v navazující ÚPD a v rámci posuzování vlivu záměru na ŽP (EIA/SEA) věnovat pozornost zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí; • zajištění prostupnosti silničního tělesa v místě křížení s regionálním biokoridorem; • minimalizaci rozsahu záboru ZPF. <p>V kapitole 7 (projektová opatření) je dále uvedeno:</p> <p>Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší), je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v procesu EIA.</p> <p>Konkrétní opatření proti případným negativním vlivům na životní prostředí bude součástí dokumentace EIA. Opatření budou promítnuta do DÚR.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>2. námitka:</p> <p>Požadujeme zřízení koridoru a plochy dopravní infrastruktury pro stavbu tzv. Metrobusu dle studie zpracované společností SUDOP PRAHA a.s. pro Středočeský kraj v období let 2009 až 2010.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Hlavním důvodem pro realizaci projektu Metrobus je dlouhodobé překročení kapacity stávajících radiálních komunikací příměstskou a individuální dopravou směřující do Prahy, která přináší mnohá negativa. Mimo jiné prodlužování časové dostupnosti, zatěžování stávající zástavby nadměrným hlukem a v neposlední řadě negativní dopad na životní prostředí. Projekt Metrobusu by měl některé negativní vlivy minimalizovat a některé dokonce eliminovat. Projekt Metrobusu je i předmětem Zadání ZÚR v bodě h) Vymezení koridoru a ploch dopravy, ale návrh koridoru pro Metrobus neřeší.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Problematika řešení hromadné dopravy bude v textové části ZÚR doplněna. Kap. 4.1.2.4 bude doplněna v bodě 152 a) o „hromadnou dopravu autobusovou“. V současné době již existuje autobusové spojení Jesenice – nádraží Smíchov (metro), využívající jižní části SOKP. Vymezení trasy může být provedeno v rámci aktualizace ZÚR. Trasa MetroBusu je vedena k budoucí stanici metra D – depo Písnice, tato stanice je v současné době koncipována tak, že umožňuje prodloužení trasy metra a výstavbu stanic Vestec a Jesenice.</p> <p>Původní koridor MetroBusu byl navržen tak, aby byl využitelný i pro vedení tramvajové trasy. Tato varianta nebyla dále sledována.</p>	<p>Námitka se vyhovuje částečně</p>
86	Obec Vodochody, Průběžná 50, 250 69 Vodochody, č. j. 085148/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>K bodu „(11) h) ověřit možnosti rozvoje letiště Aero Vodochody“ (kapitola 2.1) požadujeme, aby bylo v ZÚR jasné stanoveno, že letiště Vodochody má dané limity zakotveny v ÚP dotčených obcí.</p> <p>Území dotčené námitkou: k.ú. obcí Vodochody u Prahy, Hoštice u Vodochody, Klíčeny, Odolena Voda, Odolena Voda – Dolínka, Postřižín, Máslovice, Zlončice, Kozomín, Chvatěruby, Báň, Kralupy nad Vltavou, Dolany.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>ÚP obcí nepočítají s rozvojem intenzit dopravy vyšší než s tzv. „tovární“ variantou, a není proto možné předpokládat rozvoj připravovaný záměrem Letiště Vodochody a.s., který navrhuje 3,5 milionu cestujících za rok, tj. „Druhé letiště pro Prahu“, resp. žádná obec do současné doby nemá taková omezení ve svých rozvojových plánech zahrnuta.</p> <p>Stavba rozšíření letiště Vodochody není ve veřejném zájmu a jedná se o soukromý komerční projekt zásadně měnící a přímo v rozporu se základními tezemi ZÚR. Zejména body 1. (01) mj. zajištění příznivého ŽP, 1. (07) c) a 1. (08).</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR neřeší změny ve využití letiště Vodochody.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>Nesouhlasíme s bodem „5.3. (202) d) a doplňujeme předcházející bod 11 h) letiště Vodochody není v této lokalitě přínosnou civilizační hodnotou.</p> <p>Území dotčené námitkou: k.ú. obcí Vodochody u Prahy, Hoštice u Vodochody, Klíčeny, Odolena Voda, Odolena Voda – Dolínka, Postřižín, Málovice, Zlončice, Kozomín, Chvatěruhy, Báň, Kralupy nad Vltavou, Dolany.</p>	
	<p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Pro okolí letiště Vodochody je realizace záměru nepřijatelná. Vybudování nové letištní kapacity v ČR na hranici pražského a středočeského regionu není nutné ani v dlouhodobém výhledu. Po současné ekonomické stagnaci se podle prognostických podkladů EUROCONTROL a se sice očekává další rozvoj letecké dopravy, do roku 2016 o více než 22 % oproti roku 2009, s průměrným růstem o necelá 3 % za rok a pro středoevropský region o 4 % za rok. Do roku 2030 se předpokládá potřeba zvýšení přepravních kapacit, vyjádřená vyšším počtem RWY, o 20 %, a zvýšením počtu letišť o 5 %. Letiště Ruzyně za současného stavu a po dobudování dráhového systému o novou paralelní RWY bezpečně přepraví více než 20 milionů cestujících za rok, což je očekávaný růst poptávky o leteckou přepravu.</p> <p>Dokumenty EU a další prameny dokládají, že ani v současné době nelze zajistit, aby životní prostředí v okolí stávajících letišť nezhoršovalo, a proto není možné do tichého prostředí zasadit nový zdroj hluku, nových zplodin a dalších bezpečnostních rizik. Směrnice EU vyžadují dosáhnout vysoké úrovně ochrany zdraví a ŽP proti hluku prostřednictvím strategie snižování hluku v ŽP. Směrnice nejprve požadují zpracování strategických hlukových map a akčních plánů pro rozhodující zdroje hluku v ŽP, mezi něž jsou zařazena i hlavní civilní letiště s provozem přesahující 50 000 pohybů dopravních letadel za rok. To může být jeden z účelových důvodů vymezení cílové kapacity LKVO na 35 000 pohybů za rok. Proto není možné ohrožovat zdraví cca 30 000 obyvatel v tomto regionu. Zárukou vysoké úrovně ochrany zdraví a ŽP proti hluku je dlouhodobé plánování územního rozvoje. To je neslučitelné s umísťováním klidných zón (zón, které negenerují vlastní hlukovou zátěž) do území hlukem již zatíženého. Jediným civilizačním aktivem by bylo to, že vzniknou nové pracovní příležitosti pro okolí letiště, což se však odvíjí od jiných mechanismů než je jen jejich nabídka, vznikem nových kapacit se zákonitě sníží využití jiných letišť, v daném případě letiště Ruzyně. Jedná se tedy jen o přelití pracovních příležitostí v rámci jednoho regionu. Pro politiku zaměstnanosti to není žádná výhoda. Proto je nutné ponechat současný status letiště a stávající provoz za maximálně možný.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p>	Námitka se

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>V bodu (202) bude ponechána formulace: Za významné civilizační hodnoty Středočeského kraje jsou považovány: d) veřejné mezinárodní Letiště Praha Ruzyně; letiště Aero Vodochody, Benešov-Nesvačily; Důvodem je to, že toto letiště je významným neveřejným mezinárodním letišťem, a to i v současné době, představuje tedy civilizační hodnotu..</p>	zamítá
	<p>3. námitka: ZÚR neřeší problematiku kalového hospodářství ÚČOV Praha na k.ú. Drasty (Klečany). Případné realizování záměru umístit komplexní kalové hospodářství ÚČOV Praha včetně případné spalovny kalů do lokality Drást, je v rozporu se základní tezí ZÚR 1. (01) a 1. (08) Území dotčené námitkou: k.ú. obcí Klečany, Klečany-Drasty, Vodochody u Prahy, Hoštice u Vodochody, Větrušice u Klecan, Klíčeny.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky: Praha by si měla problematiku odpadních vod z Prahy vyřešit ve svých průmyslových parcích-zónách a nezatěžovat obyvatele Středočeského kraje. Požadujeme, aby kraj prostřednictvím ZÚR vyhlásil současný stav-provoz za maximálně možný. Dále aby jednoznačně odmítl prezentované záměry na umístění spalovny kalů do lokality kaliště na Drastech. Jsme přesvědčeni, že případné realizování záměru umístit komplexní kalové hospodářství ÚČOV Praha včetně případné spalovny kalů do lokality Drast, je v rozporu se základní tezí ZÚR 1. (01) a 1. (08).</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR toto zařízení na území Středočeského kraje (i přes připomínky hl. m. Prahy) neumíst'ují.</p>	Námitce je již vyhověno
87	Obec Vysoký Chlumeč, 262 52 Vysoký Chlumeč 14, č. j. 083812/2011/KUSK	
	<p>1. námitka: Oddíl 2.2 ROZVOJOVÉ OSY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, odst. 2.2.6. – OS6 Praha – Benešov – České Budějovice, článek (29) doplnit odst. C) se zněním: Ve správním obvodu ORP Sedlčany pro správní obvod obcí Sedlec – Prčice, Kosova Hora, Štětkovice.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky: Dopravní rozvojová osa svými podmínkami a požadavky na okolí vytváří dopad v celoplošném rozsahu, je tedy naprosto chybné a nekoncepční uspořádání pouze v rozsahu východního směru bez přihlédnutí k vyváženým potřebám a nutnostem bezprostředního</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	okolí západního směru. Tento fakt je běžným standardem budování dopravních tepen a proudů celé Západní Evropy. A toto porušení pravidel a logického uspořádání tvoří již v současnosti zrcadlení problémů na naší první dálniční tepně D1.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Republiková rozvojová osa Praha – Tábor – České Budějovice je vázaná na osídlení soustředěné v koridoru železniční trati Praha – České Budějovice a silnice I/3. Modernizace této trati ani sledovaná výstavba dálnice D3 nevyvolá potřebu rozvoje aktivit ve větší vzdálenosti od tohoto koridoru.	Námitka se zamítá
	2. námitka: Oddíl 3. ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU 3.2.2. SPECIFICKÁ OBLAST SOBk2 Klučenicko – Petrovicko b.) Ve správním obvodu ORP Sedlčany ve výčtu obcí doplnit Vysoký Chlumeč (Habří, Hradce, Jezvina, Pořešice, Bláhova Lhota, Vápenice u Vysokého Chlumce.	
	Odůvodnění námítky: na území obce je dislokováno zařízení v majetku Středočeského kraje skanzen lidové architektury tj. Muzeum vesnických staveb Střední Povltaví; území obce tvoří regionální centrum cestovního ruchu, jehož území navštíví ročně 14 až 15 tisíc návštěvníků což tvoří naprosté prvenství celého Sedlčanska v rozsahu 23 obcí, a až desetinásobně převyšuje počet návštěvnosti obcí uvedených v oblasti SOBk2. Tvorbou stávajících cyklotras tvoří obec křižovatku tratí regionu Sedlčanska; Historickou dominantou hradu Vysoký Chlumeč se připomíná hejtmanská správa Vltavského kraje v zastoupení rodu Lobkowiczů. Tradice 500 let provozu místního pivovaru včetně tradice 500 let bánské činnosti v lomech osady Vápenice. Agrární, průmyslové, strojní a potravinářské společnosti na území obce vytváří pro region Sedlčanska nepřetržitě 200 – 250 pracovních míst. V návrhu ÚP obce je připraven výhled k realizaci nové výstavby v počtu 50 novostaveb RD včetně obytných domů.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Dislokace uvedeného zařízení nezakládá zařazení obce V. Chlumeč do specifické oblasti, resp. právě naopak. Další skutečnosti uváděné v odůvodnění námítky přesně odpovídají tomu, aby obec do specifické oblasti zařazena nebyla. Území specifických oblastí dlouhodobě vykazují depresi (mj. vývoj počtu obyvatel či výstavba), jsou to alespoň ve Středočeském kraji periferní oblasti bez výraznějšího centra, bez vlastních pracovních příležitostí, mají slabou veřejnou infrastrukturu, nízkou ekonomickou výkonnost, špatnou dopravní dostupnost do vyššího centra apod. Obec V. Chlumeč tyto negativní vlastnosti postrádá (např. dostupnost do Sedlčan je cca 7 km po silnici II. třídy). V ÚAP ORP Sedlčany je obec V. Chlumeč hodnocena jako obec s vyváženým stavem všech třech pilířů URÚ.	Námitka se zamítá
88	Obec Záluží, Záluží 42, 267 61 Cerhovice, č. j. 086162/2011/KUSK , 086165/2011/KUSK, 085795/2011/KUSK,	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	085796/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Žádáme v textu ZÚR (čl. II.4) umožnit zpracovat do ÚP jednotlivých obcí na základě dohody se sousedními obcemi cyklotrasy, které nejsou v ZÚR zatím zakresleny. Konkrétně se jedná o propojení obcí.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Naším návrhem je napojení obce Záluží na cyklotrasu u obce Tlustice (u hřbitova) - přes Záluží směrem na Cerhovice (přístup do zaměstnání a do školy) - trasa k železniční zastávce Cerhovice - Újezd. Plán je již zahrnut v „Integrovaném projektu venkovského mikroregionu Cerhovicko“. Projekt plynule naváže na plánované cyklotrasy Hořovická a existuje dohoda o budoucí spolupráci s Mikroregionem Hořovicko. Obáváme se, že pokud cyklotrasy do obce Záluží nebudou v ZÚR, bude velmi obtížné je podpořit dotačními tituly.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>ZÚR nenavrhují ani nevymezují plochy a koridory pro umístění staveb pro cyklistickou dopravu. Vymezení potřebných úseků pro žádoucí (segregované) vedení novými cyklostezkami je pod podrobností ZÚR. Nalezení těchto koridorů je realizovatelné v úrovni územních plánů obcí. V souladu se zadáním jsou v grafické části vyznačeny hlavní trasy, které zajišťují propojení velkých měst ČR s vazbou na okolní státy a propojení významných nadregionálních rekreačních cílů. Výchozím podkladem bylo současné vedení hlavních cyklotras dle údajů Klubu českých turistů (KČT) a zpracovaný Generel cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje (CityPlan 2007/2008). Do dokumentace byly zpracovány veškeré trasy I. a II. třídy a dále i vybrané trasy III. třídy nadmístního významu, které doplňují systém tras I. a II. třídy.</p> <p>V odst. (154) návrhu ZÚR jsou stanoveny tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:</p> <p>a) vytvářet podmínky pro budování cyklistických stezek segregovaných od automobilového provozu, a to zejména v intenzivně urbanizovaných územích.</p> <p>V odst. (155) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:</p> <p>v územních plánech obcí navrhovat nahrazení cyklotras nezávisle vedenými cyklostezkami, a to zejména v případech dálkových „cyklotras“, v území rozvojových oblastí (vč. jejich okolí) a v turisticky atraktivních územích.</p> <p>Obecně: ÚPD neřeší podporu dotačními tituly. V ZÚR jsou řešeny skutečnosti, resp. záměry, které jsou nadregionálního rozměru vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku.</p>	Námitka se zamítá
	<p>2. námitka:</p> <p>Šíře plochy koridoru pro VRT směr Plzeň (Beroun - hranice kraje) je výrazně širší (článek č. 128 600m) než plocha uvedená v platném ÚP obce Záluží. Žádáme, aby stavba ČOV nebyla na závadu v ochranném území VRT.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Tato skutečnost koliduje s plánovanou stavbou ČOV pro obce Záluží a Újezd, na niž je již zhotoven projekt, který je v současnosti v územním řízení. Plánovaná výstavba ČOV je do roku 2013.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o územní rezervu VRT a v rámci aktualizace ZÚR bude provedeno její prověření, lze předpokládat, že záměr výstavby ČOV bude možné koordinovat s vymezením územní rezervy. V ZÚR bude koridor zúžen tak, aby nezasahoval do stávající zástavby a současně, aby bylo dodrženo OP 100m od osy VRT.</p>	Námitce se částečně vyhovuje
89	<p>Městys Zápý, Zápý č.p. 71, 250 01 Brandýs n/L, č. j. 081629/2011/KUSK, 086343/2011/KUSK, 080038/2011/KUSK, 079982/2011/KUSK</p>	
	<p>1. námitka:</p> <p>proti stanovení pořadí změn v území (etapizace), čl. 249: Do seznamu prioritních staveb-silnic II. třídy požadujeme zařadit přeložku silnice II/245 v úseku mezi přeložkou silnice II/101 a stávající trasou.</p> <p>Dotčené území: k.ú. Zápý, k.ú. Ostrov u Brandýsa n. Lab., k.ú. Stránka u Brandýsa n. Lab.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Přeložka silnice II/245 funkčně souvisí s prioritní stavbou - přeložkou silnice II/101 (obchvat Záp a Brandýsa nad Labem) a umožňuje nezbytné napojení budoucí přeložky silnice II/101 na mimoúrovňovou křižovatku Exit 10 Zápý na silnici R10.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Nedílnou součástí přeložky silnice II/101 je i funkčně související úsek silnice II/245, byť mají VPS v ZÚR různá čísla, proto bude přiřazen k VPS D063 a současně zařazen mezi priority.</p>	Námitce se vyhovuje
	<p>2. námitka:</p> <p>Jako „nultou“ etapu realizace přeložky silnice II/101 nabízíme a požadujeme realizovat pouze obchvat Záp, přičemž tato stavba je výrazně úspornější než celá přeložka kolem Záp i Brandýsa nad Labem a řeší nejzávažnější závady na stávající silnici II/101, které jsou rozhodující z hlediska intenzit, podílu těžké dopravy a bezpečnosti v průtahu obytným územím městyse Zápý</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Neúnosnost dlouhodobého pokračování současného stavu a jeho zhoršování dalším nárůstem intenzit dopravy (zejména těžké) dokumentujeme na intenzitách provozu j v průtahu obytnou zástavbou městyse Zápý na stávající silnici II/101 z podkladů</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Celostátního sčítání dopravy v letech 2000 a 2005 (intenzity roku 2010 dosud nejsou zveřejněny).	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Rozčlenění VPS na jednotlivé úseky s různou dobou realizace není předmětem ZÚR. ZÚR reagují na tuto situaci návrhem VPS D063 a VPS D134. V dokumentaci k územnímu rozhodnutí by měla být stanovena etapizace vymezující následné zpracování a vydání stavebního povolení na 1.etapu (vlastní obchvat Záp).	Námitka se zamítá
	3. námitka: Požadujeme změnit vymezení koridoru pro přeložku silnice II/245 tak, aby vyhovovala trase v platném ÚP sídelního útvaru Zápy po vydaných změnách č. 3 a 4, tj. v úseku od navrhované přeložky silnice II/101 ke křižovatce na R10 v těsném souběhu s rychlostní silnicí R10. Koridor přeložky silnice II/245 prodloužit až ke stávající silnici II/245 Brandýs – Čelákovice ve stávající ose silnice III/10160. Dotčené území: k.ú. Ostrov u Brandýsa nad Labem, k.ú. Zápy	
	Odůvodnění námitky: Vedení přeložky silnice II/245 v uvedeném úseku v těsném souběhu se silnicí R10 je nejvhodnější z hlediska využití navazujícího území, omezení jeho fragmentace a soustředění silniční dopravy s jejími negativními vlivy do jednoho koridoru. Řešení bylo projednáno a schváleno v platné změně územního plánu sídelního útvaru Zápy. Prodloužení koridoru pro přeložku silnice II/245 je třeba z důvodu nutné šířkové a směrové úpravy stávajícího úseku silnice III/10160.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Z ÚPD Zápy budou převzaty do ZÚR trasy pro koridory D063 a D134.	Námitce se vyhovuje
	4. námitka: Do vymezení koridorů nadmístního významu a veřejně prospěšných staveb požadujeme zpracovat koridor přeložky produktovodu společnosti Čepro – do souběhu s koridorem pro silnici II/101.	
	Odůvodnění námitky: Přeložka produktovodu DN 300 by významně přispěla k uvolnění širokého koridoru trasy a ochranného pásma stávajícího produktovodu, který rozděluje obytnou zástavbu městyse Zápy. Obytnou zástavbu sídla by pak bylo možné rozvíjet směrem „dovnitř“, což je v souladu s urbanistickými zásadami a prioritami územního plánování. Přestože se stavba týká pouze území městyse Zápy, lze ji považovat za potřebnou stavbu nadmístního významu, neboť se touto stavbou v poměrně velkém rozsahu překládá infrastruktura nadmístního významu do nového koridoru. Vlastník produktovodu vyslovil s možností přeložky souhlas,	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	souhlas, vyloučil však na této stavbě svoji finanční účast. Územní plánování však neřeší otázku investora a způsob financování. Přeložka produktovodů může být realizovatelná i z pohledu významného zhodnocení pozemků v ochranném pásmu stávající trasy. Námitka je podávána proto, aby bylo možné přeložku produktovodů stabilizovat i v ÚP a aby v této a další přípravě nebyl shledán rozpor s ÚPD vydanou krajem.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Tento požadavek na přeložku vedení produktovodu měla obec uplatnit k zadání ZÚR. Zároveň pořizovatel konstatuje, že v rámci společného jednání i v rámci veřejného projednání žádný dotčený orgán (v tomto případě MPO), ani případný investor neuplatnil požadavek na přeložku vedení produktovodu. Rovněž v ÚAP dodaných společností ČEPRO se záměr neobjevuje. Námětem je možné se zabývat v rámci aktualizace ZÚR.	Námitka se zamítá
	4. námitka: Požadujeme doplnění nového odstavce: „r) na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování látek znečišťujících ovzduší“ do odstavce 2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (11) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území	
	Odůvodnění námítky: Rozvojové oblasti OB1 Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují emisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování imisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší je výrazně ovlivněno koncentrací silniční dopravy produkující znečišťující látky do ovzduší. Cílový emisní limit pro osmihodinové koncentrace ozónu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje. Považujeme za nepřijatelné s ohledem na nepříznivý vliv na veřejné zdraví umístit v okolí ploch pro bydlení stavbu energetického zdroje využívajícího fosilní paliva a požadujeme posoudit nezbytnost každé další stavby ekologicky zatěžující okolí v blízkosti ploch pro bydlení.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněny v obecné rovině v kap. 1. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>ZÚR Středočeského kraje stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří prioritní 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včleně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p>	
	<p>5. námitka:</p> <p>Kapitolu 2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (12) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování, odstavce d) požadujeme doplnit o text: „Plochy určené pro bydlení pak prioritně chránit před zhoršením jakýchkoliv parametrů z hlediska životního prostředí, zvláště před nevhodným umístěním staveb, ekologicky zatěžujících okolní plochy pro bydlení.“</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Společné s námitkou 4.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněny v obecné rovině v kap. 1. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>ZÚR Středočeského kraje stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří prioritní 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	krajiny a eliminující erozní poškození. V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včleně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.	
90	Obec Zeleneč, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč, č. j. 092966/2011/KUSK	
	1. námitka: Nesouhlasíme s vymezením koridoru v k.ú. Mstětice s územní ochranou pro veřejně prospěšnou stavbu ropovodu Družba (R01) v šířce 600 m.	
	Odůvodnění námitky: To by znemožnilo rozvoj v území obce Zeleneč, část Mstětice. Vzhledem k tomu, že se jedná o zkapacitnění stávajícího ropovodu připojí požadujeme, aby územní ochrana této plánované stavby byla řešena tak, aby bylo možno se souhlasem investora (MERO ČR, a.s.) povolit zástavbu v souladu s platnou změnou č.2 ÚP zóny Zeleneč část Mstětice, jež nabyla účinnosti 16.12.2009.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Textová část bude uvedena do souladu s grafickou částí návrhu ZÚR: v bodě (169) písm. a) bude opraveno vymezení a územní ochrana pro stavby R01 až R03 v šířce 300 m.	Námitce se vyhovuje
	2. námitka: V souvislosti s návrhy v kapitolách silnice, hromadná doprava připomínáme plánovaný silniční nadjezd ve Mstěticích na silnici II/101 v křížení s železniční tratí 231 Praha-Lysá n/L v rámci stavby „Optimalizace železniční trati Lysá n/L - Praha Vysočany, 2.stavba" zařadit do veřejně prospěšných staveb.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR s tímto záměrem počítají - viz VPS D064.	Námitce je již vyhověno
	3. námitka: V souvislosti s návrhy v kapitolách silnice, hromadná doprava připomínáme pro hromadnou dopravu ze spádových oblastí v blízkosti Mstětic (Zápy, Jirny, Toušen, Brandýs n/L) využít stávající železniční stanici Mstětice a plánovaného P+R včetně konečné stanice autobusů schválené v rámci změny č.2 ÚP Zeleneč část Mstětice, na základě které v průběhu 15-20 let vznikne ve Mstěticích „zahradní město" na zelené louce pro cca 3500 obyvatel.	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Odůvodnění námitky: V průběhu 15-20 let vznikne ve Msteticích „zahradní město“ na zelené louce pro cca 3500 obyvatel.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: V textu Návrhu ZÚR budou doplněny významné regionální terminály hromadné dopravy zahrnující P+R do kapitoly 4.1.2.4. Hromadná doprava a v Odůvodnění do kapitoly 4.4.1.2. Plochy a koridory nadmístního významu.	Námitce se vyhovuje
91	Obec Zlosyň, Zlosyň 103, 277 44 Vojkovice č. j. 096005/2011/KUSK	
	1. námitka: ZÚR působí ve vztahu k těžební činnosti velmi obecně, bez jakékoliv analýzy o využívání a následné rekultivace stávajících ložisek nerostů.	
	Odůvodnění námitky: Zpracovatelé ZÚR vůbec nerespektují základní znalosti a realitu o území. Nerespektují např., že i těžba nerostných surovin zabezpečuje prosperitu v území a to jak v možnosti pracovního uplatnění, tak i hospodářského-ekonomického rozvoje. Opomíjení, že po ukončení těžební činnosti se prostory po těžbě a následné rekultivaci stávají i velmi potřebnými plochami pro výstavbu průmyslových-komerčních zón a nebo se stávají cennými lokalitami zvyšujícími diverzitu krajiny a přispívají tak ke zvyšování ekologické stability krajiny.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR se nemohou zabývat konkrétními řešeními využití ložisek po těžbě. Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhl.). ZÚR stanovují zásady koordinace těžby a vymezení ÚSES.	Námitka se zamítá
	2. námitka: V textové části ZÚR (v Návrhu i Odůvodnění) a následně i ve výkresové části schází informace a zákresy pro region velmi významných těžebních nevýhradních ložisek Zlosyň 1 (Č. l. 5269400) a Zlosyň 3 (č.l. 5272200) s plánovaným rozšířením do těžebního území registrovaného prognózního zdroje Zlosyň (R' 9047100).	
	Odůvodnění námitky: Jedná se o ložisková území s dostatečným objemem velmi kvalitních zásob a zejména na trhu žádanější a přijatelnější granulometrické kvality suroviny a tím i s dostatečnou životností zásob na min. 20 let. Na ložiskách byl v roce 2008 realizován podrobný geologicko-ložiskový průzkum s výsledným výpočtem zásob a tyto výsledky	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	výpočtu jsou schváleny a archivovány v ČGS-Geofond. Tím zpracovatelé ZÚR uvádějí nepřesné a neaktualizované informace o ložiskové evidenci a využití území. Přitom zákonná povinnost respektovat ložiska nevyhrazeného nerostu vyplývá z ust. § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů. Doporučujeme, aby byly v ZUR zakresleny a zejména respektovány. V příloze č. 1 přikládáme zpřesněné zákresy těžených ložisek štěrkopísků a jejich plánované rozšíření těžby s následnou rekultivací pro možnost vybudování komerční zóny.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Návrh ZÚR naprosto není v rozporu s citovaným ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 15 odst. 1 zák. č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, „... jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných <u>výhradních</u> ložiskách poskytovaných jim Ministerstvem životního prostředí České republiky ...“ MŽP poskytlo prostřednictvím Geofondy podklady o výhradních ložiskách, které byly reflektovány (viz výkres II.1. koordinační výkres). Při řešeních jednotlivých záměrů byly tyto ložiska respektovány. V rámci společného jednání uplatnily stanoviska (v souladu s § 15 odst. 2) Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Český báňský úřad, jehož výhrady (týkající se hlavně střetů výhradních ložisek s ÚSES) byly odstraněny (viz společný zápis z 6., 10. a 22. 12. 2010) a dokumentace ZÚR dohodnuta. Režim těžby nevýhradních nerostů (např. uváděné rozšíření) není předmětem řešení ZÚR, ale jiných správních řízení.	Námitka se zamítá
	3. námitka: ZÚR nezohledňují další významné záměry realizované postupně po ukončení těžební činnosti v našem území.	
	Odůvodnění námitky: Cílem v celé této lokalitě je vytěžení veškerých kvalitních zásob ložiska a prognózního zdroje štěrkopísku a následná rekultivace uvedeného území. Veškeré zásoby suroviny se nacházejí nad hladinou podzemní vody, a tudíž těžba je prováděna za sucha. Ve smyslu vynětí ZPF se jedná o dočasné vyjmutí půdy. Vzhledem k tomu, že na velké části zájmové plochy je v budoucnu (po vytěžení lokalit) uvažováno s výstavbou komerční zóny Kozomín a jejím dalším rozšířením, je žádoucí, aby před výstavbou byly ložiska a prognózní zdroj Zlosyň komplexně vytěženy. Těžebna bude z větší části rekultivována zpět na zemědělskou půdu, část na ekostabilizační plochy.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: ZÚR nestanovují funkční plochy, to je předmětem ÚP obcí. Jedná se o podrobnosti nad rámec stanoveného obsahu ZÚR (viz Příl. č. 4 Vyhł.). Je tedy na obci, aby vymezila funkční plochy (či stavby) tak, aby návrh ÚP Zlosyň respektoval uváděné skutečnosti. ZÚR pouze koordinují ložiska nerostů s vymezením ÚSES.	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	<p>4. námitka:</p> <p>Požadujeme ZÚR upravit a doplnit v tom smyslu, že ložiska a prognózní zdroj je v ÚPD rezervováno pro těžbu (v rámci změny ÚP Zlosyň). Návrh investora na urychlené vytěžení ložiska vyplývá právě ze souvislosti s přípravou výstavby komerční zóny Kozomín, která však může být realizována až po komplexním vytěžení ložiska a prognózního zdroje, tj. po dokončení těžby je navrženo další funkční využití území.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V případě, že by těžba nebyla realizována, hrozí trvalá (nebo přinejmenším dlouhodobá) ztráta kvalitní suroviny - šterkopísku. Na rozdíl od okolních ložisek šterkopísků, ve kterých se trvale odjímá nejkvalitnější zemědělská půda vysoké bonity, je zájmový prostor evidovaných těžených a plánovaných ložisek a prognózního zdroje do těžby naopak pokrytý výhradně půdami nejnižší IV. a V. bonitní třídy ochrany. Výstavba průmyslové zóny na vytěžené ploše (u níž nebude narušeno podloží a tedy ani stabilita zakládaných staveb) je racionální a z hlediska využití území progresivní.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Viz předchozí odůvodnění vypořádání 3. námitky.</p>	Námitka se zamítá
	<p>5. námitka:</p> <p>Průmyslový charakter bude mít pokračování komerční zóny Kozomín do celé části těženého a následně zrekultivovaného území.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Zástavba v zóně bude postupovat směrem od dálniční křižovatky a plochy v katastru obce budou postupně zainvestovány až v poslední fázi rozvoje, v současnosti nelze stanovit konkrétní náplň a podrobnější využití ploch v územním plánu vymezených pro výrobu a sklady, dopravní napojení zón a hlavní přírůdy medií budou řešeny na sousedních katastrech Úžice a Kozomín.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Viz předchozí odůvodnění vypořádání 3. námitky.</p>	Námitka se zamítá
92	Město Žebrák, Náměstí 1, 26 753 Žebrák, č. j. 087681/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>V kapitole 2.2.1., článek (16) písm. c) doplnit mezi národní kulturní památky hrad Točnick a Žebrák.</p>	
	Odůvodnění námitky:	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Tyto památky jsou historicky svázány se vznikem Města Žebrák a považujeme za důležité respektovat ochranu těchto národních kulturních památek.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Národní kult. památky hrady Žebrák a Točnick leží mimo rozvojovou osu OS1 Praha – Beroun – Plzeň, tzn. že nemohou být uvedeny.	Námitka se zamítá
	2. námitka: V kapitole 4.1.1.2. článek (127) požadujeme vyřešit situaci, kdy navrhovaný koridor pro VRT v šířce 600 m zasahuje již nyní do zastavěného území obce (do k.ú. Žebrák a k.ú. Sedlec).	
	Odůvodnění námitky: VRT v šířce 600 m zasahuje již nyní do zastavěného území obce (do k.ú. Žebrák a k.ú. Sedlec). Navrhujeme zde uvést možnost šířku koridoru zúžit na minimálně 200 m.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: MD jako dotčený orgán na úseku dopravy trvá na ponechání VRT v návrhu ZÚR (v kategorii územní rezerva). Záměr musí být v ZÚR ponechán s tím, že trasa VRT Praha – Beroun se přehodnocuje a výsledek bude zapracován do aktualizace ZÚR. Koridor VRT bude upraven tak, aby nezasahoval do zastavěných částí sídel.	Námitce se vyhovuje
	3. námitka: V kapitole 6. a zejména ve výkresové části k vymezení cílových charakteristik krajiny požadujeme prověřit umístění hranic sídelní krajiny na území obce Žebrák.	
	Odůvodnění námitky: Navrženo nelogicky (není zřejmý jejich vznik). Popřípadě žádáme o doplnění textu 6. kapitoly tak, aby bylo možné měnit tyto hranice v ÚP.	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Text v kapitole 6 návrhu ZÚR bude upřesněn následovně: (207) ZÚR stanovují pro úkol pro územní plánování: a) upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy v územních plánech na základě podrobnějších informací dostupných na této úrovni řešení dotčeného správního území.	Námitce se vyhovuje

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Rozhodnutí
	Na základě takto upřesněné formulace úkolu pro územní plánování bude možné upřesnit vymezení jednotlivých krajinných typů na území obce Žebrák, za předpokladu dodržení základních zásad péče o krajinu, které jsou uvedeny v kapitole 6 návrhu ZÚR.	
	<p>4. námitka:</p> <p>V kapitole 7.1. článek (230) požadujeme doplnit mezi VPS silniční dopravy „koridor silnice II/117, rozšíření Žebrák – Hořovice“ v úseku mezi obcemi Hořovice a Žebrák.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Jedná se o nebezpečný a nepřehledný dopravní úsek, který je potřeba upravit a Město Žebrák o tuto skutečnost již dlouhou dobu usiluje. Rekonstrukce této komunikace navazuje na přeložky silnic, které budou prováděny na území města Žebrák a které jsou zaneseny v platném ÚPSÚ Žebrák.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>V návrhu ZÚR nebude požadavek reflektován, protože uvedená komunikace nesplňuje kritérium hierarchické významnosti → v návrhu ZÚR jsou vzhledem k měřítku zpracování a míře podrobnosti zpracování řešeny pouze dálnice, rychl. silnice, silnice I. tř. a jen významné silnice II. tř. a jen ve dvou případech silnice III. tř. (přivaděče do mimoúrovňových křižovatek na R1 a D11); územní problematika je řešitelná v ÚP města.</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
1	Zástupce veřejnosti – JUDr. Michal Bernard , Na Pískách 579 254 01 Jílové u Prahy, č. j. 087032/2011/KUSK a 088278/2011/KUSK	
	unifikovaný dopis totožného obsahu – shodný jako u výše uvedené obce Ješetice (č. j. 087526/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění námitky: shodné jako u výše uvedené obce Ješetice (č. j. 087526/2011/KÚSK)	
	Odůvodnění vypořádání námitky: vyhodnocení totožné jako u výše uvedené obce Ješetice (č. j. 087526/2011/KÚSK)	
2	Zástupce veřejnosti – Marcela Hubená , Sluneční 130, Horoušanky, č. j. 096184/2011/KUSK	
	1. námitka: Proti části související a týkající se řešení trasy přeložky silnice č. II/101 tzv. trasy přivaděče k dálnici D11, proti navrhované variantě, která mění zásadním způsobem původní návrh trasy přivaděče z roku 1974 a platný územní plán obce Horoušany	
	Odůvodnění námitky: předpoklad, že silnice významným způsobem zhorší životní podmínky v obci, a to především v místní části Horoušanky. Značná část obytného území bude zatížena nadměrným hlukem a vibracemi, a emisemi z provozu na předmětné komunikaci. Nerespektován rozsah zastavěného území a zastavitelných ploch Horoušan – mnohem rozsáhlejší, bariéra v území, negativní projev dotčením významných krajinných prvků, dopad na vodní zdroje - v části západně od Horoušan silnice prochází těsně u zdrojů pitné vody a ochranná pásma vodních zdrojů protíná prakticky jejich středem. Celý severozápadní sektor území obce spadá do chráněného ložiskového území nerostných surovin. Území obce Horoušany jako celek je velmi zatíženo ochrannými pásmy nadřazených sítí technického vybavení: prostorem mezi oběma sídlí obce prochází hlavní tah tranzitního plynovodu Transgas a ropovodu Družba. Limity vyplývající z existujících ochranných a bezpečnostních pásem (která znamenají spolu s dalšími omezujícími limity na území obce prakticky stavební uzávěru),	
	Odůvodnění vypořádání námitky: Na základě požadavků obcí Horoušany, Jirny a města Úvaly na změnu trasování silnice II/101 zakotvené ve schváleném ÚP VÚC	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>Pražského regionu (vedoucí v bezprostřední blízkosti nové zástavby v Horoušánkách) pořídil Odbor dopravy KÚ Středočeského kraje vyhledávací studii „II/101, přeložka“ (zpracovanou firmou Pontex spol. s r.o. v prosinci 2008), v níž byla ověřena v podrobném měřítku (hlavně 1:5 000) možnost variantního vedení silnice východně od části obce Horoušánky a navrženo trasování (byly navrženy dvě varianty, které se liší jen nepatrně). Již v průběhu pořizování studie bylo ze strany dotčených obcí (a vzniklých občanských sdružení) opakovaně a důrazně požadováno vedení ve variantách východních. Studie také porovnávala stávající variantu (z ÚP VÚC Pražského regionu) s nově navrhovanými z různých hledisek jak enviromentálních, tak stavebně technických a nákladových. Závěrem vyhodnocení bylo, že obě varianty jsou možné, obě jsou rovnoměrně zatíženy výhodami a nevýhodami s malou preferencí východních variant. Dotčené 3 obce jednoznačně vyjádřily podporu východní variantě.</p> <p>Ve zpracovaném návrhu ZÚR byla silnice II/101 uvažována variantně (západní D064a vers. východní D064b). Obě varianty byly standardně vyhodnoceny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území včetně SEA a vyhodnocení NATURA. Takto byla dokumentace předložena dotčeným orgánům v rámci společného jednání a projednání vyhodnocení (dle § 37 odst. 2 a 4 SZ).</p> <p>Dotčené orgány (hlavně MŽP a KHS) jednoznačně preferovaly var. východní. Obě varianty byly standardně vyhodnoceny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území včetně SEA a vyhodnocení NATURA.</p> <p>Posouzení variant, zpracované v průběhu pořizování ZÚR:</p> <p>Varianta D064a je vedena od dálnice D11 východně od obce Jirny a dále prostorem mezi Novými Jirny a Horoušánky, kde se v krátkém úseku přimyká k současné trase, od které se opět odklání a pokračuje do uvažované mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/12. Ve variantním řešení D064b je trasa silnice vedena východně od Horoušánek. Trasa bude řešena jako dvoupruh. Náklady na výstavbu jsou u obou variantách srovnatelné.</p> <p>Základní rozdíl obou variant je možnost etapové výstavby u základní varianty D064a, a to v první etapě od dálnice D11 po napojení na současnou trasu severně od Úval. Navazující úsek je možné vybudovat až v časově delším odstupu, protože tento úsek je v podstatě dlouhodobě využitelný. Zároveň řešení dle varianty D064a umožní dobré napojení zástavby Nových Jiren a Horoušánek bez zvýšení dopravního zatížení navazujících komunikací. Při variantním řešení je toto území napojeno prostřednictvím silnice II/10164 mezi Horoušánky a Horoušany, což znamená zvýšení dopravního zatížení na průjezdu Horoušánky. Zároveň s tím zůstane větší část dopravní zátěže od Úval severním směrem ve stávající trase silnice II/101. Varianta D064b časově váže na realizaci nové trasy silnice I/12 včetně obchvatu Úval.</p> <p>Na základě rámcového vyhodnocení předložených koncepčních variant z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (dále ŽP) a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo doporučilo vyhodnocení SEA preferovat jako variantu výslednou – variantu „východní“ D064b. Tato varianta je hodnocena příznivěji z hlediska vlivu na obyvatelstvo, ovzduší, přírodu a krajinu a z hlediska vlivu na horninové prostředí. Toto rozhodnutí bylo v té době podpořeno skutečností, že varianta D064a je vedena v blízkosti Klánovického lesa, který plní funkci rekreačního zázemí okolních sídel. Vložení nové liniové stavby do tohoto prostoru by znamenalo další fragmentaci území, snížení faktoru pohody v dotčeném území a narušení vazeb okolních sídel vůči Klánovickému lesu.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
3	Zástupce veřejnosti – Miroslav Leypold Iglo , Ferlesova 147. 250 88 Čelákovice, č. j. 086733/2011/KUSK a 086725/2011/KUSK	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požaduji (požadujeme), aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 2.1. – ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (12) - ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování, odstavec d) o text: „Plochy určené pro bydlení pak prioritně chránit před zhoršením jakýchkoliv parametrů z hlediska životního prostředí, zvláště před nevhodným umístěním staveb ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti. Požaduji (požadujeme), aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (11) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: doplnit „nový odstavec r) na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení emisí oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozvojové oblasti OB1 Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Středočeský kraj je z hlediska životního prostředí jedním z nejzatíženějších míst České republiky. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují emisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování imisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší je výrazně ovlivněno koncentrací silniční dopravy produkující znečišťující látky do ovzduší. Cílový emisní limit pro osmihodinové koncentrace ozónu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje. Považujeme za nepřípustné s ohledem na nepříznivý vliv na veřejné zdraví umístit v okolí ploch pro bydlení stavbu energetického zdroje využívajícího fosilní paliva a posoudit nezbytnost každé další stavby ekologicky zatěžující okolí v blízkosti ploch pro bydlení.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněny v obecné rovině v kap. I. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>Formulaci „na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší“ nelze zařadit do ZÚR, neboť plnění uvedených</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>závazků již vyplývá z jiných opatření a právních norem.</p> <p>V návrhu ZÚR nejsou řešeny stavby tohoto typu (v tomto případě energetické). Je metodickou otázkou, zda by ZÚR měly obsahovat např. návrhy na nové výrobní kapacity, zařízení občanského vybavení (např. nová školská a zdravotní zařízení či velkoobchody) apod. Názor zpracovatele ZÚR je shodný s názorem pořizovatele, tedy že nikoliv. Tyto záměry na výstavbu těchto „bodových“ zařízení, které z hlediska územního mají sporný regionální význam (stavba ovlivňuje pouze bezprostřední okolí), by měly být předmětem jiných dokumentací (rozvojových či oborových) a posléze s územním průmětem v podrobnější územně plánovací dokumentaci. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze zároveň navrhovat opatření související s provozem nebo výstavbou.</p> <p>Návrh ZÚR vychází ze schváleného zadání, v němž požadavek na výstavbu nového energetického zdroje nebyl obsažen. ZÚR Středočeského kraje stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářským rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří prioritní 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včleně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p>	
4	<p>Zástupce veřejnosti - Ing. Zdeňka Jarošová zástupce veřejnosti, Pod kostelem 108, 250 87 Mochov, 096173/2011/KUSK, 087463/2011/KUSK, 087456/2011/KUSK, 087450/2011/KUSK (pozn.: shodné s námitkou obce Mochov)</p>	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 2.1. - ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (12) - ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování, odstavce d) o text: „Zemědělskou půdu a oblasti určené pro bydlení pak prioritně chránit před zvyšováním negativních vlivů působících na životní prostředí a zdraví obyvatel, s důrazem na zamezení rozvoje průmyslových zařízení spalujících fosilní paliva.“ Požadujeme, aby na území Středočeského kraje byla nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a byly tak plněny závazky vyplývající pro Českou republiku z ratifikovaných mezinárodních úmluv. Požadujeme, aby v plochách všech katastrálních území uvedených jako rozvojová oblast republikového významu nebyla možná výstavba průmyslových zařízení, která by zvýšila produkci emisí oxidu dusíku a dalších skleníkových</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	plynů a zatížila okolí hlukem.	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozvojové oblasti OBI Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Středočeský kraj je co do ŽP jedním z nejzatíženějších míst České republiky. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují imisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky o snižování oxidů dusíku vyplývající z mezinárodních dohod, které Česká republika ratifikovala. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování imisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší látkami produkovanými silniční dopravou. Cílový imisní limit pro osmihodinové koncentrace ozónu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje.</p> <p>Považujeme za nepřípustné, umožnit v okolí ploch pro bydlení nebo na kvalitní orné půdě, výstavbu průmyslových zařízení, která by zvýšila produkci emisí oxidu dusíku, dalších skleníkových plynů a hluku.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Není potřebné požadovaná opatření do návrhu ZÚR doplňovat, neboť jsou již zohledněny v obecné rovině v kap. I. <i>Stanovení priorit územního plánování</i> ... (hlavně čl. 7 písm. a), b). ZÚR navíc z povahy dokumentace (a není to cílem územně plánovací dokumentace, jejíž obsah je navíc dán právními předpisy) nemohou vyjmenovávat různá ustanovení rezortních právních předpisů, příp. formulace, které musí být obsahem jiných dokumentací (např. EIA), příp. formulace, které jsou zjevné (např. o návrzích staveb, ekologicky zatěžujících okolí v jejich blízkosti).</p> <p>Formulaci „na území Středočeského kraje budou nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a plněny tak závazky, které Česká republika přijala v oblasti omezování znečišťujících látek do ovzduší“ nelze zařadit do ZÚR, neboť plnění uvedených závazků již vyplývá z jiných opatření a právních norem.</p> <p>V návrhu ZÚR nejsou řešeny stavby tohoto typu (v tomto případě výrobní). Je metodickou otázkou, zda by ZÚR měly obsahovat např. návrhy na nové výrobní kapacity, zařízení občanského vybavení (např. nová školská a zdravotní zařízení či velkoobchody) apod. Názor zpracovatele ZÚR je shodný s názorem pořizovatele, tedy že nikoliv. Tyto záměry na výstavbu těchto „bodových“ zařízení, které z hlediska územního mají sporný regionální význam (stavba ovlivňuje pouze bezprostřední okolí), by měly být předmětem jiných dokumentací (rozvojových či oborových) a posléze s územním průmětem v podrobnější územně plánovací dokumentaci. V úrovni ZÚR vzhledem k měřítku zpracování (1:100 000) a míře podrobnosti zkoumání odpovídající tomuto měřítku nelze zároveň navrhovat opatření související s provozem nebo výstavbou.</p> <p>Návrh ZÚR vychází ze schváleného zadání, v němž požadavky na tato řešení nebyla obsažena.</p> <p>ZÚR Středočeského kraje stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří priorita 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečné prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včleně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p>	
	<p>2. námitka:</p> <p>Proti vymezení ochranného pásma neregionálního biokoridoru K67.</p> <p>Navrhují, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR byl zahrnut významný liniový prvek ÚSES s přilehlým okolím a byly definovány plynulé hranice bez "hluchých" rohů, které nejsou logické.</p> <p>Dotčené území: touto námitkou je dotčeno území obcí vyjmenovaných v ZÚR v části 2.1. Rozvojová oblast republikového významu.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Je nutné zahrnout významný liniový prvek ÚSES s přilehlým okolím a hranice definovat plynule bez "hluchých" rohů, které nejsou logické.</p> <p>Navíc na slínovcovém svědeckém vrchu mezi Mochovem a Čelákovici se nacházejí poměrně zachovalá společenstva xerothermních trávníků as. Scabioso-Brachypodietum a as. Carici humilis-Festucetum sulcateae. Na tyto biotopy jsou vázány vzácné druhy zejm. blanokřídlého hmyzu a dalších bezobratlých (např. měkkýši). Nejbližší podobné lokality se nacházejí až v blízkosti Semice a Přerova n.L. oprávněně zařazené jako EVL v systému Natura 2000 CZ0210713 - Polabské hůry. Při předběžném studiu bylo v území objeveno několik ohrožených nebo regionálně vzácných druhů cévnatých rostlin jako např. ostřice nízká, oman srstnatý, pcháč bezlodyžný. Další průzkum se připravuje. Křoviny při okrajích hostí mnohé ptačí druhy (ohrožený slavík obecný). Jižně ukloněné stráně byly ušetřeny umělého zalesnění v 50. letech, což dovolilo zachovat tuto jedinečnou lokalitu. Dnes je ohrožena splachy z polí ze zemědělské činnosti a zarůstáním expanzí křovin. Vhodnou formou územní ochrany by bylo také zařazení jako lokálního biocentra.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru K 67 byla upravena podle geomorfologických a ekologických podmínek, které jsou k dispozici při řešení celokrajské dokumentace. Další úprava ochranné zóny je možná při pořizování ÚPD dotčených obcí, které</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>budou řešeny v podrobnějším měřítku než ZÚR a budou mít tedy k dispozici podrobnější údaje o geomorfologických a ekologických podmínkách na území dotčených obcí. Upřesnění ochranné zóny musí v ÚPD obce navrhnout osoba s autorizací ÚSES.</p> <p>Účelem ochranných zón je podpora koridorového efektu. To znamená, že všechny prvky regionálních a místních ÚSES, významné krajinné prvky a společenstva s vyšším stupněm ekologické stability (tzv. „kostra ekologické stability“) nacházející se v ochranné zóně jsou chápány jako součást nadregionálního biokoridoru. (též Kamenice, Louňovice č.3).</p> <p>V ÚP Mochova je na předmětném území, které je velkého rozsahu, stanoveno jedno rozsahem minimální lokální biocentrum, tzn. že i zpracovatel ÚP Mochova nevyhodnotil toto území ani na „statut“ lokálního biocentra.</p>	
	<p>3. námitka:</p> <p>Požaduji, aby v rámci přípravy Návrhu ZÚR bylo doplněno v části 2.1. – ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, článku (12) - ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování, odstavec d) o text: „Zemědělskou půdu a oblasti určené pro bydlení pak prioritně chránit před zvyšováním negativních vlivů působících na životní prostředí a zdraví obyvatel, s důrazem na zamezení rozvoje průmyslových zařízení spalujících fosilní paliva.“ Požadujeme, aby na území Středočeského kraje byla nadále uplatňována opatření ke snížení oxidů dusíku a byly tak plněny závazky vyplývající pro Českou republiku z ratifikovaných mezinárodních úmluv. Požadujeme, aby v plochách všech katastrálních území uvedených jako rozvojová oblast republikového významu nebyla možná výstavba průmyslových zařízení, která by zvýšila produkci emisí oxidu dusíku a dalších skleníkových plynů a zatížila okolí hlukem.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Rozvojové oblasti OBI Praha (dle PÚR ČR 2008) jsou již dnes lokalitami intenzivní výstavby pro bydlení. Středočeský kraj je co do životního prostředí jedním z nejzatíženějších míst České republiky. Emise oxidů dusíku dlouhodobě překračují imisní strop stanovený pro rok 2010, přičemž dochází k jejich navyšování a nejsou tak plněny závazky o snižování oxidů dusíku vyplývající z mezinárodních dohod, které Česká republika ratifikovala. Na mnoha lokalitách bylo zjištěno překračování imisního limitu pro průměrné denní koncentrace suspendovaných částic PM10 a znečištění ovzduší látkami produkovanými silniční dopravou. Cílový imisní limit pro osmihodinové koncentrace ozonu je překračován prakticky na celém území kraje. Limit hluku je překročen podél naprosté většiny průtahových komunikací v celém území kraje.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, umožnit v okolí ploch pro bydlení nebo na kvalitní orné půdě, výstavbu průmyslových zařízení, která by zvýšila produkci emisí oxidu dusíku, dalších skleníkových plynů a hluku.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>Viz odůvodnění k 1. námitce.</p>	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>ZÚR stanovují základní priority územního plánování Středočeského kraje pro jeho vyvážený rozvoj založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.</p> <p>K prioritám významným z hlediska životního prostředí patří priorita 07 zejména opatření týkající se posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, řešení ploch veřejné zeleně, zajištění dostatečně prostupnosti krajiny, vyváženého a efektivního využívání zastavěného území, preference rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, opatření k uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminující erozní poškození.</p> <p>V dokumentaci SEA (kapitola 7) uvedeno opatření stanovující: Vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy a výroby. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutné doložit ochranu veřejného zdraví včene projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA.</p>	
5	<p>Zástupce veřejnosti – JUDr. Petr Kužvart, Za Zelenou liškou Č.967, 140 00 Praha 4, č. j. 086740/2011/KUSK a 087476/2011/KUSK</p>	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme, aby v návrhu ZÚR byly respektovány VÚC a ÚTP ÚSES vyšší hierarchie ČR a byla dodržována metodika při vymezování regionálních a nadregionálních BK. Aby byly respektovány stávající ÚP obcí a nebyly zužovány RBK a přesouvány osy NRBK.</p> <p>Území dotčené námitkou: touto námitkou jsou dotčeny k.ú. obce Nučice u Rudné, k.ú. Všesulov, Zavidov, Křekovice, Václavy, Ostrov u Tochovic, Lazsko a Milín - okr.Praha-západ, Příbram a Rakovník</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>V návrhu Zásad ZÚR je obsažena věcně a metodicky nesprávná, nepodložená a nezákonná změna vedení os NRBK, a to nepodloženým přesunem mezofilní hájové osy z reprezentativních stanovišť do zcela nereprezentativních stanovišť mokřadních. Tohoto závažného pochybení se zpracovatel návrhu vyšší hierarchie dopustil na níže uvedených lokalitách. Změny, odlišné od celorepublikové koncepce ÚSES vyšší hierarchie (ÚTP 1996) byly provedeny na regionální i nadregionální úrovni.</p> <p>V katastru obce Nučice, biokoridor regionálního významu č. RK 1186 (kap.4.4, výkres II.3), došlo k neopodstatněné redukci (výrazné zúžení) rozsahu biokoridoru závazného podle vymezení v platném ÚP obce Nučice a ÚTP ÚSES.</p> <p>Na dalších místech SK se jedná o následující pochybení:</p> <p>a) Nadregionální biokoridory:</p> <p>K66 v úseku Voděradské bučiny-Vidrholec na k.ú. Louňovice, Štíhlíce, Mukařov, Babice, Sluštice, Květnice K67 v úseku Vidrholec-Niva Labe na k.ú. Úvaly, Horoušany, Vyšehořovice, Mochov</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>b) Regionální biokoridory: RK 1094 na k.ú. Všesulov, Zavidov, Křekovice, Václavy - ZÚR nerespektuje VÚC Rakovnícko ani ÚTP ÚSES vyšší hierarchie ČR RK 1507 a RK 6014 na k.ú. Ostrov u Tochovic, Lazsko, Milín - do ZÚR převzaty metodicky špatně vymezené RK z ÚP Ostrov u Tochovic a Lazsko - mezofilní RBK byl v chybějícím (nefunkčním) úseku odkloněn na rybníční soustavu a zpět na mezofilní stanoviště a naopak mokřadní biokoridor byl odkloněn na mezofilní stanoviště, což je metodicky nepřipustné Tato skutečnost je důkazem toho, že zpracovatel návrhu nepřevzal rozsah a hranice biokoridoru z platného ÚP Nučice a ÚTP ÚSBS.</p>	
	<p>Odůvodnění vypořádání námítky:</p> <p>Ad) K všeobecně pojaté, úvodní formulaci námítky Do návrhu ZÚR bylo zapracováno vymezení ÚSES z územně plánovacího podkladu „Studie územních systémů ekologické stability Středočeského kraje“, kterou pořídil v letech 2008 a 2009 Středočeský kraj. Na vyhotovení studie se mimo jiné podílely čtyři autorizované osoby u ČKA, z toho tři s autorizací „projektant územních systémů ekologické stability“ (A.3.1.) a jeden pro obor „krajinařská architektura“ (A.3.) Celý úkol se týkal regionální a nadregionální úrovně ÚSES na území Středočeského kraje. Jeho cílem bylo upřesnit regionální a nadregionální úroveň ÚSES na území Středočeského kraje tak, aby byl systém kontinuální a vyhovoval z hlediska prostorových parametrů. Výchozí podklady představovalo vymezení ÚSES v ÚPD dotčených obcí a v územních plánech VÚC Středočeského kraje. Vlastní zpracování studie měla následující osnovu prací:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Kontrola dosavadního řešení úkonů naznačených v ÚTP NR a R ÚSES ČR (dále jen ÚTP) tj.: <ul style="list-style-type: none"> ○ Vymezení NRBC s hranicí v ÚTP vyznačenou k upřesnění ○ Upřesnění ochranných zón os nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území do měřítka 1:50 000 ○ u RBC kontrola, zda jsou: <ul style="list-style-type: none"> ▪ navržena RBC, která jsou v ÚTP vyznačena jako k vymezení či k založení. Pokud ne, tak je vymezit při respektování biochor, biotopů a prostorových parametrů, charakterizovat je (dát jim atributy na úrovni ÚTP) ▪ vymezena RBC, která jsou v ÚTP navržena k doplnění. Pokud ne, tak je vymezit při respektování biochor, biotopů a prostorových parametrů, charakterizovat je (dát jim atributy na úrovni ÚTP) ○ u RBK kontrola, zda jsou: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zakresleny RBK v ÚTP vyznačené k vymezení. Pokud ne, tak je vymezit při respektování biotopů a prostorových parametrů, charakterizovat je (dát jim atributy na úrovni ÚTP) ▪ zakresleny RBK v ÚTP vyznačené jako směry propojení. Pokud ne, tak je vymezit při respektování biotopů a prostorových parametrů, charakterizovat je (dát jim atributy na úrovni ÚTP) 	<p>Námitka se zamítá</p>

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>➤ Kontrola, zda jsou prvky ÚSES zpracovány ve smyslu metodického pokynu. Pokud byla porušena přírodovědná kritéria navrhnout a zdůvodnit nápravu ve</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ vymezení BC ○ trasování BK <p>➤ Vymezení prvků regionálního a nadregionálního ÚSES, které nelze převzít z ÚPD obcí a ve VÚC jejich vymezení v předaném podkladu neodpovídá podrobnosti 1:50 000. Provést základní charakteristiku a zdůvodnění zpracovaných prvků ÚSES z úrovně ÚTP na úroveň VÚC.</p> <p>➤ Ověření kontinuity systému. Pokud není navrhnout a zdůvodnit řešení úprav vedoucí ke kontinuitě systému.</p> <p>➤ Ověření prostorových parametrů. Pokud nejsou splněna navrhnout a zdůvodnit řešení.</p> <p>➤ Koordinace řešení se „sousedy“, tj. návaznost a parametry mezi sousedními BC na území sousedních krajů, včetně Prahy.</p> <p>Studie byla vyhotovena na základě ÚPD dotčených obcí, která byla k dispozici v roce 2009 a vydaných ÚP VÚC na území Středočeského kraje.</p> <p>Celkem logicky nebylo možné, ani účelné, začít vymezovat ÚSES na území kraje od úplného začátku. Bylo nutné akceptovat vymezení ÚSES v platných ÚPD. Ty obsahovaly vymezení ÚSES, k němuž se v rámci projednávání ÚPD vyjadřoval i příslušný dotčený orgán. Vymezení ÚSES tak bylo korigováno jen v těch případech, kdy propojení ÚSES v dotčených ÚPD nebylo na území kraje souvislé jako systém nebo když byly zjištěny nedostatky v prostorových parametrech. V částech kraje, kde nebyla ÚPD obcí zpracována a nebo kde byl ÚSES mechanicky promítnut z ÚTP do ÚP VÚC došlo k jeho vymezení na úrovni měřítko 1:50 000. V těchto případech se vycházelo samozřejmě u ÚTP, k dispozici byly letecké snímky, biotopy mapované v rámci Natura 2000. Dodržování příslušných metodických pokynů bylo samozřejmostí pro autorizované osoby ÚSES, které se na úkolu podílely. Z výše uvedeného vyplývá, že požadavek úvodní části námítky: „aby v návrhu ZÚR byly respektovány VÚC a ÚTP ÚSES vyšší hierarchie ČR a byla dodržována metodika při vymezování regionálních a nadregionálních BK. Aby byly respektovány stávající ÚP obcí a nebyly zužovány RBK a přesouvány osy NRBK“ byl principiálně splněn.</p> <p>Ad) Ke konkrétním formulacím námítky</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nučice <p>V kapitole 4.4 , na kterou se námitka odvolává, není uveden požadavek na redukci biokoridoru RK č. 1186 ve správním území obce Nučice. V grafických výstupech ZÚR je RK 1168 vyznačen v šíři, ve které byl zakreslen v ÚPD obce. V ÚTP je tento biokoridor vyznačen pouze jako směr propojení. Nelze tedy tvrdit, že se jedná o výrazné zúžení.</p> <p>Rozsah vymezeného ÚSES je na jedné straně limitován minimálními parametry a na druhé straně je omezen veřejnými prostředky, které je schopna a ochotna společnost na realizaci ÚSES vyčlenit (například k zajištění potřebných pozemků pro ÚSES, realizaci potřebných opatření, náklady na následnou údržbu apod.). Při vymezování ÚSES je proto nutné sledovat i kritérium nezbytných celospolečenských nákladů. Nelze v jedné části území ÚSES předimenzovat tak, že v jiných částech ČR nebudou postačovat veřejné</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>prostředky k zajištění minimálních parametrů ÚSES.</p> <p>Pokud se v podrobnějším měřítku (např. při zpracování ÚPD obce, komplexních pozemkových úpravách či v dokumentaci k územnímu řízení) prokáže, že v dané lokalitě existují přírodovědné důvody pro zvětšení prostorových parametrů ÚSES, autorizovaný řešitel takové dokumentace ÚSES má možnost je uvést a odůvodnit. Po jejich projednání s dotčeným orgánem (v jehož působnosti je vymezování a hodnocení regionální úrovně ÚSES) je promítnout do zpracovávané dokumentace. Na úrovni ZÚR nebyly zjištěny přírodovědné důvody, které by vedly k požadavkům na zvětšení prostorového parametru RK 1186.</p> <ul style="list-style-type: none"> • K66 <p>Není zřejmé, čeho se týká námitka v případě nadregionálního biokoridoru K66 neboť vymezení K66 respektuje dotčené územně plánovací dokumentace. V ÚP VÚC byl vymezen stejně jako v ÚTP pouze směrem propojení. V návrhu ZÚR byl směr propojení promítnut do konkrétního vymezení na úrovni ZÚR, které dle možnosti a prostorových souvislostí zahrnuje mapované biotopy Natura 2000. Další konkrétní námitky vůči vymezení K66 nebyly uvedeny.</p> <ul style="list-style-type: none"> • K67 <p>Vymezení nadregionálního biokoridoru K67 je převzato z ÚPD obcí Úvaly a Horoušany. V ostatních částech je nadregionální biokoridor K67 vymezen obdobně jako v ÚTP a v ÚP VÚC Pražského regionu. Při jeho vymezování vychází z v nich uvedené trase osy K67, která je vedena v souběhu s vodním tokem Výmola. V návrhu ZÚR se využívají stávající přírodní prvky v krajině, které jsou patrné v daném měřítku. S ohledem na měřítko je také uplatněna snaha výrazněji nenarušovat organizaci zemědělského půdního fondu, pokud je osa v ÚTP vedena po zemědělské půdě (snaha o souběh s existujícími liniemi v krajině a ne příčně přes bloky ZPF).</p> <ul style="list-style-type: none"> • RK 1094 <p>V návrhu ZÚR byla upravena trasa biokoridoru ve srovnání s ÚP VÚC Rakovnicko ve správním území obce Čistá, severovýchodně od sídla Křekovice. Regionální biokoridor RK 1094 propojuje regionální biocentrum 1446 Šipský mlýn s regionálním biocentrem 1497 Na Pastvinách.</p> <p>V návrhu ZÚR má upravená trasa RK přirozenější, plynulejší průběh podél Šipského potoka a neprodlužuje koridor obloukem přes lesní porosty na území obcí Zavidov a Václavy jako je tomu u ÚP VÚC. Podél Šipského potoka se vyskytují obdobné biotopy jako na delší trase v ÚP VÚC. Úpravou trasy RK 1094 ve srovnání s ÚP VÚC tak bylo dosaženo plynulejší a kratší trasování biokoridoru po obdobných biotopech ve stopě, která je v souladu s jeho vymezením v ÚPD obcí Čistá a Vsesulov.</p> <p>Řešení je tak příznivější z hlediska přírodovědného, ekonomického a je v souladu s dokumentací dotčených obcí. Korekci trasy je proto možné považovat za přínos a ne za důvod pro námitky.</p> <ul style="list-style-type: none"> • RK 1507 a RK 6014 <p>V prostoru Ostrova je RK 1507 vyznačen osou jak v ÚTP tak v ÚP VÚC Příbramsko. Osa prochází napříč těžišťem zastavěného území Ostrova. ÚPD obce vychýlila osu jižním směrem mimo zastavěné území Ostrova tak, aby bylo splněno 5. kritérium metodiky pro vymezování ÚSES – kritérium společenských potřeb a záměrů.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>Lze předpokládat, že v podrobnějším měřítku ÚPD byla možnost lépe sledovat přírodovědná kritéria. V každém případě jsou na úrovni obce zřejmější přírodní podmínky (půdní poměry, vodní režim, morfologie terénu apod.) než je to možné na úrovni ZÚR. Návrh ZÚR proto převzal odkloněné vymezení ÚSES z ÚPD obce.</p> <p>Lze oprávněně předpokládat, že pokud by byl biokoridor mechanicky převeden z ÚTP přes zastavěné území sídla, nikdy by nedosáhl potřebné funkčnosti a přitom by představoval, v tomto případě zbytečný, limit využívání zastavěného území pro funkce, které má sídlo především plnit (bydlení, výroba, služby, technická infrastruktura, relaxace apod.)</p> <p>Obdobná situace je se zaústěním RK 6014 do regionálního biocentra 513521. Regionální biokoridor je v tomto úseku veden v ÚTP jako osa k vymezení přes zastavěné území s nádražím a výrobními plochami. Na úrovni ÚPD obce byla opět osa biokoridoru odkloněna z průběhu zastavěným územím.</p> <p>Lze se oprávněně domnívat, že z hlediska funkcí biokoridoru bude příznivější průběh relativně přírodním prostředím kolem rybníků než přes kolejistiště seřazovacího nádraží a komerční plochy.</p> <p>V závěru lze rekapitulovat, že vymezení RK 1507 a RK 6014 v návrhu ZÚR vychází z jejich vymezení v ÚPD dotčených obcí. Na úrovni ZÚR nebyly zjištěny zásadní problémy jejich upřesněného vymezení. Výsledný kompromis je přijatelný jak z hlediska přírodovědného, tak ze společenských kritérií uvedených v metodice pro vymezování ÚSES. V intenzivně urbanizovaném území Středočeského kraje nelze jednostranně vyžadovat puristicky ideální přírodovědné řešení. To se obvykle obtížně hledá i u výrazně méně exponovaných krajů ČR.</p>	
6	<p>Zástupce veřejnosti – OS Klidná Bašť, Na Návsí 1 250 65 Bašť, naše č. j. 096191/2011/KUSK</p> <p><i>(pozn.: zcela shodné s námitkami obce Panenské Břežany)</i></p>	
	<p>1. námitka:</p> <p>Požadujeme vyřazení zmínky o ověřování a sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz (kap. 2.1.- 11h návrhu, kap., 4.4. odůvodnění a další).</p>	
	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Záměr přeměny letiště Vodochody na veřejné mezinárodní letiště je soukromým (nikoliv veřejně prospěšným) záměrem soukromého investora, který je v současné době opakovaně posuzován v rámci EIA. Dosavadní průběh procesu naznačuje, že realizace záměru by měla negativní vliv na životní prostředí, což konstatuje i studie SEA k návrhu Zásad (str. 38 „... Nerealizace záměru by znamenala nezhoršování dosavadního stavu imisní a hlukové zátěže ...“). Vzhledem k tomu, že není zřejmé, zda uvedený záměr může být realizován (podle našeho názoru nemůže), nelze v Návrhu ZÚR postupovat tak, jako by již schválen byl a předem připravovat podmínky pro jeho realizaci. Tento argument je podpořen faktem, že se v podobném duchu Návrh ZÚR nezmiňuje o žádném jiném srovnatelném letišti, kterých je ve Středočeském kraji několik.</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	Odůvodnění vypořádání námítky: V návrhu ZÚR v čl. (11) bude vypuštěno písm. h („ověřit možnosti rozvoje letiště Vodochody“); v odůvodnění ZÚR v komentáři k letecké dopravě bude vypuštěna věta o sledování využití letiště Vodochody pro veřejný mezinárodní provoz. ZÚR neřeší změny ve využití letiště Vodochody.	Námitce se vyhovuje
	2. námitka: Požadujeme, aby bylo zrušeno označení MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) jako VPS a tím bylo ze seznamu VPS vypuštěno.	
	Odůvodnění připomínky: MÚK na D8 u obce Odolena Voda (stavba D006) se v Návrhu ZÚR objevuje poprvé jako VPS. Není zřejmé, kdo a proč ji takto označil, tím spíše, že veškerá zdůvodnění veřejnoprospešnosti této stavby jsou mírně řečeno diskutabilní (umožnění napojení průmyslové zóny přímo na dálnici). Stavba je situována mezi MÚK Zdiby a MÚK Úžice a její umístění odporuje příslušným normám (ČSN 73 6101, bod 11 - vzdálenost od nejbližšího MÚK), přičemž obě stávající MÚK jsou průmyslovým zónám blíže, nežli D006. V blízkosti plánované MÚK dále není žádné sídlo s počtem obyvatel nad 30.000, ani se nepředpokládá provoz nad 10.000 vozidel / 24 hodin, což by výjimku z normy umožnilo. Je však zvláštní, že umístění stavby je situováno přesně u letiště Vodochody, což koresponduje s výše uvedenou připomínkou 1). Nabízí se zdůvodnění, že návrh na tuto VPS byl do Návrhu ZÚR účelově vpašován v zájmu soukromého investora, což je v materiálu povahy ZÚR nepřijatelné, tím spíše, že u VPS v oblasti dopravy lze vyvlastnit práva k nemovitostem. Na podporu tohoto stanoviska uvádíme, že v celém předloženém materiálu (tj. jak v Návrhu, tak studii SEA, tak i ve Vyhodnocení vlivu ZÚR na udržitelný rozvoj) není tato stavba (D006) prakticky vůbec hodnocena.	
	Odůvodnění vypořádání námítky: MÚK na D8 u Odoleny Vody (D006) musí zůstat veřejně prospěšnou stavbou, protože je důležitou součástí dopravního systému v severní části metropolitního regionu. V Odolena Vodě a okolí došlo k významnému rozvoji bydlení, stávající křižovatky na D8 Zdiby a Úžice jsou od sebe vzdálené cca 10 km, na obě křižovatky směřují významné aktivity v jejich bezprostředním okolí (rozsáhlé komerční zóny) a je k nim vedena doprava zejména z obcí mezi Kralupy nad Vltavou, Mělníkem a Neratovicemi. Stavba byla převzata z platného ÚP VÚC Pražského regionu.	Námitka se zamítá
7a	Josef Vedral, Svatbín 3, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy, č.j. 085680/2011/KUSK	
	1. námitka: My, níže uvedení a podepsaní občané, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	<p>stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, věcně shodnou připomínku k návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Na základě těchto, níže upřesněných, připomínek zmocňujeme k podání připomínky a k našemu dalšímu zastupování při projednání připomínky ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona zástupce veřejnosti.</p> <p>Předmětná územně plánovací dokumentace:</p> <p>Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (koridor silnice II/108; Svatbín, přeložka, označení VPS D077)</p> <p>I. Znění věcně shodné připomínky:</p> <p>Požadujeme, aby z návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byl vyřazen záměr na vybudování obchvatu Svatbína.</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Navrhovaný obchvat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ovlivní obhospodařovatelnost dotčených polí, rozdělí je na menší celky, dojde tím ke zvýšení nákladů na rostlinou výrobu 2. nebude mít v blízké budoucnosti, kdy by mělo dojít ke zpoplatnění silnic první třídy a některých silnic druhé třídy, předpokládané využití, protože dojde pravděpodobně k poklesu kamiónové dopravy v tomto regionu 3. propojí silnice I/12 a I/2, zatíží region tranzitní dopravou, což bude mít negativní vliv i na okolní obce 4. nepříznivě ovlivní životní prostředí v obci Krupá a v obecní části Svatbín - dojde ke zvýšení hluku, prašnosti, znečištění ovzduší a tím ke zhoršení životních podmínek s vlivem na zdraví občanů 5. upřednostňuje jednostranné hledisko před komplexním řešením (jedná se pouze o přesunutí problému s kamionovou dopravou o několik stovek metrů) 6. znehodnotí pozemky, kterých se dotýká - způsobí pokles ceny pozemků, zasahuje do vlastnického práva 7. nepříznivě rozdělí krajinu 	
	<p>Vyhodnocení pořizovatele:</p> <p>VPS D077 je převzatá z ÚP VÚC Pražského regionu. Trasa umožňuje zklidnění v historické části města Kostelce nad Černými Lesy.</p> <p>V rámci ZÚR byl záměr standardně vyhodnocen dokumentací Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj včetně SEA a NATURA. Silnice I/12 a I/2 jsou již dnes propojeny stávající trasou II/108 vedenou přes náměstí Kostelce nad Černými Lesy. Využívaný úsek silnice III/1089 bude poté součástí trasy II/108 a bude upraven. Jedná se o komplexní řešení výrazně lepší než současný stav. Současně se nejedná o tranzitní trasu. Organizační záležitosti včetně zpoplatnění silnic, nejsou předmětem ZÚR. Jedná se o dvoupruhovou komunikaci, která nevytváří nepřekonatelný koridor a je navrhována po východním obvodu sídla Svatbín. Křížení</p>	

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	trasy s polními cestami musí být zajištěno v podrobné dokumentaci.	
7b	Josef Vedral, Svatbín 3, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy, č.j. 096157/2011/KUSK	
	<p>1. Námitka:</p> <p>Na základě zmocnění občany obce Krupá (§ 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) požadují, aby z návrhu Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byl vyřazen záměr na vybudování obchvatu Svatbína (koridor silnice II/108: Svatbín, přeložka, označení VPS D077).</p>	
	<p>Odůvodnění námitky:</p> <p>Navrhovaný obchvat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ovlivní obhospodařovatelnost dotčených polí, rozdělí je na menší celky, dojde tím ke zvýšení nákladů na rostlinou výrobu 2. nepříznivě ovlivní životní prostředí v obci Krupá a v obecní části Svatbín - dojde ke zvýšení hluku, prašnosti, znečištění ovzduší a tím ke zhoršení životních podmínek s vlivem na zdraví občanů 3. propojí silnice I/12 a I/2, zatíží region tranzitní dopravou, což bude mít negativní vliv i na okolní obce 4. vyústí na silnici III/1089, která je v současnosti ve velmi špatném stavu a není dimenzována pro provoz nákladních vozidel 5. upřednostňuje jednostranné hledisko před komplexním řešením (jedná se pouze o přesunutí problému s kamionovou dopravou o několik stovek metrů) 6. znehodnotí pozemky, kterých se dotýká - způsobí pokles ceny pozemků, zasahuje do vlastnického práva 7. nebude mít v blízké budoucnosti, kdy by mělo dojít ke zpoplatnění silnic první třídy a některých silnic druhé třídy, předpokládané využití, protože dojde pravděpodobně k poklesu kamionové dopravy v tomto regionu 8. nepříznivě rozdělí krajinu 	
	<p>Odůvodnění vypořádání námitky:</p> <p>VPS D077 je převzatá z ÚP VÚC Pražského regionu. Trasa umožňuje zklidnění v historické části města Kostelce nad Černými Lesy.</p> <p>V rámci ZÚR byl záměr standardně vyhodnocen dokumentací Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj včetně SEA a NATURA. Silnice I/12 a I/2 jsou již dnes propojeny stávající trasou II/108 vedenou přes náměstí Kostelce nad Černými Lesy. Využívaný úsek silnice III/1089 bude po té součástí trasy II/108 a bude upraven. Jedná se o komplexní řešení výrazně lepší než současný stav. Současně se nejedná o tranzitní trasu. Organizační záležitosti včetně zpoplatnění silnic, nejsou předmětem ZÚR. Jedná se o dvoupruhovou komunikaci, která nevytváří nepřekonatelný koridor a je navrhována po východním obvodu sídla Svatbín. Křížení</p>	Námitka se zamítá

Č.	Obec / Námitka / Odůvodnění	Návrh rozhodnutí
	trasy s polními cestami bude zajištěno v podrobné dokumentaci.	