

4 Vyhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Vyhodnocení úplnosti podkladů

Pro účely hodnocení byly zadavatelem poskytnuty následující podklady:

- Návrh Zásad územního rozvoje Středočeského kraje – textová část, výkresy 1:100 000
- Odůvodnění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje
- Aktualizace 2010 – tabulky, výkresy, GIS vrstvy
- Nařízení vlády č. 371/2009 Sb. - aktuální verze národního seznamu evropsky významných lokalit
- Ptačí oblasti – <http://ptaci.natura2000.cz>

Při hodnocení byly využity dlouhodobé znalosti autorů o výskytu typů evropských stanovišť a druhů v evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech na území Středočeského kraje.

Pro provedení tohoto hodnocení byly tyto podklady shledány jako dostatečné.

4.2 Vyhodnocení vlivů koncepce

Hodnoceny byly jednotlivé části koncepce podle následující stupnice významnosti vlivů.

Tab. 3: Stupnice pro hodnocení významnosti vlivů

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významně negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
?	Možný negativní vliv	Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost.
0	Nulový vliv	Záměr (v koncepci) nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Záměr (v koncepci) má pozitivní vliv.

Pro některé záměry na základě dostupných informací o záměru a výskytu předmětů ochrany není možné určit významnost vlivu. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL a PO bude určen jako významně negativní. Těmto záměrům je přiřazena hodnota „?“. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování záměru.

Územní rezervy byly hodnoceny také v režimu podle tabulky 3 (stejně jako záměry). Hodnocení územních rezerv je řešeno usnesením vlády č. 368/2010 Sb. a částí III. materiálu č.j. 353/10. Podle tohoto usnesení je možné vymezit otázky. Odpovědi na otázky je pak možné převést na hodnocení podle tabulky 3 (viz tabulka 5).

Tab. 4: Otázky pro hodnocení územních rezerv dle usnesení vlády č. 368/2010 Sb.

Otázka	Odpověď	
	ANO	NE
1) Má účel, pro který je územní rezerva vymezena, možný budoucí významný negativní vliv?		
Pokud ano, 2) Je územní rezerva vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na území Natura 2000?		
Pokud ne, 3) je možné přijmout potřebná kompenzační opatření?		

Tab. 5: Převod hodnocení územních rezerv na stupnici dle tabulky 3

Otázky:	1)	2)	3)	Dle stupnice v tabulce 3:
Odpovědi:	NE	-	-	0, žádný prokazatelný vliv
	ANO	ANO	-	?, možný negativní vliv
	ANO	NE	NE	-2, významně negativní vliv

Způsob hodnocení ZÚR SK

Proběhlo vyhodnocení všech jednotlivých úkolů koncepce a byly zjišťovány jejich střety s lokalitami Natura 2000.

- V části 1, 2, 3 ZÚR SK byly identifikovány úkoly, které mohou mít vliv na lokality Natura 2000. Tyto jsou uvedeny v příloze 1. Většina úkolů není lokalizována, má pouze obecný charakter, nebylo tedy možné je hodnotit.
- Všechny úkoly části 4 a 7 ZÚR SK jsou lokalizovatelné, jsou uvedeny v příloze 2, kde je uvedeno hodnocení významnosti jejich vlivů. (Část 4.3 není uvedena

vzhledem k tomu, že se jedná o plochy a koridory nadregionálního ÚSES, jejichž vymezení nemá vliv na lokality Natura 2000).

- V části 5 ZÚR SK jsou stanoveny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje. Část 6 vymezuje cílové charakteristiky krajiny. Tyto části jsou deklarativní, úkoly nemají vliv na lokality Natura 2000. Je doplněn pouze komentář týkající se evropsky významných lokalit, které byly také vymezeny jako přírodní hodnoty kraje.
- Část 8 ZÚR SK je koordinační pro územní plánování obcí a nemá vliv na lokality Natura 2000.
- Plochy a koridory v části 9-11 a regulační plán v části 12 nejsou v ZÚR SK stanoveny.
- Část 13 doporučuje priority v oblasti veřejných investic. Jmenované záměry byly hodnoceny v rámci hodnocení části 4 a 7, jejich prioritizace nepřináší další informace podstatné pro hodnocení vlivů na lokality Natura 2000.
- Část 14 obsahuje údaje o počtu listů ZÚR a počtu výkresů grafické části. Nemá vliv na lokality Natura 2000.

Při hodnocení bylo přihlíženo k principu předběžné opatrnosti a v případě nejistot byly zvažovány nejhorší možné vlivy. Na závěr proběhlo souhrnné vyhodnocení koncepce ZÚR SK.

Úkoly ZÚR SK, které jsou problematické z hlediska Natury 2000, jsou uvedeny v přílohách 1 a 2 (označeny „?“ v hodnotících tabulkách).

Výsledky

U žádného úkolu koncepce nebyly zjištěny významně negativní vlivy ani mírně negativní vlivy. Pozitivní vlivy též nebyly zjištěny u žádného úkolu.

Pro celkem 8 úkolů v části 1-3 (viz příloha 1) a 26 úkolů v části 4 a 7 (viz příloha 2) byl zjištěn **možný negativní vliv** – hodnota „?“. Z 26 úkolů v části 4 a 7 se jednalo ve většině případů o záměry, ve 2 případech pak o územní rezervy pro železniční dopravu a 1 územní rezerva pro lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod. V tabulkách v příloze 1 a 2 jsou pro jednotlivé úkoly uvedeny předpokládané vlivy a ovlivněné lokality.

Obecně je možné vysledovat následující typy vlivů:

Zábor území

Přímý plošný zásah do území, stanoviště nebo biotopu druhu, které jsou předmětem ochrany. V dalších fázích projektové přípravy je pak nutné hodnotit podíl a význam zasažené plochy z hlediska ekologických nároků stanoviště/druhu.

U řady záměrů lze konflikt řešit vhodnou lokalizací záměru v rámci koridoru, jež není možné na úrovni koncepce navrhnout a následně hodnotit. Koridory jsou vymezeny dostatečně široké, je představitelné umístění záměru tak, aby byly vlivy maximálně omezeny. Některé koridory byly v rámci aktualizace upraveny tak, aby v místě křížení s EVL byl územní střet eliminován.

Některé typy záměrů nepředstavují přímé ohrožení ani v případě jejich vedení přes území EVL. Jedná se např. o trasy elektrovodů, které nemusí různé typy stanovišť vůbec ovlivnit.

Znečištění/Rušení

Některé záměry jsou ve fázi výstavby nebo realizace spojeny s emisemi znečišťujících látek nebo hlukovým nebo světelným rušením. Intenzita ovlivnění předmětů ochrany závisí na průběhu výstavby a technickém provedení záměru a není možné ji hodnotit na úrovni předložené koncepce.

Ovlivnění migračních možností

Především liniové stavby mohou výrazně narušit možnosti migrace. Z hlediska některých druhů je přitom migrace klíčovým ekologickým projevem. V průběhu projektové přípravy jednotlivých záměrů je pak nutné hledat technická řešení, které zachování migrační propustnosti zajistí.

Ovlivnění vodního režimu

Velké stavby mohou způsobit změnu hydrologických podmínek v svém širším okolí. Je nutné zajistit, aby tato změna nezasáhla podmínky stanovišť nebo biotopů předmětů ochrany EVL\PO.

4.3 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

V lokalitách s umístěním většího množství záměrů je možné předpokládat kumulaci jejich vlivů. Jedná se o záměry uvedené v koncepci, ale také další záměry, a to jak schválené a realizované, tak plánované mimo dokumenty ZÚR SK. Největším problémem jsou kumulativní vlivy ve velkoplošných lokalitách, kam je směřováno velké množství záměrů (např. EVL Karlštejn – Koda, Dolní Sázava).

V případech kumulace negativních vlivů záměrů podobného charakteru (např. rekreační areály, bytová zástavba) je nezbytné, aby Krajský úřad Středočeského kraje nebo jiné orgány státní správy zajistily zpracování koncepčních materiálů stanovujících jasná pravidla pro realizaci daného typu záměru. Je důležité, aby bylo při posuzování a schvalování jednotlivých záměrů postupováno jednotně.

4.4 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

Vzhledem k poloze Středočeského kraje mimo hranice České republiky nedojde k žádným přímým vlivům záměrů obsažených v ZÚR SK, které by měly přeshraniční charakter.

U některých velkých staveb (dálnice, vysokorychlostní tratě) nelze vyloučit jejich nepřímé vlivy, ty však nelze ve fázi koncepce konkrétně kvantifikovat.