

## Příloha č. 5

# Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

### Použité zkratky:

2. Akt ZÚR SK	2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje	PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
1. Akt PÚR	Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1	RBC, RBK	regionální biocentrum, regionální biokoridor
ČBÚ	Český báňský úřad	ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
DO	dotčený orgán	SOKP	silniční okruh kolem Prahy
DP	dobývací prostor	SZ	stavební zákon
EIA (SEA)	posuzování vlivů stavby (koncepce) na životní prostředí	ÚAP	územně analytické podklady
EVL	evropsky významná lokalita systému Natura 2000	ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
CHLÚ	chráněné ložiskové území	ÚPD	územně plánovací dokumentace
MD	Ministerstvo dopravy	ÚR, DÚR	územní rozhodnutí, dokumentace k ÚR
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	URÚ	udržitelný rozvoj území
MO	Ministerstvo obrany	ÚSES	územní systém ekologické stability
MZe	Ministerstvo zemědělství	VPS	veřejně prospěšné stavba (-y)
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	VVN, VVTL	velmi vysoké napětí, velmi vysokotlaký
MÚK	mimoúrovňová křižovatka	VVURÚ	vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území
NKP	národní kulturní památka	ZPF	zemědělský půdní fond
NPP, NPR	národní přírodní památka, přírodní památka, národní přírodní rezervace	ZÚR SK	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
OP	ochranné pásmo či ochranná pásma	ŽP	životní prostředí
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa	Vyhl.	vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

## Dotčený orgán / Připomínka / Odůvodnění vypořádání

*Zastupitelstvo Středočeského kraje dne 26. 4. 2018 usnesením č. 022-13/2018/ZK rozhodlo o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje formou opatření obecné povahy vyjma doplnění mimoúrovňové křižovatky Odolena Voda na dálnici D8 a zároveň uložilo Krajskému úřadu Středočeského kraje do následné Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (§ 42 odst. 1 stavebního zákona) zahrnout úkol optimálního řešení doplnění mimoúrovňové křižovatky Odolena Voda na dálnici D8.*

**Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, DS 29. 11. 2016, č. j. 176348/2016/KUSK**

Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání **návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území**. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č.222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jednám na základě pověření ministra obrany čj.2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák. č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko část území (k. ú. Horoměřice) je zatíženo 2. aktualizací ZÚR SK zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Požadujeme v tomto území dodržení minimální vzdálenosti 100 metrů pro stavbu koridoru od hranice pozemku p. č. 232/13, k ostatním územím v 2. aktualizaci ZÚR SK nemá SEM Praha žádné připomínky a souhlasí s jejím návrhem.

### **Vyhodnocení stanoviska:**

požadovanou vzdálenost je nutné uplatňovat při územním řízení (resp. při zpracování podrobnější dokumentace), protože v 2. Akt ZÚR se stanovuje pouze koridor (na území obce Horoměřice v šířce 400 m), tzn. o přesném umístění stavby SOKP ještě není rozhodnuto. Koridor areál nezasahuje a je v jeho blízkosti široký 380 m, tzn., že k dodržení minimální vzdálenosti 100 metrů pro stavbu nic nebrání.

**Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1, 128 00 Praha 2, DS 5. 12. 2016 č. j. 179086/2016/KUSK**

Oznámením čj. 154991/2016/KUSK ze dne 25. 10. 2016 jste informovali v souladu s ustanoveními § 22, 39 a 42 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat stanovisko k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující vyjádření. K předmětnému návrhu nemáme připomínky.

### **Vyhodnocení stanoviska:**

vzato na vědomí.

**Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, DS 29. 11. 2016 č. j. 176440/2016/KUSK**

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) ve vazbě na § 11 odst. 1 písmeno a) a § 4 odst. 4 a 6 zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) uplatňuje v rámci veřejného projednání následující stanovisko k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje:

Ministerstvo průmyslu a obchodu **nemá** z hlediska svých kompetencí **připomínky** k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území při veřejném projednání.

**Vyhodnocení stanoviska:**

vzato na vědomí.

**Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 110 00 Praha 1, DS 6. 12. 2016, č. j. 180032/2016/KUSK**

K předmětnému návrhu 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje máme následující připomínky:

**1. připomínka:**

- k bodu 20, článku (143), písm. o), odst.: „- ZÚR stanovují tyto požadavky na využití koridoru“ - trváme na ponechání původně požadované formulace u druhé odrážky „minimalizovat zhoršení odtokových poměrů v povodí Vesteckého potoka a Olšanského potoka“.

**Vyhodnocení připomínky:**

V článku (143) se stanovují požadavky na využití koridoru, tedy požadavky vztahující se pouze k vymezenému koridoru (resp. ke konkrétnímu území), v němž má být předmětná stavba umístěna. Nemůže proto zahrnovat celé povodí uvedených vodotečí, ale jen dotčený prostor, který koridor kříží. V celých vymezených povodích Vesteckého potoka a Olšanského potoka může docházet k mnoha a mnoha faktorům, které by mohly potencionálně ovlivnit odtokové poměry, aniž by se uplatňovala realizace Vestecké spojky. Proto nelze zahrnovat tyto faktory mezi obecné požadavky v souvislosti s konkrétním záměrem – koridorem Vestecké spojky.

**2. připomínka:**

K vyhodnocení vlivů dané aktualizace na udržitelný rozvoj připomínáme, že je třeba uvádět a vycházet z aktuálních plánovacích dokumentů na úseku vodního hospodářství - Národního plánu povodí Labe (schváleného UV č. 1083 ze dne 21. prosince 2015), resp. Plánu dílčího povodí (PDP) Horního a středního Labe a PDP Dolní Vltavy, případně z Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (schváleného UV č. 1082 ze dne 21. prosince 2015).

**Vyhodnocení připomínky:**

V obecné rovině představují uvedené dokumenty podklady, které jsou využívány především pro vlastní návrh ZÚR. V rámci VVURÚ, resp. vyhodnocení

SEA dle přílohy SZ byly tyto dokumenty reflektovány v rámci bodů 1. a 2. dle citované přílohy k SZ jako podklad pro nastavení referenčního rámce cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní, republikové, případně krajské úrovni. V rámci úpravy vyhodnocení SEA 2. Akt ZÚR SK dle výsledků veřejného projednání budou tyto dokumenty doplněny do výčtu koncepcí se vztahem k ZÚR SK a do výčtu použitých podkladů.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, DS 6. 12. 2016, č. j. 179999/2016/KUSK**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a zároveň jako pořizovatel 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále též jen „2AZÚR SČK“) oznámil v souladu s ustanoveními § 22, § 39 a § 42 odst. 6 stavebního zákona zahájení řízení o 2AZÚR SČK. V souvislosti s výše uvedeným krokem bylo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyzváno k uplatnění stanoviska ve lhůtě stanovené stavebním zákonem. MŽP na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, níže uvedené.

**Vyhodnocení stanoviska:**

V reakci na uplatněné připomínky poslal pořizovatel MŽP dopis (dne 20. ledna 2017 č. j. 011286/2017/KUSK), v němž upozorňuje: „V § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) se uvádí: Dotčené orgány a ministerstvo uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 37 odst. 2) změněny. Ve vašem stanovisku je sice uvedeno, že se vyjadřujete k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, s tím však nemůže pořizovatel souhlasit a domnívá se, že byl porušen výše uvedený § 39 odst. 2 stavebního zákona, neboť územní vymezení ve stanovisku uvedených záměrů se od společného jednání nezměnilo. To tedy znamená, že nemohlo dojít ani k žádným změnám v navrhovaném záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Na společném jednání ani ve lhůtě po jeho konání stanovené stavebním zákonem jste jako dotčený orgán žádnou připomínku ohledně záborů ZPF ve znění stanoviska ze dne 5. 12. 2016 neuplatnili. Takže se pořizovatel oprávněně domnívá, že byl porušen i § 4 odst. 4 stavebního zákona, v němž se uvádí: Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem.“

Pořizovatel ve zmíněném dopise navrhl MŽP uskutečnění oboustranného jednání k vyjasnění názorů, což MŽP akceptovalo. Dne 31. 1. 2017 se na Krajském úřadě Středočeského kraje (KÚSK) konalo jednání za účasti pořizovatele, MŽP a zpracovatelů dokumentací. Z jednání byl pořízen zápis, který byl zaslán na MŽP k případné úpravě. MŽP reagovalo dopisem z 10. 2. 2017 č. j. 022854/2017/KUSK podepsaným RNDr. Martinem Holým, ředitelem odboru geologie a zástupcem náměstka pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny, v němž se uvádí: „Ministerstvo životního prostředí na základě jednání konaného dne 31. 01. 2017 na KÚ Středočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje, ve kterém byly vypořádány připomínky MŽP odboru geologie a oddělení ochrany půdy k veřejnému projednání 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje, akceptuje zápis z tohoto jednání a k veřejnému projednání této aktualizace neuplatňuje další připomínky.“ Z uvedeného vyplývá, že MŽP akceptovalo výhrady pořizovatele ke svým připomínkám (uvedeným v tomto vyhodnocení níže).

**1. připomínka:**

Jako dotčený orgán dle § 5 odst. 2 a § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„ZOZPF“) uplatňujeme následující stanovisko: Návrh ploch VPS D001 (Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Ruzyně – Březiněves (+2x MÚK)), VPS D006 (Doplnění MÚK Odolena Voda), VPS D011 (Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves (D8) - D10 (+1x MÚK)), VPS D204 (Železniční trať Praha – Bystřice u Benešova (Krajským soudem v Praze zrušený úsek Praha – Stránčice)) a VPS D300 (Plocha rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) je situován na půdách zařazených s výraznou převahou I. a II. třídy ochrany.

Vzhledem k tomu, že předloženou dokumentací nebyla prokázána nezbytnost dle § 4 odst. 2 ZOZPF a výrazná převaha jiného veřejného zájmu (umístění těchto ploch je na půdách zařazených do I. třídy ochrany) nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 ZOZPF, konstatujeme, že funkční využití ploch v návrhu 2AZÚR SČK je v rozporu s ustanovením § 4 ZOZPF.

K získání souhlasu MŽP se zařazením těchto ploch do návrhu 2AZÚR SČK je nezbytné doložit prokázání výše požadované nezbytnosti odnětí zemědělské půdy podle § 4 odst. 2 ZOZPF a prokázání výrazné převahy veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 odst. 3 ZOZPF pro uvedený záměr.

### Vyhodnocení připomínky:

viz výše Vyhodnocení stanoviska.

Připomínka měla být jednoznačně uplatněna při společném jednání, nebo nejpozději ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho konání. Takto zpětně však nelze „pochybení“ MŽP jako dotčeného orgánu zhojovat. Pořizovatel je navíc přesvědčen, že převaha veřejného zájmu na realizaci citovaných záměrů nad veřejným zájmem na ochranu ZPF je jednoznačně prokázána v Odůvodnění návrhu 2. Akt ZÚR SK. Záměry jsou obsaženy v 1. Akt PÚR a všechny záměry obsahovaly i ZÚR SK. Po zrušení záměrů Krajským soudem v Praze jsou znovu pouze doplňovány. Záměry navazují na platné Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy a vedení bylo s hlavním městem Prahou konzultováno a dohodnuto. SOKP je dále vymezen v OOP vydaným MŽP s názvem koncepce „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02“ jako jedno z opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně CZ02 (dle kapitoly E. 4 Programu) pod názvem „Pražský okruh“. Pořizovatel cituje: „*Pražský okruh patří k nejvýznamnějším dopravním stavbám v České republice. Po svém dokončení vzájemně propojí celkem devět komunikací dálničního typu směřujících z Prahy a spojujících hlavní město s okolními regiony a státy. Zároveň rozvádí jak tranzitní tak příměstskou dopravu po okraji města. Jedná se v kontextu České republiky o výjimečnou stavbu, v současnosti jsou v provozu dva samostatné úseky: od dálnice D1 (Modletice – km 76) po silnici R7 (Praha-Ruzyně – km 28) a propojení silnice I/12 (km 62) s rychlostní silnicí R10 (km 58).*“

Z předmětného zápisu z jednání s MŽP pořizovatel uvádí: „*Pořizovatel konstatoval, že od společného jednání nedošlo v návrhu 2. Akt. ZÚR SK z hlediska ochrany ZPF k žádným změnám. Ve stanovisku MŽP ke společnému jednání (č. j. 79452/ENV/15, vyřizuje Ing. Hejhal) nejsou vyjádřeny jakékoliv výhrady k prokazování „nezbytnosti dle § 4 odst. 2 ZOZPF a výrazná převaha jiného veřejného zájmu (umístění těchto ploch je na půdách zařazených do I. třídy ochrany) nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 ZOZPF“.* Pořizovatel tak oprávněně nabyl dojmu, že veřejný zájem byl v Odůvodnění 2. Akt ZÚR SK dostatečně prokázán, např. kapitolou 11.1. Přezkoumání souladu s PÚR ČR na str. 80. Pořizovatel a zástupce MŽP se dohodli, že všechny připomínky byly vysvětleny a **MŽP souhlasí s návrhem 2. Akt. ZÚR SK.**

Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) uplatňujeme následující připomínky:

## 2. připomínka

Plánované stavby železničních a silničních koridorů, Silničního okruhu kolem Prahy, plochy rozvoje Letiště Václava Havla Praha a mimoúrovňových křižovatek (záměry D300, D204, D001, D054, D006 a D011) nadmístního významu nejsou v žádném z uvedených případů v kolizi s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin – v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s chráněnými ložiskovými územími (CHLÚ), dobývacími prostory (DP) a s evidencí zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy (horní zákon, ust. § 13 zákona o geologických pracích) a dále vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací a oznamování rizikových geofaktorů, ve znění pozdějších předpisů).

V příloze zasíláme odborné posouzení dokumentace Českou geologickou službou (dále jen „ČGS“) pod zn. ČGS-441/16/1689\*SOG- 441/779/2016 z 24. 11. 2016, jehož věcné připomínky doporučujeme do návrhu 2AZÚR SČK zapracovat.

Závěrem uvádíme, že MŽP prostřednictvím ČGS opakovaně a od počátku tvorby Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SČK“) upozorňuje jejich pořizovatele a rovněž i zpracovatele vyhodnocení vlivů ZÚR SČK na životní prostředí na nedostatečnou úroveň zpracování kapitol týkajících se poznatků o ložiskových zdrojích nerostných surovin a jejich využívání na území Středočeského kraje. Nedostatečně se zdají být ošetřené některé věcné a právní návrhy v problematice postupného využívání nerostných surovin a jejich budoucí ochrany a významnosti. Ložisková kapitola se omezuje pouze na výčet ložisek, případně prvků jejich ochrany, ale zcela chybí vize jakékoliv koncepce rozvoje. Mimo to ČGS opakovaně nabízí zpracování koncepčního dokumentu Aktualizace Regionální surovinové politiky Středočeského kraje. Na výše uvedené MŽP upozorňovalo již v rámci stanoviska a připomínek k návrhu ZÚR SČK, které byly uplatněny na veřejném projednání konaném dne 2. května 2011 v Praze na Chodově. Rovněž z dohodovacího jednání konaného dne 8. září 2011 na MŽP ve smyslu dohodnutí požadavků a námitek uplatněných ve zmiňovaném stanovisku vyplynulo, že zpracovatel a pořizovatel ZÚR SČK se s požadavky a námitkami MŽP ztotožňuje a tyto budou součástí Zprávy o uplatňování ZÚR SČK podle ustanovení § 42 stavebního zákona a dále budou zapracovány v rámci následující řádné aktualizace ZÚR SČK.

### Vyhodnocení připomínky:

viz výše Vyhodnocení stanoviska.

Pořizovatel stejně tak pohlíží i na připomínku z hlediska zákona č. 62/1988., o geologických pracích a zákona č. 44/1988Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství. MŽP si mělo vyžádat stanovisko České geologické služby (dále jen „ČGS“) již ke společnému jednání návrhu 2. Akt ZÚR SK a VVURÚ dle § 37 SZ.

V dopise ČGS, který zaslala MŽP (ze dne 24. 11. 2016) a který MŽP přiložilo ke stanovisku, je uvedeno: „*V bezprostředním okolí SOKP a předmětných záměrů D300, D204, D001, D054, D006 a D011, které jsou uvedené v aktualizaci č. 2 ZÚR StČK, se nenacházejí významná ložiska nerostných surovin, prognózní zdroje nerostných surovin a ani plošně rozsáhlé lokality ovlivněné historickou hlubinnou těžbou (poddolovaná území), či místa náchylná k vzniku sesuvů.*“ A dále: „*...plánované stavby železničních a silničních koridorů, SOKP, plochy rozvoje Letiště Václava Havla Praha a mimoúrovňových křižovatek (záměry D300, D204, D001, D054, D006 a D011) nadmístního významu nejsou v kolizi s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin – v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s CHLÚ, DP a s evidencí zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy (horní zákon, ustanovení § 13, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a dále vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací a oznamování rizikových geofaktorů, ve znění pozdějších předpisů) ...*“ Z uvedených citací a

z celkového vyznění dopisu se pořizovatel domnívá, že ČGS přehlédla, že návrh 2. Akt ZÚR SK se týká pouze vybraných (a soudně zrušených) záměrů a že jeho pořizování vychází z § 42 odst. 6 SZ.

Z předmětného zápisu z jednání s MŽP pořizovatel uvádí: „Metodické připomínky v oblasti geologie (resp. nerostného bohatství) byly směřovány k využití pro další aktualizace ZÚR SK. Pro 2. Akt ZÚR SK platí vyjádření ze stanoviska ČGS a MŽP: „Plánované stavby železničních a silničních koridorů, Silničního okruhu kolem Prahy, plochy rozvoje Letiště Václava Havla Praha a mimoúrovňových křižovek (záměry D300, D204, D001, D054, D006 a D011) nadmístního významu nejsou v žádném z uvedených případů v kolizi s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin – v daném případě s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s chráněnými ložiskovými územími (CHLÚ), dobývacími prostory (DP) a s evidencí zásob ložisek nerostných surovin, na které se vztahují právní předpisy (horní zákon, ust. § 13 zákona o geologických pracích) a dále vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací a oznamování rizikových geofaktorů, ve znění pozdějších předpisů).“

Pořizovatel považuje za nepatřičné vyjádření: „...MŽP prostřednictvím ČGS opakovaně a od počátku tvorby Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SČK“) upozorňuje jejich pořizovatele a rovněž i zpracovatele vyhodnocení vlivů ZÚR SČK na životní prostředí na nedostatečnou úroveň zpracování kapitol týkajících se poznatků o ložiskových zdrojích nerostných surovin a jejich využívání na území Středočeského kraje.“ a dále: „MŽP prostřednictvím ČGS opakovaně a od počátku tvorby Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SČK“) upozorňuje jejich pořizovatele a rovněž i zpracovatele vyhodnocení vlivů ZÚR SČK na životní prostředí na nedostatečnou úroveň zpracování kapitol týkajících se poznatků o ložiskových zdrojích nerostných surovin a jejich využívání na území Středočeského kraje.“ Uvedené dikce podle pořizovatele navozují dojem, že podmínkou dohody s MŽP je zadání prací ČGS. Pokud by si pořizovatel uváděné citace takto chybně vykládal, tak i přesto se domnívá, že ve stanovisku MŽP jako orgánu státní správy by se podobná vyjádření objevovat neměla.

### 3. připomínka:

Jako dotčený orgán na základě ustanovení § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k vyhodnocení vlivů 2AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu 2AZÚR SČK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“): Kapitulu č. 3.5. „Horninové prostředí“, podkapitolu „Nerostné suroviny“ na str. 112–115 textové části vyhodnocení SEA přepracovat, opravit a zejména aktualizovat, a to ve smyslu odborného posouzení ČGS, které je přílohou tohoto stanoviska. V podkapitolách se uvádějí nepřesné názvy ložisek nerostných surovin, DP a CHLÚ a zejména chybné názvosloví všech surovinových typů a surovinových druhů.

Zásadní nedostatky a chyby v problematice ložisek nerostných surovin, jejich evidence a ochrany spatřuje ČGS rovněž v taxativním a legislativním zařazení.

Z výše uvedeného důvodu požadujeme v tomto smyslu vyhodnocení SEA 2AZÚR SČK dopracovat.

### Vyhodnocení připomínky:

Připomínka bude akceptována. Nepřesnosti, chyby a doplnění z hlediska nerostných surovin budou v dokumentaci VVURÚ ve vydávané verzi opraveny.

Z předmětného zápisu z jednání s MŽP pořizovatel uvádí: „Zpracovatel VVURÚ v součinnosti s pořizovatelem (z aktualizovaných Územně analytických podkladů Středočeského kraje) opraví v této dokumentaci věcné diskrepance, které byly zjištěny a uvedeny v dopise ČGS jako podkladu pro stanovisko MŽP.“

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 37 odst. 3, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující: STANOVISKO k veřejnému projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Předmětem 2. Aktualizace ZÚR SK je řešení soudy zrušených záměrů veřejně prospěšných staveb na území Středočeského kraje v souladu s § 42 odst. 6 stavebního zákona. Jedná se o následující záměry:

- okruh kolem Prahy (SOKP) v severozápadním a severovýchodním sektoru,
- mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Odolena Voda na dálnici D8,
- propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka,
- železniční tratě č. 221: úsek Praha – Strančice,
- rozvoje letiště Praha – Ruzyně.

Návrh 2. Aktualizace ZÚR SK byl upraven pro veřejné projednání, které se koná 29. listopadu 2016.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Kouřík, 1. 774). Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje k veřejnému projednání (dále jen 2. AZÚR) z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a regionální územní systémy ekologické stability), toto stanovisko:

Koncepce 2. AZÚR spočívá ve vymezení veřejně prospěšných staveb (VPS), které byly součástí původního znění ZÚR do doby, kdy byly jako části ZÚR zrušeny soudními rozhodnutími. Uvedenými VPS jsou silniční okruh kolem Prahy (SOPK, úseky Ruzyně – Březiněves, Březiněves – D10), doplnění mimoúrovňového křížení Odolena Voda, Vestecká spojka (propojení II/603 a D1), železniční trať Praha – Bystřice u Benešova (úsek Praha – Strančice) a plocha rozvoje letiště Praha Ruzyně. Z uvedených VPS se pouze SOPK v úseku Březiněves – D10 dostává do přímého kontaktu s prvkem ochrany přírody, a to regionálním biokoridorem RBK 1151 Vinořská bažantnice - Na Vinořském potoce. V případě ostatních VPS jsou přímé kontakty zaznamenány mimo území Středočeského kraje.

Kromě přímých kontaktů byly identifikovány možné nepřímé vlivy na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce, ke kterému by mohlo dojít zastíněním části zdejších biotopů mostní konstrukcí silničního okruhu. Plocha takto ovlivněné části EVL je pouze malého rozsahu, neboť vlastní křížení se nachází na území Hlavního města Prahy. Další nepřímý vliv představuje plocha rozvoje letiště Praha Ruzyně, z níž jsou odváděny odpadní vody do povodí Únětického potoka, jenž je na svém dolním úseku součástí přírodní rezervace Roztocký háj – Tiché údolí. Součástí projednávané koncepce jsou i podmínky a



úkoly pro územní plánování, jejichž účelem je zamezit všem negativním vlivům na přírodní prostředí.

Část podmínek byla do 2. AZÚR doplněna po společném jednání. Z pohledu ochrany přírody a krajiny je nejvýznamnější změnou doplnění požadavku na využití plochy veřejně prospěšné stavby D300 (letiště Praha Ruzyně), který se týká vytvoření územních podmínek pro realizaci opatření k ochraně povodí Kopaninského, Únětického a Zákolanského potoka. Uvedené toky jsou součástí zvláště chráněných území a evropsky významné lokality a hostí populace ohrožených druhů organismů.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že souhlasí s formulací požadavků na využití předmětných ploch a úkolů pro územní plánování, které eliminují negativní vlivy na územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, soustavu Natura 2000 a ostatní součásti přírodního prostředí. Krajský úřad v rámci své působnosti na úseku ochrany přírody a krajiny **nemá k 2. AZÚR žádné námítky**.

Krajský úřad dále podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že **lze vyloučit**, že projednávaná koncepce bude mít samostatně, nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, **významný vliv** na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Potenciálně dotčenými částmi jsou EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, kde bylo identifikováno pouze okrajové zastínění mostní konstrukcí, které vzhledem k rozloze této EVL a distribuci předmětů ochrany představuje pouze nevýznamný vliv. V případě EVL Dolní Sázava překlenované mostní konstrukcí železniční trati Praha – Bystřice u Benešova, zahrnující projednávaný úsek Praha – Strančice, je vliv nevýznamný, neboť přemostění se nachází mimo projednávanou část. V případě EVL Zákolanský potok byl vliv identifikován jako nulový, neboť odvodnění rozvojové plochy letiště Praha Ruzyně je realizován mimo jeho povodí. Toto stanovisko k vlivu koncepce na EVL a PO je nově vydáno v souvislosti s novelizací národního seznamu evropsky významných lokalit (nařízení vlády č. 73/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit).

Z hlediska dalších složkových zákonů není Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

#### **Vyhodnocení stanoviska:**

vzato na vědomí.