

Příloha č. 4

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci společného jednání)

Použité zkratky:

2. Akt ZÚR SK	2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje	PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
ČBÚ	Český báňský úřad	RBC, RBK	regionální biocentrum, regionální biokoridor
DO	dotčený orgán	ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
DP	dobývací prostor	SOKP	silniční okruh kolem Prahy
EIA (SEA)	posuzování vlivů stavby (koncepce) na životní prostředí	SZ	stavební zákon
EVL	evropsky významná lokalita systému Natura 2000	ÚAP	územně analytické podklady
CHLÚ	chráněné ložiskové území	ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
MD	Ministerstvo dopravy	ÚPD, ÚP	územně plánovací dokumentace, územní plán
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	ÚR, DÚR	územní rozhodnutí, dokumentace k ÚR
MO	Ministerstvo obrany	URÚ	udržitelný rozvoj území
MZe	Ministerstvo zemědělství	ÚSES	územní systém ekologické stability
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	VPS	veřejně prospěšné stavba (-y)
MÚK	mimoúrovňová křižovatka	VVN, VVTL	velmi vysoké napětí, velmi vysokotlaký
NKP	národní kulturní památka	VVURÚ	vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území
NPP, NPR	národní přírodní památka, přírodní památka, národní přírodní rezervace	ZPF	zemědělský půdní fond
OP	ochranné pásmo či ochranná pásma	ZÚR	Zásady územního rozvoje
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa	ŽP	životní prostředí
			Vyhl.	vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

Preamble

V úvodu (tedy ještě před vlastním vyhodnocováním jednotlivých stanovisek) musí pořizovatel uvést princip, podle kterého byly vyhodnocovány stanoviska dotčených orgánů. Tento princip se týká problematiky pořizování, tvorby i obsahu ZÚR a zejména podrobnosti zpracování a vyhodnocování koncepcí.

Problematika v oblasti územního plánování byla charakterizována důvodovou zprávou k novele stavebního zákona předloženou Poslanecké sněmovně parlamentu České republiky, pod č. sněmovního tisku 573, kde se k bodům 49 a 50 (na str. 193 důvodové zprávy) uvádí: „...**jedním ze základních principů územního plánování je postupné nalézání a zpřesňování řešení** od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity). Tato skutečnost je důvodem, proč nelze řešit v zásadách územního rozvoje tuto problematiku do detailu. Zásady územního rozvoje (a ani územní plán) neslouží pro zakreslení již detailně prověřených záměrů, ale pro hledání koncepčních řešení. Také požadavek správního řádu na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, je nutné uplatňovat v rozsahu odpovídajícímu skutečnosti, že se jedná o koncepci a požadavky na detailní řešení, které je posuzováno později, uplatňovat až při jejich řešení. Protože tento desetiletími prověřený základní princip nalézání řešení na úseku územního plánování byl v poslední době dotčenými orgány i soudy ignorován, hned při vzniku myšlenky byly vyžadovány detaily řešení nenáležící posuzované dokumentaci a měřítkům jejího řešení, včetně zaměňování posouzení vlivů koncepcí (SEA) a posouzení vlivů záměrů (EIA) na životní prostředí a Naturu 2000...“.

Tento princip obsahuje SZ – pro ZÚR je to především § 36 odst. 3 SZ, v němž se stanovuje: „**Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.**“

Pořizovatel považuje za vhodné tento princip uplatňovaný pro vyhodnocování připomínek zmínit hned v úvodu, aby již nemusel být zmiňován u každé jednotlivé připomínky a doporučení, které obsahují stanoviska dotčených orgánů.

Zastupitelstvo Středočeského kraje dne 26. 4. 2018 usnesením č. 022-13/2018/ZK rozhodlo o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje formou opatření obecné povahy vyjma doplnění mimoúrovňové křižovatky Odolena Voda na dálnici D8 a zároveň uložilo Krajskému úřadu Středočeského kraje do následné Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (§ 42 odst. 1 stavebního zákona) zahrnout úkol optimálního řešení doplnění mimoúrovňové křižovatky Odolena Voda na dálnici D8.

Č.	Dotčený orgán / Připomínka / Odůvodnění vypořádání připomínky
1	Český báňský úřad v Praze, Kozí 4, P. O. BOX 140, 110 01 Praha 1 – Staré Město, DS 7. 1. 2016, č. j. 002454/2016/KUSK
	Český báňský úřad na základě § 15 odst. 2 zákona č. 441/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zasílá následující stanovisko. Přezkoumáním návrhu aktualizace č. 2 ČBÚ zjistil, že rozvojová plocha letiště situovaná JV od Horoměřic zasahuje částečně do plochy nevýhradního ložiska cihlářské suroviny Sedlec Únětice. Protože nejde o výhradní ložisko, nepoživá ochrany podle § 15 - § 19 horního zákona. ČBÚ po přezkoumání návrhu dospěl k závěru, že změny ZÚR obsažené v aktualizaci č. 2 ZÚR SK se nedotýkají ochrany nerostného bohatství. Proto ČBÚ vyslovuje souhlas s návrhem výroku opatření obecné povahy, jímž bude aktualizace č. 2 schválena a neuplatňuje k němu žádné připomínky .
	Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.
	ČBÚ uplatňuje k posouzení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR SK na ŽP následující připomínky: 1. připomínka: Posouzení je zpracováno obecně bez konkrétního zaměření na změny v aktualizaci č. 2. Obsahuje proto spoustu zbytečného textu, což znesnadňuje posouzení navržených změn.
	Odůvodnění vypořádání připomínky: Vyhodnocení je zpracováno v souladu s přílohou stavebního zákona 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obsahové náležitosti vyhodnocení dané složky životního prostředí poté vyplývají z metodického doporučení MŽP zveřejněného ve věstníku MŽP č. 02/2015. Jednotlivé plochy a koridory navržené v 2. Akt ZÚR SK jsou podrobně hodnoceny v tabelární příloze č. 1 vyhodnocení SEA a následně shrnuty v kap. 6 vyhodnocení SEA. V kap. 12 je dále uvedeno netechnické shrnutí zjištěných výsledků. Vyhodnocení je zpracováno v podrobnosti konkrétních záměrů. Z připomínky není zřejmé, dle čeho ČBÚ odvozuje obecnost vyhodnocení, a co považuje za zbytečný text.
	2. připomínka: V tab. 1.14 je zmiňována mj. „ochrana horninového prostředí“. Žádný právní předpis nezakládá ochranu horninového prostředí, nehledě na skutečnost, že žádný právní předpis nestanoví, co je to „horninové prostředí“. Text je tedy bezobsažný a bez opory v zákoně. Žádáme o opravu ve smyslu zákona č.

	44/1988 Sb. na „ochrana a využití nerostného bohatství“.
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Termín „horninové prostředí“ je konkrétně uveden v odst. 6 přílohy stavebního zákona. Je proto považován za samostatnou složku životního prostředí podléhající vyhodnocení. Obsahové náležitosti poté vyplývají z výše uvedeného metodického doporučení MŽP, které upřesňuje, co je předmětem hodnocení. S výjimkou jevů souvisejících s ochranou nerostného bohatství (CHLÚ, dobývací prostory, ložiska nerostných surovin) jsou součástí hodnocení též sesuvná území a poddolovaná území (území s výskytem důlních děl). Všechny jmenované jevy jsou standardně sledovány v ÚAP Středočeského kraje. Připomínka nebude z těchto důvodů akceptována.</p>
	<p>3. připomínka:</p> <p>V tab. 1.3 a tab. 2.1 je jako cíl SPŽP uveden mj. „Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí“. Žádný právní předpis nezakládá ochranu a využívání horninového prostředí, nehledě na skutečnost, že žádný právní předpis nestanoví, co je to "horninové prostředí". Text je tedy bezobsažný a bez opory v zákoně. Žádáme o opravu ve smyslu zákona č. 44/1 988 Sb. na „ochrana a využití nerostného bohatství“.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>„Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí“ je doslovnou citací příslušného cíle dokumentu „Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020“. Ve smyslu druhé věty bodu 2 přílohy SZ je úkolem této části vyhodnocení SEA „<i>zhodnocení vztahu ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni</i>“. Z tohoto důvodu není možné tyto cíle, převzaté z relevantních koncepčních dokumentů, jakkoliv modifikovat nebo měnit. Připomínka nebude z těchto důvodů akceptována.</p>
	<p>4. připomínka:</p> <p>V bodě 3.5 - str. 112 PŘEDPOKLADY Dalšího VÝVOJE BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE ZÚR jsou všechny navržené změny ZÚR hodnoceny takto: „Nevymezení koridoru nebude mít ve vztahu k horninovému prostředí zásadní vliv“. Uvedený text je obsahově zcela nejasný. Není jasné, co je to „horninové prostředí“, není jasné, co znamená vztah vymezení/nevymezení koridoru k horninovému prostředí, není jasné, co je zásadní vliv na horninové prostředí. Žádáme vypuštění nejasného a bezobsažného textu, který je významově nepřezkoumatelný. V této souvislosti upozorňujeme na povinnost stanovenou § 3 správního řádu.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>K termínu „horninové prostředí“ – viz výše.</p> <p>Uvedená kapitola prezentuje odhad potenciálních změn (vlivů), ve vývoji dané složky ŽP, ke kterým by mohlo dojít, pokud by posuzovaná ÚPD nebyla uplatněna. V kontextu procesu EIA/SEA představuje neuplatnění ÚPD tzv. „nulovou variantu“. Nebude-li posuzovaná ÚPD (tj. 2. Akt ZÚR SK) vydána, nebudou vytvořeny podmínky pro umístění předmětných staveb nadmístního významu. Tyto stavby pak nemohou být realizovány a nemůže tedy dojít k ovlivnění složek ŽP. Vlivy jednotlivých ploch a koridorů, vymezených v návrhu 2. Akt ZÚR SK jsou hodnoceny v tabelární příloze č. 1 vyhodnocení SEA. Souhrnně jsou vlivy 2. Akt ZÚR SK na horninové prostředí vyhodnoceny v příslušné části kap. 6 vyhodnocení SEA, která je zpracována v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu.</p>

2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 17, 120 00 Praha 2, DS 11. 1. 2016, č. j. 004213/2016/KUSK
	<p>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), předložený návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), toto stanovisko: K návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje uplatňujeme následující připomínku: Vzhledem k tomu, že u navržených záměrů existuje potenciální vliv rizika pro lidské zdraví (vliv hluku a znečištění ovzduší) je nutné nejpozději v rámci procesu EIA řešit ochranu veřejného zdraví a návrh nezbytných protihlukových opatření.</p>
	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Důvodem 2. aktualizace ZÚR SK je potřeba funkčních ZÚR SK, které budou obsahovat kompletní systém dopravní infrastruktury. Tento systém byl v ZÚR SK rozsudky Krajského soudu v Praze, respektive Nejvyššího soudu ČR, narušen zrušením několika veřejně prospěšných staveb (dále též VPS), které jsou jeho významnou součástí. Jedná se o stavby, které mají význam nejenom pro dopravu ve Středočeském kraji, ale dotýkají se významně i zájmů hl. m. Prahy, zájmů republikových a dokonce i evropských. Předmětem 2. aktualizace jsou tyto zrušené části Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále též ZÚR SK):</p> <p>VPS D001 – Silniční okruh kolem Prahy (dále též SOKP) úsek Ruzyně - Březiněves (+2x MÚK) VPS D011 - Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Březiněves – R10 (+1x MÚK) VPS D006 – doplnění MÚK Odolena Voda VPS D054 – propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka VPS D204 – železniční trať Praha – Bystřice u Benešova (úsek Praha – Strančice) VPS D300 – plocha rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha), dále jen letiště Praha/Ruzyně</p> <p>VPS D001 Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Ruzyně - Březiněves (+2x MÚK) – stavba se dotýká dvou obcí Stč.kraje a to Horoměřice (Praha-západ) a Zdiby (Praha-východ). Na území obce Horoměřice prochází koridor v šíři cca 350 - 400 m jižně a jihovýchodně od sídla přes zemědělsky využívanou krajinu. Koridor byl ve 2. aktualizaci ZÚR SK zúžen tak, aby nezasahoval do plochy nové obytné zástavby na jihovýchodě sídla, takže nedochází ke střetu koridoru a zastavěného či zastavitelného území. Negativní vlivy dopravy bude nutné eliminovat dodatečně technickými opatřeními. Navrhovaná MÚK na křížení se stávající silnicí II/240 nevytváří žádné střety. V územním plánu Horoměřic je koridor zakreslen. Na území obce Zdiby prochází koridor po jižním okraji území obce a současně Středočeského kraje zemědělsky obhospodařovanou krajinou. Hranice krajů koridor podélně prochází, takže na území Středočeského kraje má šířku proměnnou do cca 320 m (viz výkres I/2 Plochy a koridory nadmístního významu). Nedochází k žádným střetům koridoru se stávající ani navrženou zástavbou. Také MÚK na křížení se stávající silnicí II/608 nevytváří žádné střety. V územním plánu Zdib je plocha pro Silniční okruh kolem Prahy včetně MÚK a ochranných pásem zakreslena.</p> <p>VPS D011 Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Březiněves – R10 (+1x MÚK) – tato stavba se dotýká území pěti obcí Středočeského kraje - Veleň, Přezletice, Podolanka, Jenštejn a Radonice (Praha-východ). Koridor prochází po jižním okraji území obce Veleň zemědělsky obhospodařovanou</p>

krajinou přes hranice Středočeského kraje a hl. m. Prahy. V blízkosti sídla Mírovce byl koridor ve 2. aktualizaci ZÚR SK zúžen, takže nezasahuje stávající zástavbu u ulice Pražská. Dále překračuje Červenomlýnský potok, kde se přibližuje areálu ČOV, která slouží pro území hl. m. Prahy. Přejed přes potok se předpokládá mostním objektem. V územním plánu Veleně je plocha pro SOKP včetně ochranných pásem zakreslena jako územní rezerva. Koridor prochází územím obce Přezletice zemědělsky obhospodařovanou krajinou severně od sídla. V územním plánu je koridor vymezen jako územní rezerva. Koridor ve 2. aktualizaci ZÚR SK byl zúžen kvůli stávající zástavbě v ul. Jilmová. Další stávající zástavba (halový objekt v ulici Na Kocandě) a navržená smíšená plocha leží v koridoru vymezeném 2. aktualizací ZÚR SK pro SOKP a řešení dopadu na tyto plochy bude předmětem navazující podrobnější dokumentace. Územím obce Podolanka prochází koridor zemědělsky obhospodařovanou krajinou na jejím jihozápadním okraji. V územním plánu je koridor vymezen včetně zakreslení MÚK na křižení se silnicí II/610. Ve 2. aktualizaci ZÚR SK je koridor zúžen s cílem oddálení od zástavby zejména v prostoru křižení s Pražskou ulicí. Koridor v blízkosti MÚK kříží Vnořský potok. Předpokládá se zde mostní objekt. V místě uvažované MÚK přechází koridor na území hl. m. Prahy, ale záhy se opět vrací na území sousední obce Jenštejn do Středočeského kraje. Územím obce Jenštejn prochází koridor zemědělsky obhospodařovanou krajinou na jejím západním okraji. V územním plánu je koridor vymezen. Koridor ve 2. aktualizaci ZÚR SK byl zúžen na cca 320 m s cílem jeho oddálení od Radonického potoka západně od Jenštejna. Na hranicích s územím hl. m. Prahy protéká Vnořský potok, předpokládá se zde mostní objekt. Územím obce Radonice prochází koridor zemědělsky obhospodařovanou krajinou na jejím severozápadním okraji. V územním plánu je koridor vymezen jako územní rezerva o šířce cca 100 m. Koridor byl ve 2. aktualizaci ZÚR SK vymezen v šíři 400 m.

VPS D006: MÚK Odolena Voda - nová MÚK je navrhována v místě křižení dálnice D8 a silnice III/0087. V navazujícím území dochází k výraznému rozvoji skladových a komerčních ploch, které jsou vázány výhradně na starou trasu silnice I/8 (dnes II/608) a jejich napojení na D8 je možné pouze z křižovatek MÚK Zdiby a MÚK Úžice. Vzdálenost těchto křižovatek je poměrně velká a činí cca 10 km. To spolu přináší značné dopravní zatížení současné silnice II/608, která prochází zastavěným obytným územím obcí Kozomín, Postřižín a Klíčany. Situování křižovatky v tomto prostoru umožňuje i výrazné zlepšení napojení Odolena Vody na dálnici D8. MÚK leží na území města Odolena Voda. Územní plán města respektuje její vymezení v místě napojení na silnici III/0087.

VPS D054: propojení Vestec: II/603 – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka - navrhovaná Vestecká spojka umožňuje propojení mezi dnešní silnicí II/603 a dálnicí D1. V místě jejího připojení na silnici II/603 je dnes zaústěn přivaděč od SOKP. Dopravní zatížení v radiálním směru ulice Vídeňské je však velké a dle výsledků celostátního sčítání z roku 2010 přesahuje hodnoty 15 000 vozidel za průměrný den roku. To značně převyšuje její kapacitní možnosti. Vzhledem k tomu, že ulici Vídeňskou nelze vzhledem ke stávající zástavbě přestavět do odpovídajících parametrů, je nezbytné maximálně odlehčit tomuto radiálnímu směru a převést část intenzit prostřednictvím „Vestecké spojky“ do jiného kapacitního radiálního tahu, a to na dálnici D1. Význam „Vestecké spojky“ spočívá především v tom, že umožňuje vyšší využívání SOKP pro vnitroměstské vazby a dále umožňuje rozvedení cílové regionální dopravy z příměstského prostoru jižně od Prahy. Též umožňuje i rozvedení cílové dopravy od budoucí dálnice D3, a to především z území přímo navazujících na novou trasu dálnice D3 jižně od Prahy. Vedení cílové dopravy z prostoru Benešova směřující do východní části Prahy zůstane převážně v současném koridoru silnice I/3 a D1. Vedení tranzitní dopravy se „Vestecké spojky“ nedotýká. Vestecká spojka by po dokončení SOKP neměla přenášet nadregionální dopravu včetně těžké nákladní dopravy. Těžká nákladní doprava je v koncepci vedena po SOKP. Zcela převažuje doprava osobní (hromadná i individuální), která má radiální charakter – dojíždka z příměstského území za zaměstnáním a dalšími aktivitami v Praze. Výběr variant byl ukončen při zpracování ÚP VÚC Pražského regionu (2006). Vestecká spojka je součástí ÚP příslušných obcí (již od poloviny 90. let). ÚP počítají dlouhodobě s tímto záměrem a nové obytné soubory do blízkosti této komunikace by neměly navrhovat. Vzhledem k obavě z nadměrného zatížení Vestecké spojky, pokud nebude realizován úsek SOKP – stavba 511 (Běchovice – dálnice D1), je realizace tohoto úseku SOKP před stavbou

Vestecké spojky podmínkou stanovenou ve 2. aktualizaci ZÚR SK. Tato veřejně prospěšná stavba se dotýká tří obcí, a to obcí Vestec, Jesenice a Průhonice (Praha-západ). V územním plánu Vestce je trasa Vestecké spojky navržena a zakreslena včetně ochranného pásma s napojením do kruhové křižovatky na Vídeňské (dnes II/603). V územním plánu není navrženo zastavění ve vazbě na uvažovanou silnici, trasa není v konfliktu se stávající ani navrženou zástavbou. Na území obce Jesenice prochází trasa zemědělsky obhospodařovanou krajinou za hranicí hl. m. Prahy (Hrnčíře) v blízkosti místní části Drazdy. V ÚP Jesenice je trasa Vestecké spojky navržena a zakreslena včetně ochranného pásma. V územním plánu není navrženo zastavění ve vazbě na uvažovanou silnici, trasa není v konfliktu se stávající ani navrženou zástavbou. Je obklopena navrženými plochami ochranné zeleně. Na křížení s ulicí K Šeberovu je v ÚP navržena křižovatka. Vestecká spojka po průchodu územím obce Jesenice přechází na území hl. m. Prahy, aby se po cca 500 m vrátila opět na území Středočeského kraje a pokračovala na severozápadním okraji území obce Průhonice. V ÚP Průhonice je zakreslen koridor pro Vesteckou spojku cca v šíři ochranného pásma. Vzhledem k tomu, že v územním plánu jsou navrženy rozsáhlé plochy pro výstavbu jihovýchodně od Vestecké spojky, je v ÚP navržena také křižovatka pro napojení těchto ploch. Ve 2. aktualizaci ZÚR SK byl koridor zúžen v souladu s upřesněním provedeným v ÚP kvůli uvedeným rozvojovým plochám (zúžení až na cca 100m). Napojení na dálnici D1, respektive na Chodovskou radiálu, bude realizováno v navržené MÚK Exit 4 na území hl. m. Prahy.

VPS D204: železniční trať Praha – Bystřice u Benešova (úsek Praha – Strančice) - trať č. 221 a č. 220 Praha – Benešov – České Budějovice – Horní Dvořiště (IV. tranzitní železniční koridor) - je součástí spojení Balt - Jadran. Koridor je součástí sítě TEN -T s cílem jeho zásadní přestavby. Přestavba IV. TŽK Praha - Horní Dvořiště v zásadním řešení představuje zdvoukolejnění, úplnou elektrifikaci trati a zajištění podmínek pro výrazné zvýšení traťové rychlosti. Na stávajícím dvojkolejném elektrifikovaném úseku tratě Praha - Čerčany - Benešov proběhla optimalizace ve stávajícím koridoru, která umožní zvýšení rychlosti na 90 – 110 km/hod., což je dlouhodobě nevyhovující. Z tohoto důvodu - pro možnost zkapacitnění IV. tranzitního koridoru - navrhly ZÚR SK (2011) přeložení tratě pro rychlost 200 – 250 km/hod. do nového koridoru (konvenční železniční tratě) v úseku Praha – Strančice – Benešov – Bystřice u Benešova. Navazující úsek stávající elektrifikované jednokolejné trati v úseku Bystřice u Benešova - Votice - jižní hranice kraje je navržen k zásadní modernizaci s dílčími přeložkami pro rychlost 160 km/hod, které jsou v úseku Benešov – Votice již ve fázi realizace. V úseku Praha - Strančice je přeložení trati vyvoláno i tím, že v příměstském území je pro zlepšení hromadné dopravy limitem vedení dálkové a regionální dopravy v jednom koridoru. ZÚR SK proto sledují realizaci výstupního úseku v nové trase, a tím uvolnění stávající trati pro intervalovou a taktovou regionální dopravu. V rámci zpracování ZÚR SK (2011) bylo provedeno vyhodnocení dvou variant této trasy: „západní“ a „východní“. Při vyhodnocení SEA nebylo možné určit variantu šetrnější z hlediska vlivů na životní prostředí. Identifikované rozdíly byly označeny za minimální. S přihlédnutím k výsledkům VVURÚ, které doporučilo variantu „západní“, byla vybrána tato varianta. Více se vyhýbá sídlům a má lepší předpoklady pro technicky poněkud méně náročné řešení trasy než trasa východní. Je také výhodnější z hlediska širších vazeb trati a napojení Benešova. 2. aktualizace ZÚR SK vkládá do území zrušený úsek tratě č. 221 Praha – Strančice (rozsudek KS 50 A 16 2013 – 97 a rozsudek NSS 8Aos 5/2013 – 87), která je v ZÚR SK (2011) vedena v západní variantě. Z výše uvedených důvodů je 2. aktualizace ZÚR SK invariantní. Tato veřejně prospěšná stavba (D204, úsek Praha – Strančice) se přímo dotýká dvou obcí, a to obce Říčan a Strančice (Praha-východ). Na území obce Světlá nad Sázavou koridor nezasahuje, ale k obci se přibližuje. Situace tohoto koridoru je specifická v tom, že v úseku Praha – Strančice se předpokládá převážně tunelové vedení tratě (s výjimkou prostoru mezi sídly Otín, Světlá nad Sázavou a Svojetice - viz výkres II.4. Koncepce dopravy). Je zřejmé, že západně od Říčan je trasa vedena po okraji silně urbanizovaného území. V ÚP Říčan je vymezena územní rezerva pro sledovanou trať. Přestože se v tomto prostoru předpokládá tunelové řešení, byl v rámci 2. aktualizace ZÚR SK koridor zúžen zejména s ohledem na zastavěné a zastavitelné plochy až na 120 m. V jižní části území obce Strančice, kde je koridor vymezen pod stávající zástavbou obce Všechny, kříží dálnici D1 a přílehlou komerční zónu Všechny (Exit 15), se předpokládá také

vedení tratě v tunelu. Zúžení koridoru tak, aby se nedotýkal ploch zástavby, zde není možné. V severní části území Strančic, mezi sídly Otín, Světice a Svojšovice, kde se uvažuje povrchové vedení tratě, byl koridor ve 2. aktualizaci ZÚR SK oproti územnímu plánu zúžen na cca 210 – 350 m tak, aby vedení tratě nekolidovalo se stávající ani navrženou zástavbou.

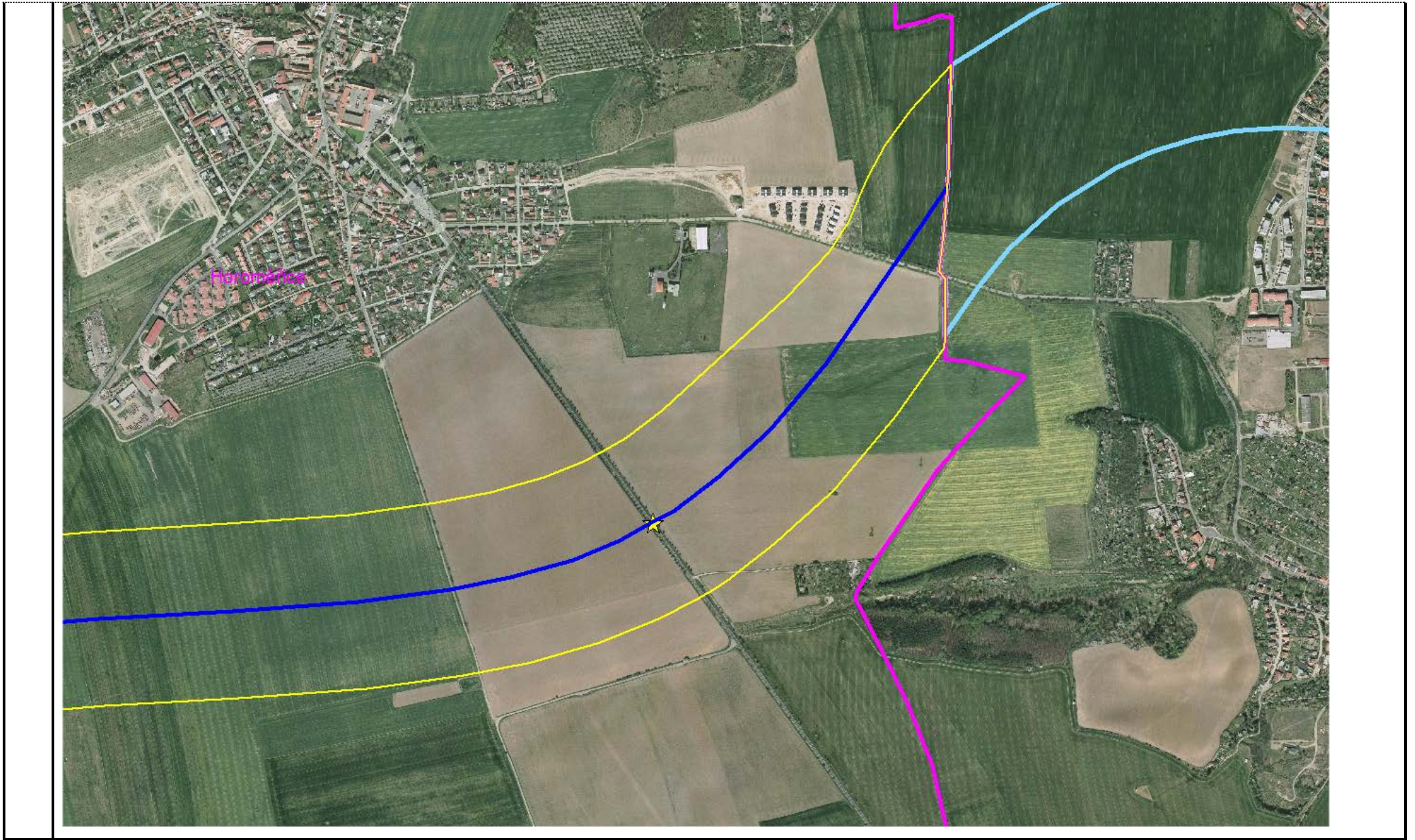
VPS D300: plocha rozvoje letiště Praha/Ruzyně - mezinárodní letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) je určeno pro pravidelnou i nepravidelnou přepravu cestujících a nákladů, je vybaveno veškerým potřebným zázemím. Letiště Praha/Ruzyně sleduje přestavbu dráhového systému. Nově by měla být vybudována paralelní RWY 06R/24L. Tato stavba částečně ve své západní části zasahuje do území Středočeského kraje. Přínosem navrhovaného řešení bude zejména:

- ☐ zvýšení kapacity dráhového systému, a to zejména v oblasti počtu pohybů
- ☐ výrazné zvýšení bezpečnosti při možnosti nezávislého využívání paralelních drah
- ☐ snížení počtu obyvatel zatížených hlukem významným omezením využívání RWY 12/30; provoz na této dráze zatěžuje hlukem hustě obydlené území na jihozápadním obvodu hl. m. Prahy; počet obyvatel, který bude nově zasažen hlukem v koridoru nové RWY 06R/24L, je výrazně nižší než počet obyvatel ve stávajícím koridoru RWY 12/30,
- ☐ realizace paralelní dráhy umožní optimalizaci příletových a odletových postupů, znamenající možnost celkového snížení hlukové zátěže širšího okolí letiště Praha/Ruzyně.

Plocha rozvoje letiště Praha/Ruzyně je tvořena ve 2. aktualizaci ZÚR SK dvěma částmi. Zasahuje na území města Hostivice a obce Dobrovíz (Praha-západ), dotýká se hranice obce Jeneč (Praha-západ). Zastavěné a zastavitelné plochy v těchto územních plánech s plochou pro rozvoj letiště Praha/Ruzyně nekolidují. Západní část plochy by měla umožnit výstavbu nové paralelní dráhy RWY 06R/24L, severozápadní část plochy je určena pro rozšíření plochy letiště v prostoru u prahu THR 06 prodloužením stávající hlavní dráhy RWY 06/24 o 285 m na celkovou délku 4 000 m. Za dotčené obce lze pokládat ve Středočeském kraji zejména Jeneč, Hostivici, Dobrovíz, Kněževes a Horoměřice.

Také v územních plánech obcí ve Středočeském kraji se s tímto záměrem dlouhodobě počítá. Ve všech výše uvedených dříve platných územně plánovacích dokumentacích bylo uvažováno s délkou 4 000 m. ÚP Hostivice vymezuje plochu v souladu s 2. aktualizací ZÚR SK. ÚP Dobrovíže jej zobrazuje ve schématu a bude třeba v novém územním plánu jej upřesnit v souladu se ZÚR SK. Územní plán Jenče počítá s ochrannými pásmy leteckých staveb letiště Praha/Ruzyně. Ve vazbě na záměry rozvoje letiště Praha/Ruzyně je významným problémem nevyhovující spojení Prahy s letištěm Praha/Ruzyně ve vazbě na spojení Prahy a Kladna, kde se dlouhodobě odkládá zahájení přestavby významné a nejstarší regionální železniční tratě. Pro letiště Ruzyně přicházejí v úvahu 3 druhy kolejového propojení. Prvním z nich je metro, které je nejkapacitnějším prostředkem kolejové dopravy. Druhým možným prostředkem kolejové dopravy na/z letiště je železnice. Toto řešení v případě letiště Ruzyně v průběhu mnoha let vykristalizovalo do zcela konkrétní podoby stavby s názvem „Modernizace trati Praha – Kladno s připojením na Letiště Ruzyně, I. etapa“. Kapacitně i úrovní pohodlí pro cestující naprosto odpovídá požadavkům letecké dopravy. ZÚR SK (2011) navrhuje na železniční trati č. 120 odbočení k letišti Praha/Ruzyně jako veřejně prospěšnou stavbu D208, a to v návaznosti na veřejně prospěšnou stavbu 209 - modernizaci trati Praha – Kladno (stavby D208 i D209 jsou zakotveny v ZÚR SK a nejsou předmětem této aktualizace). Třetí možností je potom i tramvajové spojení aspoň některých částí letiště, konkrétně areálu Jih, s městem. Tramvajová doprava by sloužila spíše jako doplňková dopravní obsluha. Hlavní dopravní obsluhu letiště by nadále zajišťovaly autobusy.

	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Doporučená navazující protihluková opatření a opatření k ochraně veřejného zdraví jednotlivých staveb, pro jejichž umístění 2. Akt ZÚR SK vymezuje plochy a koridory, jsou uvedena v kapitole 8 vyhodnocení SEA a konkrétně pro jednotlivé plochy a koridory v tabelární příloze č. 1 vyhodnocení SEA (Hodnotící tabulky). Uvedená opatření jsou však v převážné většině případů řešitelná až v měřítku projektové dokumentace jednotlivých staveb. S ohledem na měřítko výkresové části ZÚR SK (§ 6 odst. 2 Vyhl.) a na ust. § 36 odst. 3 SZ (věta druhá) však nemohou být v této podobě uplatněna v rámci ÚPD kraje. Z tohoto důvodu slouží v rámci vyhodnocení SEA jako podklad pro formulaci podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP (viz kap. 11). Ve formě, v jaké jsou prezentována v kap. 8., lze navrhovaná opatření chápat jako doporučení pro proces projektové EIA dle § 4 – 9e zák. č. 100/21001 Sb, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPV“). Platná právní úprava posuzování vlivů na ŽP sice nestanovuje závaznost závěrů vyhodnocení SEA pro navazující proces posuzování vlivů jednotlivých záměrů, lze však považovat za žádoucí, aby k nim bylo přihlédnuto zejména v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 3 ZOPV (viz též preambule na str. 2).</p>
3	<p>Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, DS 29. 12. 2015, č. j. 165382/2015/KUSK</p> <p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje.</p> <p>Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č.222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů.</p> <p>Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jednám na základě pověření ministra obrany č. j. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák. č.219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č.39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 vydává následující stanovisko</p> <ul style="list-style-type: none"> - část území (k. ú. Horoměřice) je zatíženo 2. aktualizací ZÚR SK zájmovým územím Ministerstva obrany dle § 175 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Požadujeme v tomto území dodržení min. vzdálenosti 100 metrů pro stavbu koridoru od hranice pozemku p. č. 232/13, - k ostatním území v 2. aktualizaci ZÚR SK nemá SEM Praha žádné připomínky a souhlasí s jejím návrhem.
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>požadovanou vzdálenost je nutné uplatňovat při územním řízení (resp. při zpracování podrobnější dokumentace), protože v 2. Akt ZÚR se stanovuje pouze koridor (na území obce Horoměřice v šířce cca 400 m), tzn. o přesném umístění stavby SOKP ještě není rozhodnuto. Koridor areál nezasahuje a je v jeho blízkosti široký 380 m.</p>



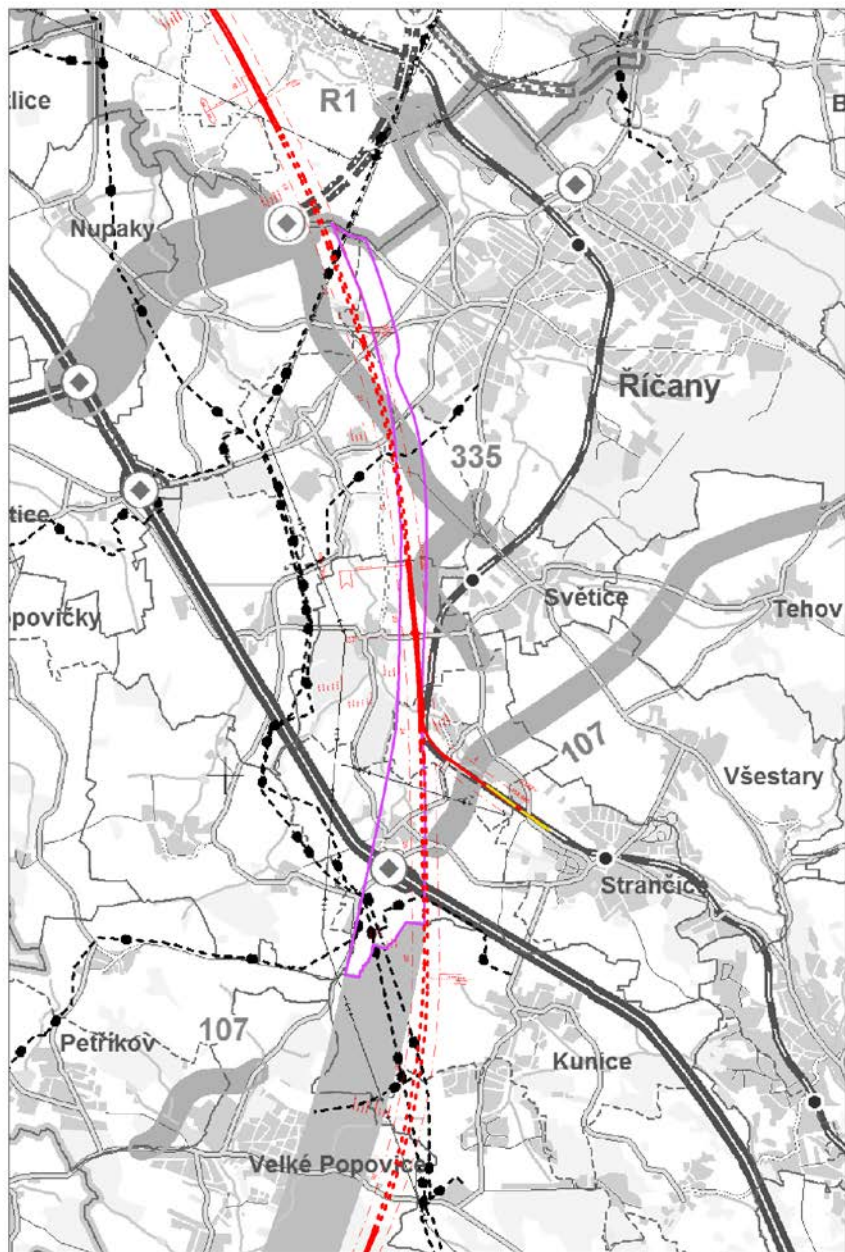
4	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vs 15. 12. 2014, č. j. 169680/2014/KUSK/01
	<p>Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 37 odst. 3, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující:</p> <p>STANOVISKO</p> <p>k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK)</p> <p>a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj</p> <p>Předmětem 2. Aktualizace ZÚR SK je řešení soudy zrušených záměrů veřejně prospěšných staveb na území Středočeského kraje v souladu s § 42 odst. 6 stavebního zákona. Jedná se o následující záměry: - okruh kolem Prahy (SOKP) v severozápadním a severovýchodním sektoru, - mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Odolena Voda na dálnici D8, - propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka, - železniční tratě č. 221: úsek Praha – Strančice, - rozvoje letiště Praha – Ruzyně.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující:</p> <p>stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. R. Kouřík, l. 774).</p> <p>Orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a zákona č. zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje k veřejnému projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen 2. AZÚR) z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a regionální územní systémy ekologické stability), toto stanovisko:</p> <p>Koncepce 2. AZÚR spočívá ve vymezení veřejně prospěšných staveb (VPS), které byly součástí původního znění ZÚR do doby, kdy byly jako části ZÚR zrušeny soudními rozhodnutími. Uvedenými VPS jsou silniční okruh kolem Prahy (SOPK, úseky Ruzyně – Březiněves, Březiněves – R10), doplnění mimoúrovňového křížení Odolena Voda, Vestecká spojka (propojení II/603 a D1), železniční trať Praha – Bystřice u Benešova (úsek Praha – Strančice) a plocha rozvoje letiště Praha Ruzyně. Z uvedených VPS se pouze SOPK v úseku Březiněves – R 10 dostává do přímého kontaktu s prvkem ochrany přírody, a to regionálním biokoridorem RBK 1151 Vinořská bažantnice - Na Vnořském potoce. V případě ostatních VPS jsou přímé kontakty zaznamenány mimo území Středočeského kraje.</p> <p>Kromě přímých kontaktů byly identifikovány možné nepřímé vlivy na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce, ke kterému by mohlo dojít zastíněním části zdejších biotopů mostní konstrukcí silničního okruhu. Plocha takto ovlivněné části EVL je pouze malého rozsahu, neboť vlastní křížení se nachází na území Hlavního města Prahy. Další nepřímý vliv představuje plocha rozvoje letiště Praha Ruzyně, z níž jsou odváděny odpadní vody do povodí Únětického potoka, jenž je na svém dolním úseku součástí přírodní rezervace Roztocký háj – Tiché údolí. Součástí projednávané koncepce jsou i podmínky a úkoly pro územní plánování, jejichž účelem je zamezit všem negativním vlivům na přírodní prostředí.</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným zjištěním Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že souhlasí s formulací podmínek a úkolů pro územní plánování, které eliminují negativní vlivy na územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, soustavu Natura 2000 a</p>

	<p>ostatní součásti přírodního prostředí a v rámci své působnosti nemá k 2. AZÚR žádné námítky.</p> <p>Krajský úřad dále podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že lze vyloučit, že projednávaná koncepce bude mít samostatně, nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Potenciálně dotčenými částmi jsou EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, kde bylo identifikováno pouze okrajové zastínění mostní konstrukcí, které vzhledem k rozloze této EVL a distribuci předmětů ochrany představuje pouze nevýznamný vliv. V případě EVL Dolní Sázava překlenované mostní konstrukcí železniční trati Praha – Bystřice u Benešova, zahrnující projednávaný úsek Praha – Strančice, je vliv nevýznamný, neboť přemostění se nachází mimo projednávanou část. V případě EVL Zákolanský potok byl vliv identifikován jako nulový, neboť odvodnění rozvojové plochy letiště Praha Ruzyně je realizován mimo jeho povodí.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>vzato na vědomí. Stanovisko je v souladu se závěry vyhodnocení vlivů 2. Akt ZÚR SK na ŽP i se závěry posouzení vlivů této 2. Akt ZÚR SK na PO a EVL Natura 2000.</p>
	<p>Stanovisko dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Bc. P. Hoskovcová, l. 182)</p> <p>K 2. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje uvádíme, že je třeba, aby byly z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů respektovány následující dokumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje; 2) Povodňové plány Středočeského kraje; 3) Plány oblastí povodí, Horního a Středního Labe, Ohře a Dolního Labe, Horní Vltavy, Dolní Vltavy a Berounky; 4) Stanovená ochranná pásma vodních nádrží Želivka, Vrchlice a Klíčava; 5) Stanovená záplavová území významných vodních toků. <p>Uvedené dokumenty jsou k dispozici na odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství nebo na internetových stránkách Krajského úřadu Středočeského kraje. Zároveň upozorňujeme na druhou etapu schvalování plánu povodí, a tudíž i na následnou nutnost souladu se ZÚR SK.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>návrh 2. Akt ZÚR SK i VVURÚ bere v úvahu limity využití území, které jsou uvedeny ve stanovisku. Zdrojem informací o těchto limitech jsou ÚAP Středočeského kraje 2015. Budou-li k dispozici novější informace, například z druhé etapy schvalování plánu povodí, budou též vzaty v úvahu. Konkrétně lze konstatovat, že záměry 2. Akt ZÚR SK nejsou v kontaktu s ochrannými pásmami vodních nádrží Želivka, Vrchlice a Klíčava ani s navrženými, či výhledovými vodními nádržemi dle Plánů povodí.</p>
	<p>Stanovisko dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (Ing. O. Kašparová, l. 115)</p> <p>Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon), na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému sděluje následující:</p> <p>V rámci 2. aktualizace je řešena zejména situace v dopravě s ohledem na budování silničního okruhu kolem Prahy, kdy některé části jsou řešeny na</p>

	<p>území Středočeského kraje. Vzhledem k tomu, že se doprava obecně podílí cca 1/3 na veškerých emisích do ovzduší a některé lokality v rámci kraje jsou zahrnovány mezi OZKO zejména vlivem překračování imisních limitů vlivem dopravy a zejména ve směru severním a východním od Prahy je řešení objezdu Prahy středy měst a obcí ve Středočeském kraji, řešení dopravní situace je velice důležité.</p> <p>Souhlasíme s navrhovanými stavbami s tím, že budou dostatečně izolovány/odstíněny od stávající obytné zástavby. Nové stavby budou budovány i oblastmi, kde již nyní jsou OZKO. Zpracovateli jsou navržena obecná pravidla pro výstavbu, jako výsadba izolační zeleně. <i>V rámci navržených koridorů by bylo vhodné uvažovat i s výstavbou ochranných valů nebo realizací terénních nerovností včetně výsadby zeleně, za účelem minimalizace vlivu na stávající zástavbu.</i></p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Návrh opatření k ochraně kvality ovzduší je v úrovni dokumentace ZÚR obecný. Konkrétní opatření, například návrh výstavby ochranných valů nebo realizace terénních nerovností včetně výsadby zeleně, za účelem minimalizace vlivu na stávající zástavbu, může být součástí zpracování podrobnější dokumentace a následných řízení. Ve 2. Akt ZÚR SK o přesném umístění staveb, ani o rozsahu takových opatření, není rozhodnuto (viz též preambule na str. 2).</p> <p>V kap. 11.1. vyhodnocení SEA (Společné požadavky) je v rámci (společných) úkolů pro územní plánování uvedeno: „<i>V ÚP dotčených obcí upřesnit vymezení ploch dopravy (u silničních staveb včetně polohy mimoúrovňových křižovatek s ohledem na.... přednostní zajištění minimalizace vlivů emisí a hlukové zátěže na kvalitu obytného prostředí; za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných ochranných opatření.</i>“ V kap. 11.12. jsou pak konkretizována dotčená území, ve kterých vyhodnocení SEA doporučuje realizaci opatření ke splnění platných imisních, resp. hlukových limitů, přičemž takto dotčená území nejsou vždy totožná. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 SZ není možné v podrobnosti ZÚR formulovat tento požadavek konkrétněji.</p>
	Z hlediska dalších složkových zákonů není Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.
	Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.
5	Ministerstvo dopravy, nábr. L. Svobody 1222/12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1, DS 19. 12. 2014, 171673/2014/KUSK
	<p>Ministerstvo dopravy podle § 17 a § 22 zákona č.2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy v rozsahu své působnosti, zpracovává koncepcí rozvoje všech druhů dopravy a odpovídá za jejich uskutečňování.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písmo d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. s) a t) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle §4 zákona č. 1141/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílá následující stanovisko k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>
	Doprava na pozemních komunikacích

	<p>1. připomínka</p> <p>Ve výroku v textové části v kapitole 4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu, bodu 7. Ad d) SOKP Březiněves-D10 požadujeme upravit text „zajistit funkčnost regionálního biokoridoru RK 1151, a to i v období výstavby“ následovně: „zajistit minimalizaci dopadu výstavby na funkčnost biokoridoru, zejména s ohledem na zachování propojení se sousedními biokoridory“.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Text Výroku (a obdobně i Odůvodnění) bude upraven následovně:</p> <p>e) koridor Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – R10 (+1x MÚK):</p> <ul style="list-style-type: none"> - požadavky na využití koridoru: <ul style="list-style-type: none"> o minimalizovat vliv na odtokové poměry Mratínského potoka při křížení jeho záplavového území, o minimalizovat zásah do lesních porostů podél Mratínského a Vinořského potoka (na území obcí Veleň a Jenštejn), o zajistit minimalizaci dopadu výstavby na funkčnost biokoridoru, zejména s ohledem na zachování propojení se sousedními biokoridory,
	<p>2. připomínka:</p> <p>Dále upozorňujeme, že novelou zákona č. 268/2015 Sb., ze dne 15. září 2015 se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Zákon nabyl účinnosti 31. 12. 2015. Významnou částí novely jsou změny související s tzv. novým pojetím dálniční sítě. Ruší se pojem „rychlostní silnice“ a dochází k rozřazení dálnic na dálnice I. a II. třídy. V souvislosti s uvedeným požadujeme v 2. aktualizaci ZÚR Středočeského kraje již neuvádět termín rychlostní silnice (R7, R10) a v souladu s novelou používat označení dálnice (D7, D10).</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Návrh 2. Akt ZÚR SK bude uveden do souladu s uvedenou změnou pojmů. V Odůvodnění bude uveden odkaz na příslušnou změnu zákona.</p>
	<p>3. připomínka:</p> <p>Doprava drážní</p> <p>Vymezení koridoru pro novou železniční trať Praha-Bystrice u Benešova v úseku Benešov Strančice (VPS D204) požadujeme upravit dle situace, kterou Vám posíláme v příloze. Tento podklad je součástí studie VRT Praha-Benešov a Vyhodnocení vlivu tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území. Tyto podklady Vám již elektronickou cestou předala SŽDC, s. o. Jedná se především o posun koridoru v oblasti průchodu kolem Říčan a v jižní části Strančic v blízkosti dálnice D1 a úpravu šířky koridoru na přibližně 200 metrů. Takto vymezený koridor bude navazovat na připravovaný Metropolitní plán hl. m. Prahy a také připravovanou stavební uzávěru v obci Velké Popovice. Následně bude zbývající část tohoto koridoru uplatněna v rámci další aktualizace ZÚR SK.</p>
	<p>Odůvodnění připomínky:</p>

	<p>Pro uvedený záměr nové železniční tratě byly zpracovány nové výše uvedené studie, které měly za cíl zpřesnit vedení trasy a vyřešit dosud známé konflikty v území. Výstupem těchto studií je zpřesněná trasa, která může sloužit jako podklad pro zpřesňování v územně plánovacích dokumentacích. Přestože primárním cílem bylo v největší možné míře respektovat vymezené koridory v ZÚR, byly v průběhu zpracování (zejména vzhledem k řešení již zmíněných konfliktů v území) upraveny tak, že se dostaly mimo vymezený koridor, a to především v úseku kolem Velkých Popovic. Současně však byla trasa navržena tak, aby bylo možné koridor pro územní ochranu zúžit z původních 600 metrů na celkových přibližně 200 metrů, a tím výrazně snížit dopady do území.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Tato upřesněná trasa nebyla bohužel poskytnuta Krajskému úřadu SK pro aktualizaci ÚAP SK, ze kterých návrh 2. Akt ZÚR SK vychází. Návrh 2. Akt ZÚR SK bude upřesněn na základě podkladu zaslaného projektantovi e-mailem 11. 12. 2015 Správou železniční dopravní cesty (státní organizace, Generální ředitelství, Odbor strategie (O26), Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1) – viz obrázek níže. Bude vymezen v celkové šířce cca 200 m. Vzhledem k tomu, že se zde předpokládá tunelový úsek, nelze předpokládat vznik střetů s limity, hodnotami, zástavbou, či záměry v území.</p>



6	Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1, DS 11. 1. 2016, č. j. 004189/2016/KUSK
	<p>Stanovisko a vyjádření – návrh 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje</p> <p>Na základě Vašeho shora označeného oznámení a výzvy ze dne 9. 11. 2015 předkládáme stanovisko k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyjádření k vyhodnocení:</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska státní památkové péče resp. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále „památkový zákon“) – legislativní rámec:</p> <p>Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území v okrese Praha-západ nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Národní kulturní památka Park a zámek v Průhonicích, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb., ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky uvedená v ústředním seznamu kulturních památek (dále „ÚSKP“) pod číslem rejstříku 365, kód NP (rejstř. č. ÚSKP 33728/2-2285), která je součástí sériového statku „Historické centrum Prahy" zapsaného na Seznam světového dědictví UNESCO na 16. Zasedání výboru světového dědictví v Santa Fé dne 14.12.1992, vedeného v ÚSKP ČR pod rejstř. číslem 1. • Vesnická památková rezervace Dobrovíz prohlášená Nařízením vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace, uvedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1064, kód RV. • Ochranné památkové pásmo historického jádra města Hostivice, prohlášené Rozhodnutím Okresního úřadu Praha - západ o vyhlášení ochranného pásma historického jádra města Hostivice čj. 770/92/Je ze dne 27. 1. 1992, uvedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 3134, kód ZX. <p>Památkové ochranné pásmo zámku a parku Průhonice, prohlášené Vyhlášením ONV v Praze - západ o vymezení ochranného pásma kolem zámku a parku v Průhonicích č. 21 ze dne 12. 2. 1981 uvedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 3347, kód ZX.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V řešeném území se dále nacházejí nemovitě kulturní památky, evidované ÚSKP. • Řešené území lze rovněž chápat jako území s archeologickými nálezy. • Současně je nutné území posuzovat i s ohledem na Úmluvu o ochraně architektonického dědictví a Úmluvu o ochraně krajiny. • Posuzované záměry koridorů pro veřejně prospěšné stavby (VPS) se nenacházejí v územích památkové plošné ochrany, ale upozorňujeme, že součástí ochrany památkových zájmů je ochrana ostatních památek evidovaných v seznamu kulturních památek a ochrana kulturní krajiny, jejího působení v obrazu lidských sídel a zohlednění širších územních souvislostí (respektování kulturně historických hodnot území). • Ochrana zájmů ve věci státní památkové péče přísluší při pořizování územně plánovací dokumentace kraje (a její aktualizace) Ministerstvu kultury jako ústřednímu orgánu státní správy na úseku památkové péče podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona. Předmět státní památkové péče je vymezen výslovně ve vztahu k ochraně kulturních památek a ve vztahu k ostatním předmětům ochrany, jako jsou památkové rezervace, památkové zóny, archeologické dědictví, prostředí kulturních památek resp. tzv. území památkového zájmu odkazem na rozhodovací pravomoci orgánů státní památkové péče.
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>

	<p>Ad) VÝROK -TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU</p> <p>Bod 7. d) koridor Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), úsek Ruzyně - Březiněves (+2x MÚK):</p> <p>1. připomínka:</p> <p>Požadujeme doplnění požadavků na využití koridoru o tento text: „Minimalizovat vliv na kulturní hodnoty a objekty památkového zájmu.“</p>
	<p>2. připomínka</p> <p>Požadujeme doplnění <i>úkolů pro územní plánování</i> o tento text:</p> <p><i>„v územně plánovací dokumentaci obcí upřesnit vymezení koridoru s cílem minimalizace vlivů na kulturní dědictví, tj. respektovat areály a prostředí kulturních památek a drobné solitérní památky“.</i></p> <p><i>„minimalizovat dopady na historickou kulturní krajinu, tj. zpřesnit vedení koridoru SOKP a řešit na něj navazující kompenzační opatření s ohledem na historickou cestní síť v území, přirozené i komponované průhledy a pohledové osy.“</i></p>
	<p>Odůvodnění 1. a 2. připomínky:</p> <p>Záměr v exponovaném území ve vztahu ke kulturním památkám znamená vznik nové technické dominanty, která je v území dotvářejícím prostředím kulturní památky nežádoucí. Je třeba předejít poškození nejen celkového krajinného obrazu, ale současně i poškození hodnot těchto památek. V tomto případě by šlo o poškození hodnot území kulturní památky, které jsou i v tomto případě předmětem Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Při zpřesňování všech koridorů je nezbytné sledovat zájmy chráněné památkovým zákonem. V rozvoji území je více než vhodné dosahovat řešení s minimálním dopadem na hodnoty území, tak aby při jejich případné realizaci nedocházelo k narušení rázu kulturní krajiny a prostředí kulturních památek, a tím k případnému ohrožení hodnot, které jsou v tomto případě předmětem ochrany i Úmluvy o krajině a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Historické kulturní dědictví (kulturní památky, drobné solitérní památky, historická kulturní krajina) tvoří nedílnou a velmi důležitou součást životního prostředí a významně se podílí na utváření kolektivní paměti obyvatel, jakož i jejich vztahu k obývaným lokalitám. Kulturní památky ve smyslu památkového zákona jsou mimořádně hodnotnými doklady lidské činnosti a je nutné je respektovat a zachovat pro příští generace. Prostedí kulturní památky včetně pohledových vazeb a dálkových pohledů tvoří nenahraditelnou součást jejího prostorového i estetického působení, a to zvláště v případech, kdy je památka součástí panoramatu sídla a okolní krajiny. Charaktery stavebního díla a přírodního rámce se navzájem doplňují. Rušivé zásahy do prostředí snižují účinek celku a poškozují tak hodnoty, pro něž je kulturní památka chráněna. V případě vzniku takových situací je nutné je řešit adekvátními prostředky tak, aby negativní dopady byly zcela eliminovány nebo alespoň minimalizovány.</p> <p>Tuto skutečnost doporučujeme zohlednit i při přípravě územně plánovací dokumentace na úrovni územních plánů obcí.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínek:</p> <p>Do výrokové části 2. Akt ZÚR SK bude doplněn požadavek „minimalizovat dopady na kulturní dědictví a na historickou kulturní krajinu“.</p> <p>V Odůvodnění 2. Akt ZÚR SK bude vysvětleno, co je touto minimalizací vlivů míněno. Nelze předpokládat obecně upřednostnění veřejného zájmu ochrany například drobné architektury v krajině před veřejným zájmem výstavby dopravní stavby - SOKP. V podrobnější dokumentaci však bude</p>

	<p>možné kulturní a historické hodnoty území a objekty v památkovém zájmu vzít v úvahu a vliv na ně minimalizovat (viz též preambule na str. 2).</p> <p>Koridor D001 není ve střetu se sledovanými jevy památkové ochrany hodnocenými v rámci vyhodnocení SEA (viz příloha č. 1 vyhodnocení SEA). Sledované jevy se nenacházejí ani v jeho blízkosti, vliv na danou složku ŽP je proto hodnocen jako nulový.</p> <p>Posouzení vlivů na jednotlivé nemovité kulturní památky není možné v měřítku ZÚR (1:100 000) provést. Většinu z nich nelze v tomto měřítku lokalizovat s požadovanou přesností a s ohledem na ust § 36 odst. 3 SZ taková podrobnost úrovně ZÚR včetně VVURÚ nenáleží. Z tohoto důvodu jsou ve smyslu „Metodického doporučení MŽP ČR pro vyhodnocení vlivů PÚR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR č. 02/2015) hodnoceny pouze vlivy na národní kulturní památky (zejména ty, které se nacházejí mimo zastavěné území sídel) jako nejvýznamnější kategorii památkové ochrany. Nemovité kulturní památky nejsou z těchto důvodů sledovány ani v rámci ÚAP Středočeského kraje. Z tohoto důvodu nejsou z tohoto hlediska posouzeny ani ostatní plochy a koridory vymezené v návrhu 2. Akt ZÚR SK.</p> <p>V rámci kap. 11.1. vyhodnocení SEA „Společné požadavky“ bude poslední odrážka „kritérií a podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech“ upravena na „... <i>přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty území....</i>“.</p>
	<p>Ad) VÝROK -TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU</p> <p>Bod 7. e) koridor Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – R10 (+ 1x MÚK):</p> <p>3. připomínka:</p> <p>Požadujeme doplnění požadavků na využití koridoru o tento text: „minimalizovat dopady na kulturní dědictví (respektovat areály a prostředí kulturních památek a drobné solitérní památky).“</p>
	<p>4. připomínka</p> <p>Požadujeme doplnění úkolů pro územní plánování o tento text: „minimalizovat dopady na kulturní dědictví, tj. respektovat areály a prostředí kulturních památek, drobné solitérní památky (Boží muka, kříže, kapličky, zvoničky, sochy, milníky).“</p> <p>„minimalizovat dopady na historickou kulturní krajinu, tj. zpřesnit vedení koridoru SOKP a řešit na něj navazující kompenzační opatření s ohledem na historickou cestní síť v území, přirozené i komponované průhledy a pohledové osy.</p> <p>„upřesnit vedení koridoru v návaznosti na okolí významné archeologické lokality, rovinného neopevněného sídliště z období staršího pleistocénu, kulturní památky rejstř. č. ÚSKP 46280/2-2798 s ohledem na minimalizaci zásahů do území výše uvedené kulturní památky a jejího prostředí.“</p>
	<p>Odůvodnění 3. a 4. připomínky:</p> <p>Severovýchodně od Přezletic se nachází archeologické naleziště rovinného sídliště z období staršího pleistocénu, kulturní památka rej. č. ÚSKP 46280/2-2798, které koridor má po jižní straně a na západním okraji obce Podolanka, při jižní straně Pražské ulice je zastávková kaple poutní Svaté cesty do Staré Boleslavi, kulturní památka rej. č. ÚSKP 30788/2-213. Posuzovaný záměr se dostává do rozporu se statutem památkové ochrany těchto území. Koridor doporučujeme situovat mimo území kulturní památky v dostatečné vzdálenosti tak, aby i v širších vztazích nesnižoval kvalitu krajinného zázemí a negativně nemohl ovlivňovat vizuální prostředí výše uvedených kulturních památek. Dále viz výše.</p>

Odůvodnění vypořádání připomínky:

Do Výroku bude doplněn požadavek „minimalizovat dopady na kulturní dědictví a na historickou kulturní krajinu“.

V Odůvodnění bude vysvětleno, co je touto minimalizací vlivů míněno. Nelze požadovat obecně upřednostnění veřejného zájmu ochrany například drobné architektury v krajině před veřejným zájmem výstavby dopravní stavby - SOKP. V podrobnější dokumentaci však budou kulturní a historické hodnoty území a objekty v památkovém zájmu vzaty v úvahu a vliv na ně bude minimalizován. Nelze jej však zcela vyloučit (viz též preambule na str. 2).

V rámci kap. 11.1. vyhodnocení SEA „Společné požadavky“ bude poslední odrážka „kritérií a podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech“ upravena na „... *přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty území*....“.

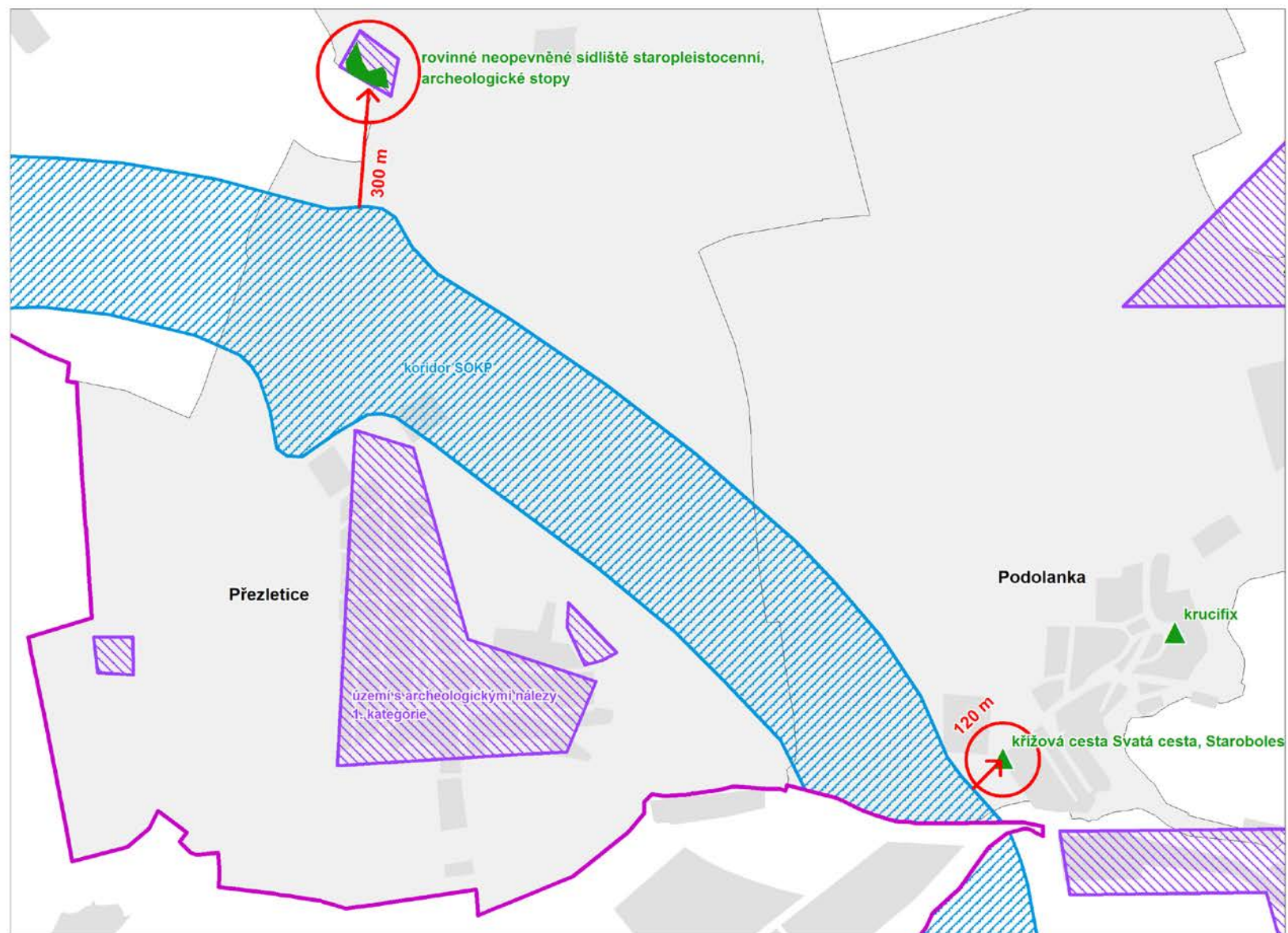
Poznámka:

Oba jmenované památkové objekty leží mimo koridor (300m a 120 m od hranice koridoru), což je dostatečná vzdálenost – viz obrázek.

Oba objekty jsou v ÚSKP evidovány jen jako jednotlivé nemovité kulturní památky (nikoliv jako chráněná území), v ÚAP ORP Brandýs n. L. – St. Boleslav 2103 je tedy i archeologické naleziště evidováno jen bodem. V ÚSKP je ale uvedeno číslo parcely, na kterém se naleziště nachází.

Zpracováno do obrázku i plošně (zelená plocha, která je o něco menší než území s archeologickými nálezy 1. kategorie, viz další odstavec).

V kategorii “Archeologická památková rezervace” tedy toto archeologické naleziště není. Jeho okolí je ale jako plocha 1. kategorie vymezeno ve vrstvě “Území s archeologickými nálezy”, kterou nám do ÚAP poskytuje NPÚ a ve které je celé území republiky rozděleno do 4 kategorií (1 = prokázané naleziště, 2 = pravděpodobnost naleziště >50%, 3 = pravděpodobnost naleziště je reálná, ale <50%, 4 = nereálná pravděpodobnost).



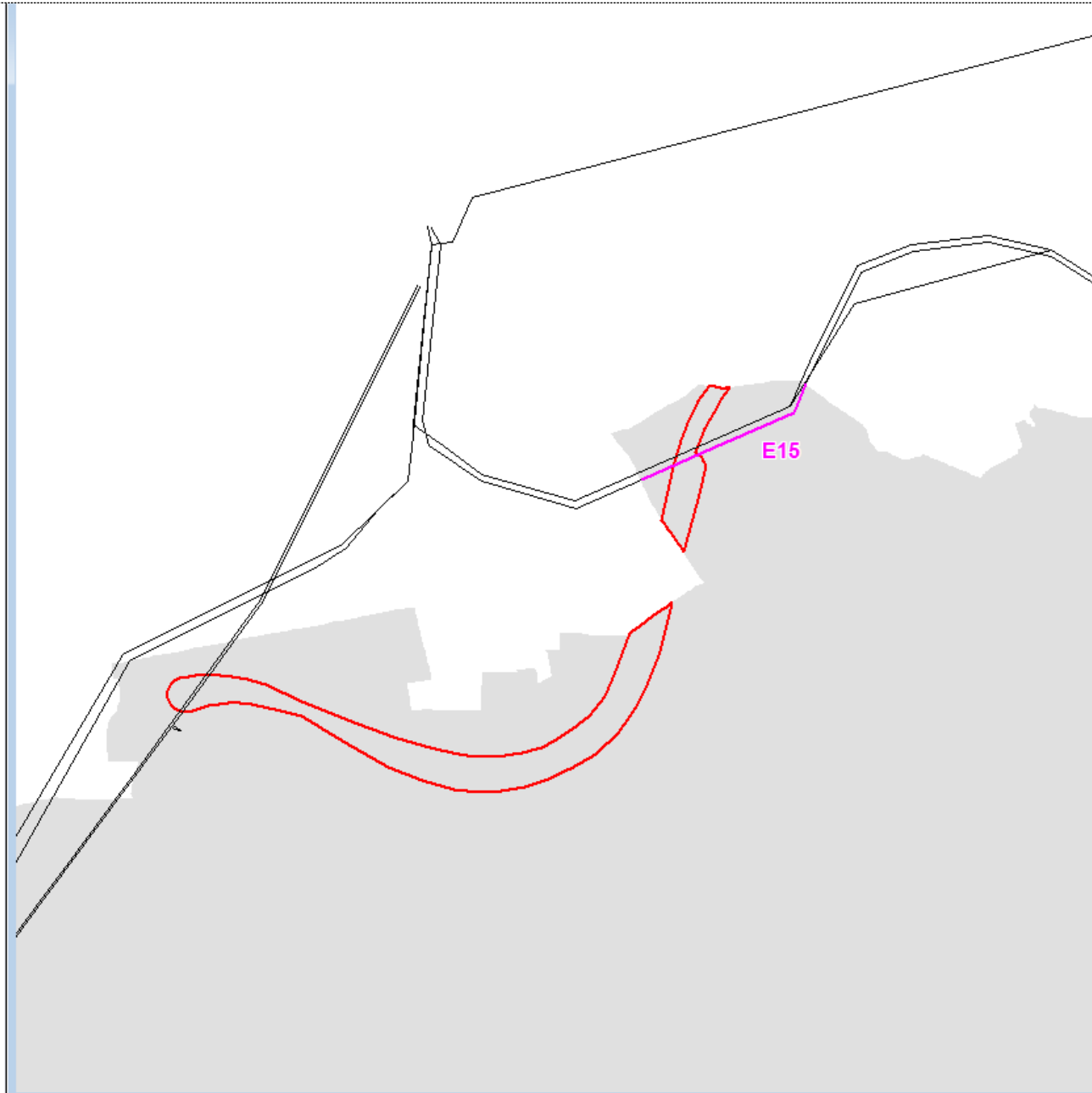
	<p>Ad) VÝROK -TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU</p> <p>Bod 7. f) koridor dálnice D8 - doplnění MÚK Odolena Voda</p> <p>5. připomínka:</p> <p>Požadujeme doplnění požadavků na využití koridoru o tento text: „minimalizovat dopady na kulturní dědictví (respektovat areály a prostředí kulturních památek a drobné solitérní památky)“</p>
	<p>6. připomínka:</p> <p>Požadujeme doplnění úkolů pro územní plánování o tento text: „minimalizovat dopady na kulturní dědictví, tj. respektovat areály a prostředí kulturních památek, drobné solitérní památky (Boží muka, kříže, kapličky, zvoničky, sochy, milníky)“, „minimalizovat dopady na historickou kulturní krajinu, tj. zpřesnit vedení koridoru SOKP a řešit na něj navazující kompenzační opatření s ohledem na historickou cestní síť v území, přirozené i komponované průhledy a pohledové osy“.</p> <p>upřesnit vedení koridoru v návaznosti na okolí kulturní památky - židovského hřbitova, rejstř. č. ÚSKP 20441/2-2117 s ohledem na minimalizaci zásahů do území výše uvedené kulturní památky a jejího prostředí.</p>
	<p>Odůvodnění 5. a 6. připomínky:</p> <p>Křižovatka se předpokládá v místě křížení dálnice D8 a pozemní komunikace III/0087. V lesnatém porostu západně od Odoleny Vody a severně od předpokládaného umístění MÚK, mezi dálnicí D8 a komunikací č. II/608, leží židovský hřbitov, kulturní památka rej. č. ÚSKP 20441/2-2117. Koridor doporučujeme situovat mimo území kulturní památky v dostatečné vzdálenosti tak, aby i v širších vztazích nesnižoval kvalitu krajinného zázemí a negativně nemohl ovlivňovat prostředí kulturní památky včetně jejího etického zázemí v zájmu zachování piety a důstojnosti s ohledem na původní funkci kulturní památky. Dále viz výše.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání 5. a 6. připomínky:</p> <p>Do Výroku bude doplněn požadavek „minimalizovat dopady na kulturní dědictví a na historickou kulturní krajinu“.</p> <p>V Odůvodnění bude vysvětleno, co je touto minimalizací vlivů míněno. Nelze požadovat obecně upřednostnění veřejného zájmu ochrany například drobné architektury v krajině před veřejným zájmem výstavby dopravní stavby - SOKP. V podrobnější dokumentaci však budou kulturní a historické hodnoty území a objekty v památkovém zájmu vzaty v úvahu a vliv na ně bude minimalizován. Nelze jej však zcela vyloučit (viz též preambule na str. 2).</p> <p>Ad 6. Židovský hřbitov se nachází 1 400 m od záměru MÚK Odolena Voda. Negativní vliv lze v tomto případě vyloučit i v širších souvislostech.</p> <p>V rámci kap. 11.1. vyhodnocení SEA „Společné požadavky“ bude poslední odrážka „kritérií a podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech“ upravena na „... <i>přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty území</i>....“.</p>

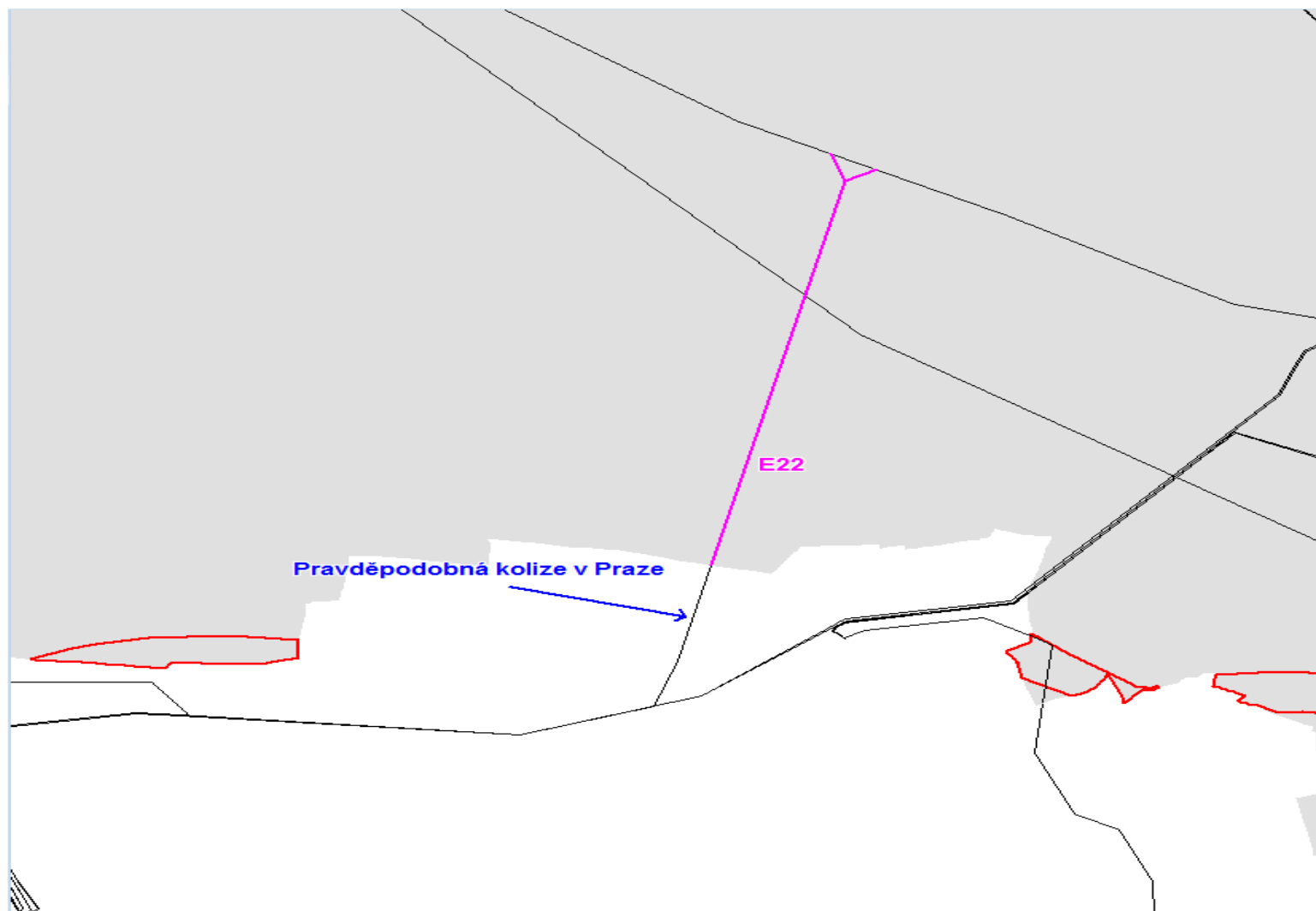
	<p>Ad) VÝROK -TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU</p> <p>Bod č. 4.11 článek 128, č. 4.15 článek 133, č. 4.20 článek 143</p> <p>7. připomínka:</p> <p>Požadujeme doplnit úkoly pro územní plánování o tento text: „minimalizovat dopady na kulturní dědictví, tj. respektovat areály a prostředí kulturních památek, drobné solitérní památky (Boží muka, kříže, kapličky, zvoničky, sochy, mlníky“, „minimalizovat dopady na historickou kulturní krajinu, tj. zpřesnit vedení koridoru SOKP a řešit na něj navazující kompenzační opatření s ohledem na historickou cestní síť v území, přirozené i komponované průhledy a pohledové osy“.</p>
	<p>Odůvodnění 7. připomínky:</p> <p>Viz výše.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Do Výroku bude doplněn požadavek „minimalizovat dopady na kulturní dědictví a na historickou kulturní krajinu“.</p> <p>V Odůvodnění bude vysvětleno, co je touto minimalizací vlivu míněno. Nelze požadovat obecně upřednostnění veřejného zájmu ochrany například drobné architektury v krajině před veřejným zájmem výstavby dopravní stavby - SOKP. V podrobnější dokumentaci však budou kulturní a historické hodnoty území a objekty v památkovém zájmu vzaty v úvahu a vliv na ně bude minimalizován. Nelze jej však zcela vyloučit (viz též preambule na str. 2).</p>
	<p>Ad) SEA -TEXTOVÁ ČÁST</p> <p>8. připomínka:</p> <p>Upozorňujeme na nedostatečnou a dle našeho názoru velmi formálně zpracovanou část ve vztahu ke kulturnímu dědictví. V části Vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR Stř požadujeme provádět toto vyhodnocení z pohledu památkové péče v odpovídajícím a plném rozsahu podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006., kdy postrádáme v plném rozsahu vyhodnocení vlivu záměru na předměty podléhající ochraně nebo zvláštnímu režimu podle zákona č.20/1987 sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Výsledky doplněného vyhodnocení požadujeme zohlednit při stanovování požadavků a úkolů zejména v případech, kde by se záměr dostával do přímých konfliktů nebo i v nepřímých dopadech, které by mohly negativně snižovat hodnotu území a prostředí kulturní památky. Doporučujeme přehodnotit a doplnit posuzované vyhodnocení, kdy je nezbytné zohlednit na základě podrobně stanovených kritérií veškeré vlivy na kulturní dědictví tedy i kulturní památka a jejich prostředí jakožto předměty památkové péče. K tomu uvádíme, že ochrana krajiny není pouze věcí obecné ochrany přírody a krajiny (krajinný ráz), ale také předmětem ochrany na základě památkového zákona a Úmluvy o krajině. Současně upozorňujeme, že nedílnou složkou životního prostředí je dle zákona č. 100/2001 kulturní dědictví, tedy veškeré předměty památkové ochrany, památkového zájmu a ochrana kulturní krajiny.</p>

	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Posouzení vlivů na jednotlivé nemovité kulturní památky není možné v měřítku ZÚR (1:100 000) provést. Většinu z nich nelze v tomto měřítku lokalizovat s požadovanou přesností a s ohledem na ust § 36 odst. 3 stavebního zákona taková podrobnost úrovni ZÚR včetně VVURÚ nenáleží. Z tohoto důvodu jsou ve smyslu „Metodického doporučení MŽP ČR pro vyhodnocení vlivů PÚR a ZÚR na ŽP (Věstník MŽP ČR č. 02/2015) hodnoceny pouze vlivy na národní kulturní památky (zejména ty, které se nacházejí mimo zastavěné území sídel) jako nejvýznamnější kategorii památkové ochrany. Nemovité kulturní památky nejsou z těchto důvodů sledovány ani v rámci ÚAP Středočeského kraje. Proto nejsou z tohoto hlediska posouzeny ani ostatní plochy a koridory vymezené v návrhu 2. Akt ZÚR SK (viz též preambule na str. 2).</p> <p>Jevy památkové ochrany, jak je definuje zákon č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, relevantní měřítku ZÚR, jsou v rámci vyhodnocení SEA hodnoceny (přehled viz kap. 3 vyhodnocení SEA).</p> <p>V rámci kap. 11.1. vyhodnocení SEA „Společné požadavky“ bude poslední odrážka „kritérií a podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech“ upravena na „... <i>přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty území....</i>“.</p>
	<p>Ad. 3. 8. KULTURNÍ, ARCHITEKTONICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ DĚDICTVÍ, HMOTNÉ STATKY</p> <p>9. připomínka:</p> <p>Upozorňujeme na nedostatky ve výčtu jevů památkového zájmu, dotčený text je třeba upravit následovně: „...Středočeský kraj se vyznačuje bohatým kulturním dědictvím. Nalézá se zde řada nemovitých kulturních památek zapsaných v ústředním seznamu kulturních památek ČR (celkem 4338). V současné době je evidována jedna movitá a 27 28 nemovitých národních kulturních památek (NKP). Z velkého počtu památkových zón a rezervací jsou vyhlášeny 2 městské památkové rezervace, 34 městských památkových zón, 10 vesnických památkových rezervací, 26 vesnických památkových zón a 73 ochranných pásem. Mimo to byly v kraji vyhlášeny 2 krajinné památkové zóny, 2 archeologické památkové rezervace.“</p>
	<p>Odůvodnění 9. připomínky:</p> <p>Výčet je nutné upřesnit ve vztahu s příslušnými limity zájmů státní památkové péče a záměrů pro následné směrodatné výsledky vyhodnocení. Při vyhodnocování vlivů ve vztahu k dochovaným kulturním hodnotám území nelze snižovat význam kulturních a památkových hodnot a na ně navázaných zájmů státní památkové péče. Celkové výsledky mohou být tak nepřesné a zkreslené. (Viz výše uvedený legislativní rámec). Ve vyhodnocení by měly být zohledněny veškeré složky tvořící kulturní dědictví. K tomu upozorňujeme, že neposouzení veškerých lokalit v zájmu státní památkové péče považujeme též za rozpor se samotnou koncepcí požadavků hodnocení rozvojových záměrů z hlediska uváděných dopadů na životní prostředí.</p> <p>Požadavek je dán legislativním rámcem. Ostatní území bez limitní ochrany jsou lokalitami zvýšených kulturních a historických hodnot, které jsou součástí jevů v Územně analytických podkladech.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Souhrnný výčet památkově chráněných jevů bude v kap. 3 vyhodnocení SEA upřesněn podle údajů uvedených v připomínce.</p>

7	Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1, 128 00 Praha 2, DS 16. 12. 2015, č. j. 162172/2015/KUSK a 162168/2015/KUSK
	<p>Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK) a projednání vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Ministerstvo práce a sociálních věcí obdrželo dne 10. 11. 2015 výzvu k uplatnění vyjádření dle ust. § 37 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a projednání vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.</p> <p>MPSV vydává dle části čtvrté zákona č.500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující vyjádření: K návrhu 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje nemáme připomínky.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
8	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, DS 6. 1. 2016, č. j. 001223/2016/KUSK a č. j. 001224/2016/KUSK
	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon v platném znění), v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 37 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) vydává následující stanovisko při společném jednání k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyjádření k vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území:</p> <p><u>Úvodní charakteristika</u> Důvodem 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR SK) je potřeba funkčních ZÚR SK, které budou obsahovat kompletní systém dopravní infrastruktury. Předmětem 2. aktualizace ZÚR SK je řešení soudy zrušených záměrů veřejně prospěšných staveb (dopravních záměrů) na území Středočeského kraje.</p> <p>1. připomínka: <u>Oblast ochrany nerostných surovin a surovinové bezpečnosti</u> Z této oblasti nemáme k návrhu 2. aktualizace ZÚR SK připomínky.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
	<p>Oblast elektroenergetiky Doplňující připomínky</p>

	<p>2. připomínka:</p> <p>Ve vazbě na přenosovou soustavu ČEPS, a.s. požadujeme respektovat stávající přenosovou soustavu včetně zapojení TR 420kV Praha sever do vedení V410/419 (v aktualizaci PÚR E5, v ZÚR SK E22). Dále předpokládáme, že nebude v rozporu (v 2. aktualizaci ZÚR SK) záměr společnosti PRE E15 dvojité vedení 110kV Chodov - Uhřetěves (část koridoru i pro záměr ČEPS v aktualizaci PÚR E14 zdvojení vedení 400kV Chodov - Čechy střed) s dopravním záměrem D054.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Obsah platí, že stávající přenosová soustava ČEPS je 2. aktualizací ZÚR SK respektována.</p> <p>Uvedené vedení V410/419 (v aktualizaci PÚR E5, v ZÚR SK E22) nebude na území Středočeského kraje ve střetu se záměry 2. aktualizace ZÚR SK. Záměr společnosti PRE E15 dvojité vedení 110kV Chodov - Uhřetěves (část koridoru i pro záměr ČEPS v aktualizaci PÚR E14 zdvojení vedení 400kV Chodov - Čechy střed) kříží koridor pro VSP D054 „Vesteckou spojkou“. V dokumentaci ZÚR SK bude zapracováno opatření pro zajištění koordinace těchto staveb.</p>





3. připomínka:

Z pohledu ČEZ, jakožto provozovatele energetických zařízení v areálu elektrárny Mělník (EMĚ) a významného zaměstnavatele pro okolní obce je problémem (na základě opakovaných jednání se starosty okolních obcí) stávající hluková dopravní zátěž v sídelních útvarech Vliněves, Křivenice, Horní

	<p>Počaply a Cítov, které se nacházejí na stávajících přístupových trasách k areálu EMĚ. Jako východisko z této situace ČEZ navrhuje vybudování účelové komunikace spojující silnici I. třídy č. 11/16 (komunikace zvýšené dopravní intenzity) přímo s areálem ZEVO Mělník. Komunikaci je možno navrhnout ve dvou variantách v délce 8,2 km resp. 8,5 km. Komunikace částečně využívá silnic II. a III. třídy č. 246 24636 a v částech, které v současnosti neexistují, kopíruje stávající technickou a dopravní infrastrukturu v území: horkovod EMĚ - Praha a železniční koridor Praha - Děčín. Toto řešení podporujeme.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Uvedená problematika není předmětem řešení 2. Akt ZÚR SK, do které nelze tuto problematiku zařadit, protože 2. Akt ZÚR SK má jasně vymezený a schválený obsah. Uváděná komunikace bude prověřena v rámci následující aktualizace ZÚR SK.</p>
	<p>4. připomínka:</p> <p>2. aktualizace ZÚR SK musí respektovat veškerá stávající i výhledová zařízení pro rozvod elektrické energie, včetně jejich ochranných pásem dle § 46 a § 98 zákona Č. 458/2000 Sb. v platném znění. Případné přeložky stávajících zařízení musí být řešeny v souladu s § 47 zákona Č. 458/2000 Sb. v platném znění. Způsob a rozsah přeložení energetických zařízení je nutno projednat s ČEZ Distribuce, a.s.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>vzato na vědomí.</p>
	<p><u>Oblast plynovodů a produktovodů</u></p> <p>Plynovody</p> <p>5. připomínka:</p> <p>V předmětné záležitosti stanovisko vychází z potřeb a požadavků uplatňovaných společnostmi „Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.“</p> <p>Kategorie plynárenských zařízení, provozovaných dotyčnou společností, nacházejících se v území jednotlivých veřejně prospěšných staveb dle vyznačení jejich rozsahu v grafických přílohách návrhu 2. aktualizace ZÚR SK:</p> <p>VPS 0001 - Koridor Silničního okruhu kolem Prahy (součást staveb SOKP č. 518 a 519)</p> <p>Úsek Ruzyně - Březiněves (+2 x MÚK) včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb. Dotčená území katastrální území obcí Horoměřice a Zdiby.</p> <p>Stavba si vyžádá řadu přeložek VTL pražských okružních plynovodů ON 300 a ON 500, včetně souvisejících objektů PKO, dotýká se i odbočné linie VTL plynovodu ON 200 (Zdiby - Odolena Voda). Konkrétní rozpracování těchto přeložek bylo řešeno v projektových dokumentacích (SOKP, stavby č. 518 a 519), ke kterým se akciová společnost již opakovaně vyjadřovala včetně stanovení příslušných podmínek. Dokumentaci i vyjádření bude nutno aktualizovat.</p>

	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>vzato na vědomí.</p> <p>2. Akt ZÚR SK pracuje s informacemi o stávajících plynovodech a uvažovaných záměrech předaných správcem sítě jako podklad pro ÚAP SK. Konkrétní rozpracování uvedených přeložek bude řešeno v podrobnější dokumentaci a navazujících řízeních. ZÚR vymezují koridor pro stavbu SOKP, ale její přesné umístění nestanovují (viz též preambule na str. 2).</p>
	<p>5. připomínka:</p> <p>VPS 0006 - Koridor dálnice D8</p> <p>Na hranici vymezeného území se nachází VTL regulační stanice Odolena Voda, včetně jejího přívodního VTL plynovodu DN 80 a výstupního STL plynovodu PE DN 225. Případné návrhy na přeložky plynárenských zařízení musí být detailně rozpracovány konkrétní projektovou dokumentací.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>vzato na vědomí.</p>
	<p>6. připomínka:</p> <p>VPS 0011 - Koridor Silničního okruhu kolem Prahy</p> <p>Úsek Březiněves (08) - R10 Novopacká (+1 x MÚK) včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb. Dotčená katastrální území obcí Jenštejn, Podolanka, Přezletice, Radonice, Veleň.</p> <p>Trasa SOKP spolu s koridorem zasahuje řadu plynárenských zařízení - okružní VTL plynovod DN 300, včetně souvisejících objektů PKO, VTL odbočka DN 100 pro VTL RS Veleň (lok. Mírovce), resp. i samotná regulační stanice s výstupním STL plynovodem PE DN 225, koncový STL plynovod v ulici Samota na pomezí Miškovice (Praha) a Mírovce (Veleň), propojovací STL plynovody různých dimenzí mezi MČ Praha - Vinoř a obcemi Podolanka - Jenštejn}. Návrhy na očekávané přeložky plynárenských zařízení musí být projednány s Pražskou plynárenskou Distribucí, a.s., a detailně rozpracovány konkrétní projektovou dokumentací.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>vzato na vědomí. Koordinace staveb je řešitelná na úrovni podrobnější dokumentace a řízení (viz též preambule na str. 2).</p>
	<p>7. připomínka:</p> <p>VPS D054 – Koridor propojení Vestec (IIú603 – Újezd (D1))</p> <p>Tzv. Vestecká spojka včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb. Obce Jesenice, Průhonice, Vestec, dotčená katastrální území Zdiměřice u Prahy, Hole u Průhonic, Vestec u Prahy.</p> <p>Předmětná stavba Vestecké spojky byla již rovněž v minulosti řešena konkrétní projektovou dokumentací, ke které se společnost Pražská plynárenská</p>

	<p>Distribuce, a.s. opakovaně vyjadřovala včetně stanovení příslušných podmínek pro přeložky plynárenských zařízení: VTL plynovod DN 100 (DN 150) Praha - Rozkoš - Průhonice, VTL plynovod DN 150 (DN 200 po provedení připravované stavební úpravy v nezávislé investici společnosti) Kunratice - Vestec. Dokumentaci i vyjádření bude nutno aktualizovat. Koridor Vestecké spojky je rovněž nutno koordinovat s plánovanou zástavbou lokality Západní rozvojové zóny Průhonice - katastrální území Hole u Průhonic (severně od osady Rozkoš směrem k dálnici D1) dle změny č. 5 územního plánu sídelního útvaru obce Průhonice, kde je zároveň plánovaná plošná plynofikace (s napojením a výstavbou nové zdrojové VTL regulační stanice a distribučních rozvodů STL plynovodů a plynovodních přípojek).</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p> <p>2. Akt ZÚR SK pracuje s informacemi o stávajících plynovodech a uvažovaných záměrech předaných správcem sítě jako podklad pro ÚAP SK. Konkrétní rozpracování uvedených přeložek bude řešeno v podrobnější dokumentaci a navazujících řízeních. ZÚR vymezují koridor pro stavbu SOKP, ale její přesné umístění nestanovují (viz též preambule na str. 2).</p>
	<p>8. připomínka:</p> <p>VPS D204 - Koridor železniční tratě č. 221</p> <p>Úsek Praha - Strančice včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb (jedná se o přeložení trati - tranzitní rychlostní železniční koridor, vzhledem k urbanizovanému území se předpokládá převážně tunelové vedení trati). Město Říčany a obec Strančice, dotčená katastrální území Kuří u Říčan, Říčany u Prahy, Voděrádky, Otice u Svojšovic, Předboř u Prahy, Svojšovice, Všechromy.</p> <p>V koridoru vymezeném dle návrhu 2. aktualizace ZÚR SK se v současnosti nenacházejí plynárenská zařízení v majetku a správě uvedené společnosti.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
	<p>9. připomínka:</p> <p>VPS D300 - Plocha rozvoje letiště Praha /Ruzyně</p> <p>V souvislosti s novou paralelní dráhou RWY 06R/24L - jde o plochu pro vybudování paralelní dráhy RWY06R/24L a zároveň i plochu pro prodloužení stávající hlavní dráhy RWY 06/24. Dotčená katastrální území města Hostivice (+ Litovice) a obce Dobrovíz.</p> <p>Na plochách vymezených dle návrhu 2. aktualizace ZÚR SK se v současnosti nenacházejí plynárenská zařízení v majetku a správě společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
	<p>10. připomínka:</p> <p>Obecně pro respektování veškerých plynárenských zařízení jmenované společnosti v rámci návrhu 2. aktualizace ZÚR SK požadujeme zohlednit ustanovení zákona č.458/2000 Sb., v platném znění (dále jen energetický zákon), zvl. § 68, 69 (s ohledem na § 98, odst. 3) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G</p>

	<p>702 01, 702 04, 905 01, 60502).</p> <p>Vyvolané přeložky plynárenských zařízení je požadováno navrhnout dle projednání a podmínek stanovených ze strany odboru správy distribuční soustavy společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s. a následně řešit s uzavřením příslušného smluvního vztahu s uvedenou společností dle § 70 energetického zákona.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p> <p>2. Akt ZÚR SK pracuje s informacemi o stávajících plynovodech a uvažovaných záměrech předaných správcem sítě jako podklad pro ÚAP SK. Konkrétní rozpracování uvedených přeložek bude řešeno v podrobnější dokumentaci a navazujících řízeních. ZÚR vymezují koridor pro stavbu SOKP, ale její přesné umístění nestanovují (viz též preambule na str. 2).</p>
	<p>11. připomínka:</p> <p>Pro úplnost sdělujeme, že plynárenská společnost RWE GasNet, s.r.o. nemá k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje žádné připomínky, pouze požaduje respektování stávajících plynárenských zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon). Před zahájením přípravných a projektových prací je nutné si u RWE GasNet s.r.o. zajistit vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí stavby se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst, bude jmenovanou společností odsouhlasena.</p> <p>Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
	<p>12. připomínka:</p> <p>Produktovody (ropovody)</p> <p>V předmětné záležitosti stanovisko vychází z potřeb a požadavků uplatňovaných společností „MERO ČR, a. s.“</p> <p>V uvedené oblasti se nachází zařízení společnosti a to Ropovod DN 500, DOK, Ropovod DN 300 a strategický záměr přípoje ropovodu DN 500 Družba.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
	<p>13. připomínka:</p> <p>VPS 0011 - Koridor Silniční okruh kolem Prahy (SOKP)</p> <p>Úsek Březiněves - R140 (+1 x MÚK) se dotýká stávajícího koridoru vedení ropovodu DN 300, ropovodu DN 500 a také koridoru strategického záměru přípoje k ropovodu DN 500 a DOK. Tyto koridory probíhají obcí Veleň, Přezletice, Podolanka, Jenštejn a Radonice.</p> <p>Je požadováno, aby tyto koridory a následně technické sítě MERO ČR, a.s., byly technickým řešením stavby silnice provedeny tak, aby odpovídaly níže</p>

	<p>uvedeným normám.</p> <p>Při všech akcích, které se dotýkají ropovodu, je třeba dodržovat vládní nařízení č. 29/1959 Sb. (jak je stanoveno v přechodných ustanoveních zákona č. 161/2013 Sb.), když na provádění činnosti v ochranném pásmu ropovodu se použije zákon č. 189/1999 Sb. a následně ČSN EN 14161 a ČSN 650204. Průběh zařízení je uveden v příloze (Orientační vyznačení průběhu zařízení MERO).</p> <p>Jiné připomínky ohledně plynárenství a produktovodů (ropovodů) nejsou.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>2. Akt ZÚR SK pracuje s informacemi o stávajících plynovodech a uvažovaných záměrech předaných správcem sítě jako podklad pro ÚAP SK. Případné rozpracování uvedených přeložek bude řešeno v podrobnější dokumentaci a navazujících řízeních. ZÚR vymezují koridor pro stavbu SOKP, ale její přesné umístění nestanovují. Na území obcí Veleň a Přezletice bude třeba v podrobnější dokumentaci koordinovat VPS D011 s uvedenými stavbami (viz též preambule na str. 2).</p>
	<p>14. připomínka:</p> <p><u>Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území</u></p> <p>Doporučujeme v části "Vyhodnocení vlivů ZÚR Středočeského kraje" do kapitoly 1. 3. "Vztah 2. A - ZÚR SK k jiným koncepcím" a kapitoly 2. " Zhodnocení vztahu 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni" doplnit do výčtu republikových strategií a koncepcí (str. 33 a 42) Politiku druhotných surovin České republiky, která byla schválena usnesením vlády č. 755 ze dne 15. 9. 2014.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Byla provedena analýza Politiky druhotných surovin České republiky a nebyly shledány relevantní vazby k 2. Akt ZÚR SK, resp. cíle, které by mohly být dosaženy prostřednictvím nástrojů územního plánování. Do přehledu prověřovaných koncepcí bude tento strategický dokument doplněn s poznámkou absence vazeb na 2. Akt ZÚR SK.</p>
	<p>15. připomínka:</p> <p><u>Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území</u></p> <p>Do tabelárního přehledu doporučujeme uvést zejména cíl 3, který souvisí s problematikou životního prostředí: "Podporovat využívání druhotných surovin jako nástroje pro snižování energetické a materiálové náročnosti průmyslové výroby za současné eliminace negativních dopadů na životní prostředí a zdraví lidí".</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Uvedený cíl nelze naplňovat prostřednictvím nástrojů územního plánování. Koncepce 2. Akt ZÚR SK nemá žádné přímé ani nepřímé vazby k tomuto</p>

	cíli. Připomínku tudíž nelze zohlednit.
	<p>16. připomínka:</p> <p><u>Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území</u></p> <p>V dokumentu je hodnocen vztah ke Státní energetické koncepci (SEK) a jejím cílům, je však odkazováno na již překonanou SEK ČR z roku 2004 a na neschválenou verzi aktualizace SEK z roku 2010. Doporučujeme, aby byl dokument Vyhodnocení vlivů 2. aktualizace ZÚR SČK na udržitelný rozvoj území v tomto směru upraven a vycházel ze znění Státní energetické koncepce, jež byla vládou České republiky schválena usnesením č. 362 ze dne 18. května 2015., a z priorit a cílů, které jsou touto koncepcí formulovány.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Připomínka bude akceptována. Státní energetické koncepce bude analyzována z hlediska cílů a priorit, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování a relevantní cíle a priority budou případně doplněny do referenčního rámce cílů ochrany ŽP, vůči kterým je koncepce posuzována v rámci kap. 9 vyhodnocení SEA.</p>
9	<p>Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřídelských zařízení, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, DS 2. 1. 2015, č. j. 004243/2016/KUSK</p>
	<p>Vyjadření k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje</p> <p>Ministerstvo zdravotnictví, OZD/2 - Český inspektorát lázní a zřídelských zařízení (dále jen „inspektorát“), jako ústřední úřad státní správy pro vyhledávání, ochranu, využívání a další rozvoj zdrojů, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst a pro výkon dozoru podle § 35 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lázeňský zákon“), k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SK“) sděluje:</p> <p>Předmětem 2. aktualizace ZÚR SK jsou zrušené části ZÚR SK týkající se systému dopravní infrastruktury. Na území ploch a koridorů silničních staveb, železniční tratě a plochy rozvoje letiště navrhovaných 2. aktualizací ZÚR SK se nenacházejí žádná místa, která by byla lázeňskými místy podle lázeňského zákona, ani se v nich nenacházejí žádné přírodní léčivé zdroje anebo zdroje přírodních minerálních vod ve smyslu lázeňského zákona, ani do nich nezasahují ochranná pásma těchto zdrojů. Na základě uvedených skutečností není inspektorát v řešeném území dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 lázeňského zákona, a tedy neuplatňuje k projednávanému návrhu 2. aktualizace ZÚR SK žádné připomínky.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p>
10	<p>Ministerstvo zemědělství, Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Těšnov 17, 110 00 Praha 1, DS 11. 1. 2016, č. j. 004234/2016/KUSK</p>
	<p>Předmětem 2. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje je:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - silniční okruh kolem Prahy v severozápadním a severovýchodním sektoru, - doplnění mimoúrovňové křižovatky Odolena Voda na dálnici D8, - koridor propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka, - koridor železniční tratě č. 221: úsek Praha – Strančice, - plocha rozvoje letiště Praha – Ruzyně. <p>Z hlediska zájmů vodního hospodářství máme k návrhu 2. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje následující připomínky:</p> <p>1. připomínka:</p> <p>K bodu 13, článek (129) - vložit novou odrážku: minimalizovat zhoršení odtokových poměrů v území.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Text bude upraven dle návrhu v připomínce.</p>
	<p>2. připomínka:</p> <p>K bodu 20, článek (143) - druhou odrážku upravit takto: minimalizovat zhoršení odtokových poměrů v povodí Vesteckého potoka a Olšanského potoka.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Text: „minimalizovat vlivy na odtokové poměry Vesteckého potoka a Olšanského potoka při křížení záplavových území a na retenční nádrž Vestec, bude nahrazen textem: „minimalizovat vlivy na odtokové poměry Vesteckého potoka a Olšanského potoka zejména při křížení záplavových území a na retenční nádrž Vestec.</p> <p>V článku (143) se stanovují požadavky na využití koridoru, tedy požadavky vztahující se pouze k vymezenému koridoru (resp. ke konkrétnímu území), v němž má být předmětná stavba umístěna. Nemůže proto zahrnovat celé povodí uvedených vodotečí, ale jen dotčený prostor, který koridor kříží. V celých vymezených povodích Vesteckého potoka a Olšanského potoka může docházet k mnoha a mnoha faktorům, které by mohly potencionálně ovlivnit odtokové poměry, aniž by se uplatňovala realizace Vestecké spojky. Proto nelze zahrnovat tyto faktory mezi obecné požadavky v souvislosti s konkrétním záměrem – koridorem Vestecké spojky.</p>
	<p>3. připomínka:</p> <p>K bodu 21, článek (191b) – v druhé odrážce odstranit poslední čárku a doplnit text: s ohledem na jejich množství a jakost.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Požadavek na doplnění bude akceptován a text 2. Odrážky bude znít: <i>“využívání dostatečně vodných recipientů pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch, preference řešení umožňující zasakování srážkových vod s ohledem na jejich množství a jakost,“</i>.</p>

11	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, DS 15. 12. 2015, č. j. 161551/2015/KUSK
	<p>Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, a § 13 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme:</p> <p>Lokality řešené v rámci 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje neleží v ploše výhradního ložiska, dobývacího prostoru ani chráněného ložiskového území. Zároveň se zde nevyskytují omezení ve smyslu nepříznivého ovlivnění inženýrsko – geologických poměrů.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nemáme k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje žádné připomínky.</p>
	Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.
12	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, DS 8. 1. 2016, č. j. 003523/2016/KUSK
	<p>Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů 2AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Předmětem vyhodnocení SEA 2AZÚR SČK jsou zrušené části Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, které se týkají koridorů a ploch veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Jedná se o následující záměry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - silniční okruh kolem Prahy (SOKP) v severozápadním a severovýchodním sektoru (záměr D001 a D011), - doplnění mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Odolena Voda na dálnici D8 (záměr D006), - koridor propojení Vestec (II/603) - Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka (záměr D054), - koridor železniční tratě č. 221: úsek Praha - Strančice (záměr D204), - plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně (záměr D300). <p>1. připomínka:</p> <p>V dotčených územích jsou dle map pětiletých průměrů 2010 až 2014 překračovány imisní limity pro denní koncentrace částic PM10 a pro roční koncentrace B(a)P.</p> <p>Z hlediska vlivu na ovzduší jsou celkově vymezené plochy a koridory dopravní infrastruktury (D001, D006, D011, D054 a D204) hodnoceny kladně, neboť vzhledem k rozdílné hustotě osídlení hl. m. Prahy a příměstských území bude celkově počet negativně ovlivněných obyvatel nižší. Výjimkou je předpokládaný rozvoj Letiště Václava Havla Praha (D300), kde bude převažovat vliv mírně negativní. Letiště je a bude sice významným plošným zdrojem emisí, k nárůstu imisní zátěže však dochází a bude docházet především ve vlastním prostoru letiště. K záměru D300 bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které podmiňuje realizaci tohoto záměru rozsáhlým množstvím opatření.</p> <p>Při realizaci 2AZÚR SČK je nutné respektovat požadavky ochrany ovzduší, které jsou stanoveny zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění</p>

	<p>pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Imisní limity pro ochranu zdraví lidí stanovené v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší jsou rovněž závaznými limity využití území ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 stavebního zákona. Doporučujeme také vycházet z aktuálně platných programů zlepšování kvality ovzduší na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V této souvislosti uvádíme, že v současné době jsou již připraveny nové programy zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 Praha a zóna CZ02 – Střední Čechy.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Návrh řešení záměrů sledovaných v 2. Akt ZÚR SK je s konkrétními výstupy aktuálně platných programů v souladu. Uváděné nové programy budou prověřeny a v případě potřeby budou jejich relevantní cíle a úkoly zohledněny v příslušných částech vyhodnocení SEA (kap. 2 a 9).</p>
	<p>2. připomínka:</p> <p>Část B. Vyhodnocení vlivů 2AZÚR SČK na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO):</p> <p>Autorizovaná osoba ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v části B (v rámci vyhodnocení vlivů plochy rozvoje Letiště Praha/Ruzyně D300) konstatuje, že povodí Zákolanského potoka není možné zatěžovat dalšími odpadními vodami, neboť je v současnosti na toto povodí vyvíjen tlak ze strany investorů developerských záměrů. V návaznosti na toto konstatování však již <u>nejsou navržena žádná zmírňující opatření.</u></p> <p>Zákolanský potok patří k nejvíce znečištěným tokům s výskytem raka kamenáče (<i>Austropotamobius torrentium</i>) v České republice (důvody shrnuty např. v hodnocení vlivů „Distribuční centrum Praha – západ, etapa 2.“ na lokality soustavy Natura 2000 – součást oznámení záměru, Volf, 2014) a stanovení požadavku na eliminaci jeho další imisní zátěže je proto z hlediska jediného předmětu ochrany EVL Zákolanský potok raka kamenáče a zhoršujícího se stavu ekologických podmínek pro jeho výskyt v této lokalitě zcela zásadní.</p> <p>Z výše uvedeného důvodu požadujeme v tomto smyslu Vyhodnocení vlivů 2AZÚR SČK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dopracovat.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>V současné době provozovatel letiště nevypouští žádné odpadní vody do Zákolanského potoka a ani v rámci posuzované plochy D300 k vypouštění odpadních vod do jeho povodí nedojde. Provoz letiště neovlivňuje a ani v budoucnu nebude negativně ovlivňovat Zákolanský potok, proto nejsou zmírňující navrhována. Text části A. a B. VVURÚ 2. Akt ZÚR SK bude v tomto smyslu upřesněn.</p> <p><u>Viz 12. připomínka Českého Aeroholdingu, a.s. a Letiště Praha, a.s.:</u></p> <p>Předmětná pasáž je citací výrokové části 2. Akt ZÚR SK. Jedná se o nepřesné převzetí požadavku z kap. 11 vyhodnocení SEA (Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí). V jeho odůvodnění (str. 240 vyhodnocení SEA) se uvádí, že funkci recipientů pro ČOV letiště plní potoky Únětický a Kopaninský. Vyhodnocení SEA navrhuje zahrnout do kritérií a podmínek pro rozhodování požadavek na „ochranu“ příslušné části povodí Zákolanského potoka s výskytem chráněného druhu raka kamenáče s ohledem na riziko kumulativních a synergických vlivů spojených s případným vymezením nových rozvojových ploch pro aktivity navazující na rozšíření kapacity letiště Praha-Ruzyně.</p>

	<p>Bude doplněna kapitola o kumulativních a synergických vlivech ve vyhodnocení SEA.</p> <p>Bude přeformulován, resp. zpřesněn požadavek v čl. 134 výrokové části 2. Akt ZÚR SK o vyloučení znečištění příslušné části povodí Únětického a Kopaninského potoka.</p>
	<p>3. připomínka:</p> <p>Ve výroku v textové části 2AZÚR SČK, v části 4. „<i>Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu</i>“, v bodě 7. „<i>d) koridor Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), úsek Ruzyně-Březiněves (+2x MÚK) - úkoly pro územní plánování</i>“ na straně 5 doporučujeme původní text: „<i>v úsecích s aktuálně (tj. v době realizace) prokázaným překročením platných imisních limitů vytvořit územní podmínky pro výsadbu ochranné zeleně v takovém rozsahu, která zajistí na území Horoměřic a Zdib, že imisní příspěvek PM10 v okrajové obytné zástavbě nepřesáhne 1% ročního imisního limitu</i>“ nahradit následovně: „<i>v úsecích, ve kterých by vlivem umístění pozemní komunikace podle § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, realizovat opatření v takovém rozsahu, která zajistí na území Horoměřic a Zdib, že imisní příspěvky PM10, PM2,5, NO2 a B(a)P v okrajové obytné zástavbě nepřesáhnou 1% ročního imisního limitu</i>“.</p>
	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Bude převzata formulace dle požadavku uvedeného v připomínce, avšak slovní spojení „realizovat opatření“ bude nahrazeno spojením „<u>vytvořit územní podmínky pro realizaci opatření</u>“, protože pomocí nástrojů územního plánování lze vytvářet územní podmínky pro realizaci opatření, ne však přímo ukládat jejich realizaci. Text výrokové části (čl. 120, písm. d – úkoly pro územní plánování) bude znít:</p> <p>„<i>v úsecích, ve kterých by vlivem umístění pozemní komunikace (s ohledem na § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k uvedenému zákonu, nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, vytvořit územní podmínky pro realizaci opatření v takovém rozsahu, která zajistí na území obcí Horoměřice a Zdiby, že imisní příspěvky PM10, PM2,5, NO2 a B(a)P v okrajové obytné zástavbě nepřesáhnou 1% ročního imisního limitu</i>“.</p>
	<p>4. připomínka:</p> <p>Dále v bodě 7. „<i>e) koridor Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves - R10 (+1x MÚK) - úkoly pro územní plánování</i>“ na straně 5 doporučujeme původní text: „<i>v úsecích s aktuálně (tj. v době realizace) prokázaným překročením platných imisních limitů vytvořit územní podmínky pro výsadbu ochranné zeleně v takovém rozsahu, který zajistí na území dotčených obcí (Veleň, Přezletice, Podolanka, Jenštejn), že imisní příspěvek PM10 v okrajové obytné zástavbě nepřesáhne 1% ročního imisního limitu</i>“ nahradit následovně: „<i>v úsecích, ve kterých by vlivem umístění pozemní komunikace podle § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, realizovat opatření v takovém rozsahu, která zajistí na území dotčených obcí (Veleň, Přezletice, Podolanka, Jenštejn), že imisní příspěvky PM10, PM2,5, NO2 a B(a)P v okrajové obytné zástavbě nepřesáhnou 1% ročního imisního limitu</i>“.</p>

	<p>Odůvodnění vypořádání připomínky:</p> <p>Bude převzata formulace dle požadavku uvedeného v připomínce, avšak slovní spojení „realizovat opatření“ bude nahrazeno spojením „<u>vytvořit územní podmínky pro realizaci opatření</u>“, protože pomocí nástrojů územního plánování lze vytvářet územní podmínky pro realizaci opatření, ne však přímo ukládat jejich realizaci. Text výrokové části (čl. 120, písm. d – úkoly pro územní plánování) bude znít:</p> <p><i>„v úsecích, ve kterých by vlivem umístění pozemní komunikace (s ohledem na § 11 odst. 1, písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) došlo v oblasti jejich vlivů na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k uvedenému zákonu, nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena, vytvořit územní podmínky pro realizaci opatření v takovém rozsahu, která zajistí na území obcí Veleň, Přezletice, Podolanka a Jenštejn, že imisní příspěvky PM10, PM2,5, NO2 a B(a)P v okrajové obytné zástavbě nepřesáhnou 1% ročního imisního limitu“.</i></p>
13	<p>Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2, DS 16. 12. 2015, č. j. 162228/2015/KUSK</p> <p>K návrhu 2. aktualizace ZÚR SK a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území vydává Státní energetická inspekce jako dotčený orgán příslušný podle § 94 odst. (3) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění a podle § 13 odst. (3) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko:</p> <p>za předpokladu respektování především požadavků § 46, § 68, § 69 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu 2. aktualizace ZÚR SK a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území další připomínky.</p> <p>Odůvodnění vypořádání připomínky: vzato na vědomí.</p> <p>Návrh 2. Akt ZÚR SK je zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními uvedeného zákona (jsou respektována ochranná a bezpečnostní pásma).</p>